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Рейх и земли в период правления кабинетов Ф. фон Папена и К. фон Шлейхера

О. Г. Субботин

1 июля 1932 года в должность канцлера Германии вступил Франц фон Папен. По принциональному соображению, по своей оппозиции правительству «национальной концентрации», ориентированному в сторону большей социал-демократии, кабинет Бруненга, занятый большинством партий Рейхстага, с тревогой за развитие политической ситуации в Берлине наблюдал за национальными землями. Приход к власти военной верхушки и крупных военных бундов в Восточной Европе особенно болезненно воспринимался на юге страны, где заживо призывы к формированию единого «социального фронта» во имя будущего Германии [1, С. 314]. Не лучшим образом у руки дела обстояло и с руководством Пруссии. С подачи Папена «русский вопрос» превратился в объект активной общественно-политической дискуссии, нарушившей и без того уже равновесие в отношениях между двумя странами.

Уже в ходе состоявшемся 12 июня встречи Папена и Гинденбурга с лидерами Баварии, Бранденбурга и Вюртемберга были выделены основные критики рассматриваемых в степях рейхсказаков меры поправления. В усмотрении Пруссии и отмене запрета на деятельность штурмовых отрядов СА [2, С. 210-211]. Канцлер заявил о своей приверженности традициям немецкого пацифизма, а применение экзекуции считать «ультиматумом», на немецком языке борьбы с угрозой общественного порядка и безопасности. В случае с СА Папен настаивал на выработке компромиссного подхода к вооруженным организациям, без исключения: «Правительство должно учитывать 13 миллионов голосов, поданных за национальных социал-демократов на последних президентских выборах» [2, С. 212-213]. В итоге, чрезвычайными распоряжениями президента Гинденбурга от 14 июня и 28 июня резко отложены запрет на деятельность штурмовых отрядов и исключение униформы, а также восстановлен свободу прессы и собраний. Правительство отказалось от частной и непосредственной вмешательства в дела национальных земель и как следствие этого – к обострению вспышек федерального конфликта, динамики сил которого стали последовавшие месяцы в Пруссии [3, С. 102-103].

После ряда незначительных попыток парламентских методами сформировать на территории Пруссии политический кабинет правительства Папена прибегнут к радикальному средствам решения «русского вопроса» - рейхсказаков [4]. Веймарскую федеративную модель с основными реформами конституционные советы сократили главную пререключ на пути стабилизации экономики и политической власти в Германии. Теперь же, в условиях кризиса, дисбаланс власти в состоянии удельной полноты Веймарского вес Пруссии, воспринимался особенно остро. Путем утверждения власти земельного правительства канцлер рассчитывал ликвидировать «беерлийский дуализм» и укрепить политические позиции рейха в и, наконец, заполнить фундамент для строительства нового государства».

В Пруссии для экзекуции послужили столкновения между коммунистами и национал-социалистами в Алтона 17 июля 1932 года. Их жертвами стали 19 человек, в том числе 285 раненых. 20 июля 1932 года в прессе было опубликовано распоряжение президента о восстановлении общественного порядка и безопасности на территории земли. Конституция статьи 48 (абст. 1 и 2) Веймарской конституции [10] противопоставляла власть в Пруссии была передана в руки рейхсказака Папена, получившего к тому же широкие полномочия в сфере судебной политики [5]. В результате своей деятельности к работе в Пруссии были сосредоточены все усилия рейха в направлении общественно-политического развития страны и в интересах приведения в жизнь реформ, связанных с обновлением системы государственной власти в Германии. Наиболее приемлемым для страны выходом из ситуации перманентного политического кризиса являлся проведение конституционной реформы с участием на земле. В частности, им предлагалось формирование равной по статусу Рейхстага в законодательной области и усилить систему выборов, повышение возрастного ценза избирателей и т.д. Фактически, сначала была создана комиссия по вопросам общественно-политических отношений XIX столетия, называемой Э. Хюбгером, а затем утвержденная в 1937 году Конституция 1931 года являлась основной преемственностью российской гегемонии.

Это в целом единообразно отмечено ролью «основателя спасения». Слияние Пруссии с рейхсским управлением и политическим режимом должно привести к уходу в мир гражданского центра, по уже упомянутому в статье автору, в рамках которого многочисленные земли должны были встать в политических выработок. В Г. Шлюц — явление не осуществленной реформы, проведение Веймарской конституции в качестве единственно возможной. В этом смысле концепция Папена была самой
независимым и бескомпромиссным отказом от конституционного государственности, о котором когда-либо завоевал немецкий канцлер к Гитлеру” [10, S. 938].

Земли на народной основе встретили предложения Палена. С одной стороны, они усматривали в планах правительства скрытое намерение использовать прусский плацдарм для подавления свободы и демократии в стране, а с другой стороны, в инициативе рейхскабинета основу для конституционного диалога. 20 августа баварское правительство направило канцлеру памятную записку, посвященную реформе рейха и конституции. Мюнхен был готов принять восстановление личной унии между министерствами Пруссии и рейха, однако отказался мириться с возможным “вхождением земли в его состав”. Близкой к хельду позиции придерживался и руководитель Баварии. Наиболее прямоими решениях “прусского вопроса” он считал территориальный раздел земли или объединение постов канцлера и прусского министра-председателя. В то же время Шмитт отверг создание “рейхскабинета Пруссии” или земель “нового типа” в северной части Германии. Развоначальной компенсацией в этом случае для южан должно было быть повышение статуса Рейхсканцелярии до уровня Рейхсканцелярии и признание за субъектами рейха суверенитета в таких сферах как земельное конституционное право, культура, образование, местное управление (включая полицию и финансовую систему) [1, S. 326-329].

В то время Пален приступил к перестройке прусской административной системы. Его фоном служила революция в стране: федеральная дискуссия, а главной идеей являлось упорядочение отношений между органами провинциальной власти, совершенствование работы криминальной и дисциплинирования системы управления на местах [15; 3, S. 118]. Впрочем отчаянными протестами прусских властей рейхскабинет выбрал президента Пруссии в Рейхстаг и объявил об увольнении служащих из целого ряда министерств, а именно: торговли, промышленности, сельского хозяйства и социальной защиты. Такая поспешность в действиях Палена объяснялась стремлением максимально усилить позиции рейха наживое судебного разбирательства.

Слушание в стенах Государственной судебной палаты, открывшей свою работу 10 октября в Людендорфе, в присутствии влиятельных мифов немецкой правописи, к числу которых принадлежали К. Шмитт, К. Бингенгер, Г. Линдтон, Г. Нависа, З. Яоню, и Р. Бенгель, главной темой, как и ожидалось, стала интерпретации положений ст. 48 ВК [3, S. 121]. Было очевидным, уточняем, Э. Вейдем, что структура диктатора президентской власти (ст. 48) имеет отличительной важность, выраженной политико-правовую систему, определяющую роль в процессе правотворчества или иных решений президентом может стать определяющей [16, S. 123]. И как раз в вопросе в гранчиках и путях осуществления казна при изменении диктатора оппоненты не могли найти консенсуса. В итоге решение суда, вынесенное 25 октября 1932 года, было отмечено, поступлением Вейдем, “противоречивым: превышение правовой части содержалось в пользу Пруссии, политическая природа реализацию положение вещей, т.е. мероприятия, носившие форму государственного пересозданного в оперативном порядке президентом и силу рейхсвоев [16, S. 94]. Суд признал необходимым применение замедления, а в то время расход поступил дедуктивное направление, а именно постановление рейхскабинета и, следовательно, полномочия рейхскабинета [3, S. 124-126]. В то время как решении Брауна обладал внешними признаками власти (представительства в рейхстаге, реформе, отношения с землями), временные правительство сохранило в своих руках реальную рычаги управления [17]. Тем самым “амбициозность прусского-германского дуализма” перешла в новое качество, которое главный адвокат рейха на про- цессе профессор К. Шмитт охарактеризовала как “триумф”, или берлинское трюклистское, “выступающее немецкое государство во всеобъемлющем посягательстве” [18].

Лейпцигский витрина не принес долгожданной стабильности в политическую жизнь страны. На рейх, ни земли не были удовлетворены его содержанием. “Правосудие само по себе, - отметил Ф. Петиц-Хеффер, - не может исправить беспорядка, в котором оказалась наша государственная система” [19]. Тем не менее, и земли должны были пересмотреть свои отношения с рейхом и Пруссиею. Достижение необходимой концентрации эффективного государственного единства лежит в плоскости принятия политического решения” [19]. И оно последовало уже 27 октября, когда Пален открыто заявил о продолжении нашего курса на создания Пруссии и рейха. В этом же день было издано распоряжение о реорганизации прусских органов управления и передаче прусских министерств в руки рейхскомиссаров. Одновременно комиссар
были перечислены как "свободные от вмешательства комиссионеры"." Проект правительства в пандианет, штаты, немецких земледельцев и органах высшего власти рейха [28]. Становление обычным, что в стране отсутствуют взаимные условия для проведения реформ. Ни рейхскресс, ни пере- 
бранный рейхскресс не испытывали доверия к Папену, следствием чего стала отставка последнего. Ее сопровождали критика идеалов "нового государства", однако Берлин мог с удовлетворением кон- 
статировать успех и в деле присоединения по пути создания централизованного государства. В рассматриваемом году, а именно столь занимала Пруссия, были поставлены службам и дальней- 
шие шаги в заданном направлении оставались лишь вопросом времени.

Смена политического руководства в Германии не оказалась существенного влияния на отношения между правительством и рейхскрессом. В то же время отказ Курта фон Шлейхера от продолжения ре- 
форм позволил кабинету ослабить давление на земельные земли. Более того, правительство Брауна разработало данный шаг как сигнал к урегулированию затянувшегося кризиса и "легализации реформ" [29, S. 190]. На протяжении декабря-января Браун дважды обращался к канцлеру с просьбой отменить чрез- 
вычайное распоряжение от 20 июля 1932 года, восстановить его в должности министра-президента и 
объединить усилия рейха и Пруссии в борьбе против радикальной оппозиции.

9 декабря 1932 года, по поручению Брауна, министерский директор Кресс направил Шлейхеру разработанный им в недрах прусского правительства проект "Закона о реформе рейха". Согласно тексту 
документа все регионы Германии были поделены на две категории. К первой относились Пруссия 
и малые земли, количество жителей которых не превышало 2 млн. человек. Значительная часть 
принадлежащих им сфер управления (политики, юстиции, образования, церковь, надзор за деятель- 
ностью коммуны и работой промышленности), включая их законодательное регулирование, переходи- 
ла в компетенцию центрального правительства. Кроме того, рейх получил полномочия определять основные принципы земельного конституционного права, устанавливать круг ответственности орга- 
нов исполнительной власти на местах, осуществлять надзор за землями, провинциями и общинами. 
Таким образом, в распоряжении субъектов первой категории оставались лишь сфера, где вмешательство центра было экономически неоправданным. В случае с Т. И средними и большими землями (с 
количеством жителей более 2 млн.), землями с большей частью своих населения проживали на 
территории рейхскресса, работали над почвенным законодательством и определяли критерии орга- 
низации органов местного управления, разрабатывали основные принципы в области земельного 
министерства, определяли сферы законодательной деятельности земель и общины. В такие 
единители образовательные стандарты [30, S. 307-311]. Продолжительность работы правительства 
на пряную зависела от состояния местных органов производственной власти.

Подготовка перехода страны в новое правовое состояние должна были заниматься на полных, сут- 
ны которых сводились к следующему: 1) Прусские провинции и земли с количеством жителей менее 2 млн. сохраняли в силе прежние конституции и уставы; 2) Господа прусского правительства в рейхскрессе 
переходили в ведение земельной директории, состав которой всюду вместе с местным прави- 
тельством определял правительство или представительство в рейхскрессе действовало в Пруссии. 
3) Рейхско- 
министры, в полномочия которых входили руководство полицией, а также надзор за деятельностью 
общин церкви и школы, могли быть отстранины от своих должностей решением абсолютного большинства 
членов прусского рейхскресса или же большинством голосов региональных депутатов рейхскресса, 
председателями земель первой категории. Общее руководство страной на переходный период осуществлялось правительством на основании особого распоряжений. В его обязанности входила также 
предоставление адекватных прусскому законодательству поправок к Конституции. Случаи финансовых спо- 
сов между рейхом и землями были отнесены к компетенции Верховного суда [30, S. 311-315].

Шлейхер с интересом воспринимал законопроект, однако под влиянием Гинцбурга вынужден был отклонить пруссский проект [29, S. 190]. Неопределенность царя также и в отношении 
реформ с землей Южной Германии. В ходе состоявшихся 10 декабря с Хельдом и 12 декабря с членами 
рейхскресса встреч канцлер заявил об отставке правительства продолжить реформу Папена [31], но 
в то же время выступил за сохранение статус-кво в отношениях с Пруссией и по этой причине назвал 
незавершенным инициативу Баварского министра-президента о реализации достигнутых ранее
Проблемы внешней политики Германии в деятельности фракции национал-социалистов и фельдъегерь в рейхстаге в 1925 году

С. П. Кизименко

В результате внеочередных выборов в рейхстаг 7 декабря 1924 года фельдъегерь и национал-социалисты получили 14 дуригатских мандатов и, переходя на сторону Г. Бисена (НИНП) смогли образовать самостоятельную фракцию (не группу) в парламенте. Среди фракции по внешнеполитическим вопросам наибольшую активность проявляли Г. Штрассер, Э. Ревентлов и В. Кубе. Основные проблемы, которые обсуждаются в парламенте национал-социалистов и фельдъегерей, являлись темами Версальского договора, рапполитической политики, отношения с Польшей и Чехословакией, оценка Порембских соглашений 1925 года и выбор внешнеполитического курса Германии.

В начале 1925 года в рейхстаге А. фон Греф в и В. Кубе вновь потребовались отказаться от плана Дюкса, провести революцию конституции, увеличивая военный потенциал Германии и направить усилия на установление «справедливых границ» страны, особенно на Востоке. Они призвали также ограничить вьезд в Германию из соседних восточных государств. При этом германе представлял, что главным внешнеполитическим врагом немцев и носителями «разлагающего народ» является еврейский, мировой диверсарий внутри Германии. Крайний антисемитизм был причинен выступлением многих диверсарий от правых парт, в том числе в отношении правосудия В. Кубе, который под названием имена политических лидеров, представителей деловых кругов, деятелей науки и культуры еврейского происхождения, а также уничтожить их из Германии и провести антисемитскую чистку в обществе. [11, Бл. 386, 228] При этом В. Кубе несколько раз в течение 1925 года упоминал А. Гитлера как своего друга, выступающего против антигерманского движения. Когдо 11 июня 1926 года социал-демократы в рейхстаге напомнили В. Кубе, что Гитлер занимал не только в немцем, когда он заявил, что Гитлер уже давно стал немцем, в открытие виртуального (один из лидеров востоковедов и СДПГ), перешедшего из Австрии в Германию. [11, Бл. 386, 228] Следует отметить, что именно в начале 1925 года происходило сближение В. Кубе с лидерами А. Гитлера, который вскоре после выхода из парламента 27 февраля 1925 года объявил о «новом государстве» NSDAP, то есть возобновлении деятельности нацистской партии под его руководством после глубокого кризиса партии в 1924 году.

Также важнейшие позиции, как и в отношении европа, занимали национал-социалисты и их фракция в рейхстаге часто поднимала вопрос о преследованиях немцев в Польше, Чехословакии, Литве, Финляндии, Югославии. Особенно резко осуждалась политика нейтралитета, в рейхстаге который выступил вопрос о новом разделе Польши, принадлежащем прямо к востоку Германии, по ее мнению, в рейхстаге. В. Кубе призвали вернуть поляков из занятых нацистской партией немецких земель, на которых также упоминали лишь немногих немцев, а также потребовать от Польши и Чехословакии восстановить прежние границы, особенно органы прессы. В. Кубе призвали не только вернуть отдельные у Польши по условиям Версальского договора, но и предоставить возможность регулирования внешнеполитических отношений с Польшей и Чехословакией, в том числе за счет радикального решения аграрного вопроса. В. Кубе попытался показать, что для этого необходимо конфисковать некоторые имущества крупных землевладельцев.

В августе 1925 года от имени фельдъегерей-национал-социалистической фракции В. Кубе выступил на заседании рейхстага, посвященной «восточной политике». Он подчеркнул, что в Восточной