

426

ПСИХОЛОГО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ ОБУЧЕНИЯ
И ВОСПИТАНИЯ

Минск · 1985

МИНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА БССР
БЕЛОРУССКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И. ЛЕНИНА

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ
Методическое пособие

МИНСК
ИЗДАТЕЛЬСТВО "УНИВЕРСИТЕТСКОЕ"
1985

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ИЗУЧЕНИЯ СТРУКТУР
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ В СОВМЕСТНОМ ТРУДЕ

С целью изучения социально-психологических особенностей связи между формами организации совместного труда и структурами взаимоотношений общения в трех девятых классах был проведен эксперимент.

На первом этапе были установлены исходные данные о структурах межличностных отношений и лидерства, структуре и характеристиках общения, уровне осознания испытуемыми своего положения в подсистеме межличностных отношений при такой организации труда, когда она не включает групповой деятельности. Такой является традиционная совместно-индивидуальная форма организации, преобладающая на уроках технического и обслуживающего труда в школе и на занятиях в учебно-производственном комбинате, при которой

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 317.

каждый учащийся получал определенное задание по изготовлению детали (изделия). Совместность этой формы заключалась лишь в том, что учащиеся работали в одной мастерской.

Задачей второго этапа формирующего эксперимента было выявление динамических особенностей структур взаимоотношений и общения в условиях специально организованной совместной трудовой деятельности. В двух экспериментальных классах весь общественно полезный труд на протяжении учебного года (уборка территории школы, стадиона, оказание помощи шефам, колхозу в уборке урожая) в соответствии с задачами исследования организовывался в совместно взаимодействующей форме, при которой класс делился на группы и каждая из них получала задание. Члены группы должны были распределить между собой обязанности, спланировать работу, в процессе труда оказывать помощь и осуществлять взаимоконтроль, а по завершении работы обсудить результаты труда. Состав группы систематически менялся. В контрольном же классе общественно полезный труд выполнялся "сообщей" в традиционной совместно индивидуальной форме, при которой все члены вносили вклад в решение общей задачи, но в ходе осуществления они не зависели друг от друга. Успех действия члена группы не определялся результатами других ее членов, т.е. они действовали рядом, но не вместе.

На третьем этапе ставилась задача проследить структурно-динамические особенности взаимоотношений и общения при совместно взаимодействующей форме организации в систематическом производственном труде старшеклассников в условиях школьного лагеря труда и отдыха. На этом этапе в экспериментальных классах создавались специальные ситуации в процессе трудовой деятельности. Например, задавался объем работы (прополка и окучивание свеклы) для трех, четырех, пяти учеников. Учащиеся самостоятельно распределялись в группы, а нами велось наблюдение за общением в процессе осуществления "выбора в деятельности", учитывалось количество выборов в каждой ситуации. В контрольном классе учителями, у которых сложился стереотип организации индивидуальной работы, давались задания каждому ученику и прилагались усилия, чтобы труд протекал в совместно индивидуальной форме его организации, так как в отдельных случаях стихийно образовывались группы для совместного труда.

Для исследования динамических особенностей структуры содержания общения в совместной трудовой деятельности старшеклас- сников была специально разработана матрица наблюдения по кате- горияльной схеме, в которой фиксировались все высказывания уча- щихся в течение 15 минут на каждую группу не менее 12 раз на каж- дом этапе.

В социометрическом опросе личность оценивалась как "делатель- ный партнер по деятельности и ее статус измерялся числом получен- ных выборов, а соотношение числа членов группы, получивших раз- личное число выборов, рассматривался как статусная структура лич- ных взаимоотношений.

Проследим, как изменяется статусная структура в эксперимен- тальных и контрольных классах по критерию "совместный труд".

Таблица I
Динамика статусной структуры в экспериментальных
и контрольных классах (%)

Этапы	Экспериментальные классы				Контрольный класс			
	статусные группы				статусные группы			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV
I	11,3	31,0	38,6	19,1	11,7	35,3	42,1	10,9
II	7,1	37,1	47,8	8,8	11,7	38,3	29,5	23,5
III	8,6	35,7	28,6	7,7	10,6	29,4	29,5	23,5

Если учитывать положение о том, что "не только опасна ста- билизация неблагоприятного статуса, но и постоянное пребывание в статусе "звезд" тоже представляет определенную опасность для формирующей личности", то можно заключить следующее: в экспе- риментальных классах в отличие от контрольного статусная струк- тура оптимизировалась. Значительно уменьшился объем IV статус- ной группы (с 19,1 до 7,1%), а также уменьшилось количество уча- щихся, относящихся к I статусной группе (с 11,3 до 8,6%). В конт- рольном классе происходила дифференциация учащихся по статусным группам. Увеличились объем I статусной группы с 11,7 до 20,6% и объем IV статусной группы с 10,9 до 23,5%. Эти изменения коли-

1. Коломинский Я. Л. Психология взаимоотношений в ма- лых группах. Мн., 1976, с.177.

чественных показателей в контрольном классе вызваны усложнением трудовой деятельности. Усложнение индивидуальных заданий при совместно индивидуальной форме организации труда не способствовало равномерному распределению социометрических выборов, ограничивало испытуемых на выборы по мотивам нравственно-эмоционального плана (чуткий, добрый, простой, честный, веселый и т.д.). В экспериментальных классах усложнение трудовой деятельности при совместно взаимодействующей форме ее организации вызвало оптимальное распределение социометрических выборов между испытуемыми. Мотивы выборов в основном смещались в сторону деловых (обладает навыками труда, быстро реагирует на замечания товарищей, умеет заметить ошибки у себя и своих товарищей, любит быть первым) и "субъективной информативности" (умеет понять товарища, умеет внимательно слушать, интересно рассказывает). Коэффициент благополучия взаимоотношений (сумма выборов статусных групп в процентах, табл. I) в экспериментальных и контрольных классах имеет тенденцию к увеличению в результате экспериментального различия.

Важным показателем состояния межличностных отношений является взаимность, фиксируемая в количестве взаимных социометрических выборов. Групповой показатель взаимности в определенной степени отражает сплоченность коллектива, характеризует уровень его "референтности", значимости для каждого из его членов, отражает уровень удовлетворенности положением учащихся в коллективе. Коэффициент взаимности вычислялся процентным отношением числа взаимных выборов, сделанных в эксперименте.

Как показывают результаты исследования, специально организованная трудовая деятельность в совместно взаимодействующей форме в старших классах способствует формированию благоприятного климата в коллективе, что подтверждают данные диаграммы (рис. I). Это объясняется тем, что при совместно взаимодействующей форме организации труда учащиеся вынуждены самостоятельно

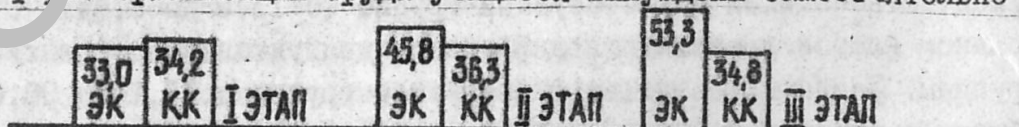


Рис. I. Диаграмма изменения коэффициента взаимности в экспериментальных (ЭК) и контрольном (КК) классах по критерию "совместный труд".

распределять функциональные обязанности, обмениваться информацией, оказывать взаимопомощь, осуществлять взаимоконтроль, участвовать в обсуждении результатов деятельности, и в этих компонентах труда проявлять свои личностные качества, раскрывать и совершенствовать их на виду у сверстников. Поэтому в социометрических выборах экспериментальных классов меньше "ошибок", чем в выборах контрольного класса, в котором не совершенствовались навыки коллективного труда.

Как уже отмечалось, формы организации совместной трудовой деятельности старшекласников влияют на мотивационное ядро выборов — наиболее общий набор мотивов социометрического выбора для группы. При совместно взаимодействующей форме организации труда в экспериментальных классах, особенно на третьем этапе, значительная часть учащихся осуществляет выбор в том числе и "выбор в деятельности", ориентированный не на личность, а на деятельность. Замечено, что при выборе партнера по деятельности около 66% юношей и 14% девушек ценили в сверстнике качества, которые необходимы для успешной совместной деятельности. Следует отметить, что большинство учащихся этой группы не было легко поменять партнера по совместному труду, если им предлагалась более интересная работа, например подвозка рассады овощей.

49% девушек и около 70% юношей ориентированы в выборе партнера по совместной деятельности на личность. Эти учащиеся не меняли партнеров, даже если им предлагали более интересную работу в других группах. У остальных учащихся (37% — девушек и 27% — юношей) резкой дифференциации в мотивах выбора не выражалось.

Такая же разнотипность мотивационного ядра выборов наблюдалась в контрольном классе, где на всех этапах эксперимента преобладала традиционная в школе совместно индивидуальная форма организации трудовой деятельности.

Коллективная деятельность вызвала увеличение количества взаимных выборов, способствующее осознанию своего положения в подсистеме межличностных отношений. Кроме того, испытуемый, поставленный в отношении ответственной зависимости при совместно взаимодействующей форме организации труда, мог чаще смотреть на себя как бы со стороны, имел возможность сравнивать себя с другими членами группы, что, конечно, повлияло на степень осознанности своего положения в группе.

Результаты наблюдения за общением учащихся в процессе деятельности показывают, что структура общения имеет динамический характер. В экспериментальных классах в подсистеме общения отмечалось возрастание числа испытуемых, имеющих контактов больше среднего значения в классе (II статусная группа), с 20,0 до 35,3% за счет объема I и IV статусных групп. А в общем количестве "ведущих в общении" имело тенденцию к увеличению с 50,0 до 55,9%. Аналогичных изменений в контрольном классе не удалось. В этом классе на протяжении всего эксперимента большая часть контактов учащихся происходила в диадах (примерно 56%) или по типичной схеме "цепи" (около 32%), в триадах и тетрадах лишь у 12% учащихся. Иная картина общения наблюдалась при совместной взаимодействующей форме организации трудовой деятельности в условиях лагеря труда и отдыха: реализация контактов происходила в основном в триадах, тетрадах и "кругах", а у девушек — еще по более сложным схемам. Больше всего занимало общение, в котором один ученик говорит, а все члены группы слушают (групповое общение). В отдельных группах можно было наблюдать общение в парах переменного состава (коллективное общение), при котором наблюдается попеременно одновременно говорящих сверстника в одной, совместно работающей группе.

Результаты эксперимента подтверждают предположение о том, что формы организации трудовой деятельности старшеклассников влияют на статусные структуры взаимоотношения и общения, осознание своих отношений и взаимоотношений сверстников в группе, что, в свою очередь, сказывается на формировании личностных качеств учащихся, необходимых для деятельности в любом коллективе.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что сформировать коллектив старшеклассников почти невозможно без знания исходного уровня сформированности структур взаимодействия, без умения определять успешность их развития. Для этого каждому педагогу необходимо овладеть минимумом диагностических приемов.

Овладение учителями социально-психологическими знаниями и методами диагностики позволит наиболее оптимально использовать сочетание различных форм организации трудовой и познавательной деятельности.

тельной деятельности школьников для формирования у них готовности к труду в социалистическом коллективе.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ