

17. Zakon. Kz [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.zakon.kz/445679>. – Дата доступа: 04.03.2013.

SUMMARY

Analyses of the education system of the Republic of Belarus, the Republic of Kazakhstan and the Russian

Federation are carried out. Advantages and disadvantages of each of them are noted and recommendations for the improvement of education system of Belarus and increase of its competitiveness on the market of educational services are given.

Поступила в редакцию 29.03.2013 г.

УДК 338.3:658(476)

О.Ф. Губаревич,

старший преподаватель кафедры экономической теории и экономического воспитания БГПУ

НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ АКТИВЫ ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Традиционно мы привыкли понимать под предприятием сосредоточение большого количества зданий, машин, оборудования, сотрудников, денежных средств на банковских счетах. Все это так, но в условиях инновационной экономики и интеллектуализации всех форм общественной жизни все в большей степени на первый план среди активов предприятия выдвигаются так называемые нематериальные активы. Именно они являются залогом успешного его развития, позволяют ему достойно конкурировать на рынке с другими предприятиями как внутри страны, так и за рубежом. Особенно повышается роль нематериальных активов в условиях перехода к рыночной экономике. Что же представляют собой нематериальные активы?

К нематериальным активам, используемым в течение длительного периода (свыше одного года) в хозяйственной деятельности, относятся права, возникающие:

- Из патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, сорта растений.
- Из свидетельств на товарные знаки и знаки обслуживания, топологии интегральных микросхем, фирменные наименования, наименования мест происхождения товаров.
- Из прав на ноу-хау, программы для ЭВМ и базы данных.
- Из лицензионных договоров на использование указанных объектов интеллектуальной собственности и из договоров на уступку прав.
- Из договоров на произведения науки, литературы и искусства и объекты смежных прав.
- Права пользования природными ресурсами и организационные расходы [1, с. 171].

Переход Республики Беларусь к рыночной экономике потребовал реформирования общественных отношений, связанных с созда-

нием и использованием результатов интеллектуальной собственности, поскольку рыночные отношения приводят к обострению конкурентной борьбы между производителями. Главным инструментом в конкурентной борьбе в современных условиях становится наличие у предприятия прав на результаты интеллектуальной деятельности, то есть интеллектуальная собственность.

Процессы включения интеллектуальной собственности в гражданский оборот развиваются во всем мире достаточно динамично. Как показывает мировая практика, стоимость отдельных объектов интеллектуальной собственности в передовых странах мира достигает сотен миллионов долларов, а доля интеллектуальной собственности в развитых странах мира может составлять более половины всего капитала промышленных предприятий и фирм [1, с. 172].

Коммерциализация даже одной такой части нематериальных активов (объекты авторского права и смежных прав) приносит его обладателям колоссальные доходы. В США, например, основные отрасли авторского права по объему вклада в валовой национальный продукт (ВВП) занимают первое место, опережая такие важные отрасли экономики, как химическую промышленность, автомобилестроение и самолетостроение, электронную промышленность [1, с. 18].

Особое значение нематериальные активы приобретают в странах, не особенно богатых природными ресурсами, испытывающих дефицит сырья и топливно-энергетических ресурсов. К ним относится Республика Беларусь.

Исследованию структуры национального богатства 120 стран мира посвящена публикация Всемирного банка «Где богатство наций?», приуроченная к Всемирному саммиту ООН 2005 г. На презентации этого исследования были приведены данные по структуре богатства ряда стран мира (таблица 1).

Таблица 1 – Структура богатства стран мира

Страны	В дол. США на душу населения				В процентах от «всего»		
	ПР	ПК	НК	Всего	ПР	ПК	НК
бедные	1925	1174	4434	7532	26	16	59
средние	3496	5347	18773	27616	13	19	68
богатые	9531	76193	353339	439063	2	17	80
В среднем	4011	16850	74998	95860	4	18	78

Примечание: ПР – природный капитал; ПК – производственный капитал; НК – нематериальный капитал (нематериальные активы).

Таблица 2 – Десять самых богатых стран мира по состоянию на 2000 г.

Страна	Богатство на душу населения, дол. США	Природные ресурсы, %	Производственный капитал, %	Нематериальный капитал, %
Швейцария	648241	1	15	84
Дания	575138	2	14	84
Швеция	513424	2	11	87
США	512612	3	16	82
Германия	496447	1	14	85
Япония	493241	0	30	69
Австрия	493080	1	15	84
Норвегия	473708	12	25	63
Франция	468024	1	12	86
Бельгия-Люксембург	451714	1	13	86

Таблица 3 – Восемь самых бедных стран мира по состоянию на 2000 г.

Страна	Богатство на душу населения, дол. США	Природные ресурсы, %	Производственный капитал, %	Нематериальный капитал (нематериальные активы), %
Мадагаскар	5020	33	8	59
Чад	4458	42	6	52
Мозамбик	4232	25	11	64
Гвинея-Биссау	3974	47	14	39
Непал	3802	32	16	52
Нигер	3695	53	8	39
Бурунди	2859	42	7	50
Эфиопия	1965	41	9	50

Из таблицы 1 следует, что доля природного капитала в структуре национального богатства наиболее богатых стран весьма низкая – 2 %, а весьма высокая доля нематериальных активов – 80 %, что позволяет им в современных условиях обеспечивать высокий уровень жизни своего населения. Однако нужно отметить, что даже в бедных странах удельный вес нематериальных активов в настоящее время составляет более половины национального богатства, а в среднем по всем странам он равен 78 %.

В этом же исследовании Всемирного банка приводятся данные по структуре национального богатства десяти самых богатых

(таблица 2) и восьми самых бедных (таблица 3) стран мира [3, с. 36].

Как следует из приведенных данных, граждане самой богатой страны мира (Швейцарии) располагают в 330 раз большим национальным богатством, чем жители беднейшей страны Эфиопии.

Влияние интеллекта на развитие экономики и общества особенно остро проявляется для стран, не обладающих богатыми природными ресурсами. В таблице 4 приведены данные по приросту ВВП на душу населения за 28 лет с 1970 по 1998 г. для стран с бедными и богатыми природными ресурсами.

Таблиця 4 – ВВП на душу населення (дол. США)

	1970 г.	1998 г.	ВВП в 1998 г. к ВВП в 1970 г.
<i>Страны с бедными природными ресурсами</i>			
Южная Корея	1954	12152	6,2
Тайвань	2987	15012	5,0
Сингапур	4438	22643	5,1
Гонконг	5695	20193	3,5
Израиль	8102	15152	1,9
Дания	12685	22123	1,7
<i>Страны с богатыми природными ресурсами</i>			
Индонезия	1194	3070	2,6
Нигерия	1233	1232	1,0
Страны бывшего СССР	5569	3893 (Россия)	0,7
Саудовская Аравия	7624	8225	1,1
Венесуэла	10672	8965	0,8

Из таблицы 4 следует, что сами по себе природные богатства не являются залогом успешного развития страны. Обыденное представление о том, что в странах, обладающих богатыми природными ресурсами, обеспечивается и высокий уровень жизни населения, не соответствует действительности. В реальности же в странах, не обладающих богатыми природными ресурсами, но с успехом использующих интеллектуальные ресурсы, ВВП за 28 лет вырос в 1,7–6,2 раза (в среднем – 3,9 раза), тогда как страны из нижней части таблицы, не обделенные природой, частично потеряли свой ВВП или остались на том же уровне, что и 28 лет назад, за исключением Индонезии (средний прирост по этим 5 странам – 1,2 раза). Из таблицы следует, что страны бывшего СССР (в том числе Беларусь) занимают крайне низкие позиции по производству ВВП на душу населения, что не позволяло им обеспечить достойный уровень жизни своего населения.

Для увеличения объемов нематериальных активов в стране требуются значительные и всевозрастающие вложения финансовых средств в развитие науки и научные исследования, увеличение численности научных кадров (особенно высшей квалификации), изучение и широкое применение в своей деятельности передового зарубежного опыта в форме совместных исследований, покупки лицензий и авторских прав на изобретения для их практического применения в экономике страны. К сожалению, на практике это не всегда реализуется. Так, если в нашей стране численность исследователей в 2000 г. составляла 19707 чел., то в 2011 г. – только 19668 чел., из них имели ученую степень доктора наук в 2000 г. 819 чел., а в 2011 г. – 741 чел., имели ученую степень кандидата наук в 2000 г. – 3847 чел.,

а в 2011 г. – только 3150 чел. Финансирование науки из средств республиканского бюджета в процентах к ВВП в 2000 г. составляло 0,39 %, а в 2011 г. – только 0,28 %, то есть даже снизилось [2, с. 497]. Если говорить о результативности исследований и разработок, то нужно отметить, что если в 2000 г. В нашей стране было подано заявок на патентование изобретений всего 1198, то в 2011 г. – только 871, в том числе заявителями национальными в 2000 г. – 994, иностранными в 2011 г. – 204. Выдано патентов на изобретения в 2000 г. – 339, в 2011 г. – 1365, в том числе на имя заявителей национальных в 2000 г. – 339 патентов, а в 2011 г. – 1365 патентов, иностранных соответственно 183 – в 2000 г., и 109 – в 2011 г. Действует патентов в стране 2213 в – 2000 г. и 4842 – в 2011 г. [2, с. 501].

Все это не позволяет в полной мере увеличивать нематериальные активы нашей страны необходимыми темпами, не соответствует требованиям времени и не позволяет в должной степени повысить конкурентоспособность продукции белорусских предприятий. По статистическим данным, распределение инновационно-активных предприятий по видам инновационной деятельности в Беларуси можно представить следующим образом – если в 2000 г. приобретение новых и высоких технологий осуществляли 38 предприятий, то в 2011 г. – только 11 предприятий, в том числе приобретали права их использования по лицензионным договорам в 2000 г. – 11 предприятий, а в 2011 г. – только 3 предприятия [2, с. 502].

Необходимо отметить, что если страна недостаточно изучает и применяет передовой зарубежный опыт, а использует только собственные разработки, то может сложиться ситуация, в которой она будет расходовать боль-

шие ресурсы на разработку, освоение и внедрение новых видов станков и машин. Однако в то же время в передовых странах мира уже разработаны и выпускаются гораздо более производительные машины и станки. Отсюда выводы: большие затраты в нашей стране были произведены неэффективно, а средства затрачены нерационально. В этой связи изучение и внедрение передового зарубежного опыта представляется особенно актуальным.

Из вышеизложенного очевидно, что нашей стране необходимо уделять значительно больше внимания как на развитие собственной науки и научных исследований, так и на изучение передового зарубежного опыта, а также значительно увеличить численность научных кадров для проведения исследований и разработки технологий по самым современным направлениям теоретических исследований и практическому применению достижений науки в производстве. Вышеизложенное позволит нашей стране достичь уровня развития

передовых стран мира и повысить благосостояние белорусского народа.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кудашов, В.М. Управление интеллектуальной собственностью / В.М. Кудашов. – Минск: ИВЦ Минфина, 2007.
2. Статистический ежегодник. 2012. – Минск, 2012.
3. Якимахо, А.П. Управление объектами интеллектуальной собственности: учеб. пособие / А.П. Якимахо, Г.И. Олехнович. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2006.
4. Давыденко, Л.Н. Основы управления интеллектуальной собственностью: практикум / Л.Н. Давыденко, А.Н. Бруханчик, В.Н. Паськова. – Минск: БГПУ, 2008.

SUMMARY

The problems of intangible assets as a major type of assets in the innovation economy, the essence and structure of intangible assets are dealt with in the article, the analysis of international experience shows that in modern conditions in the rich countries of the world intangible assets represent the bulk of the assets of enterprises and companies. Suggestions are made to increase the share of intangible assets in the asset structure of the industry of this country.

Поступила в редакцию 23.04.2013 г.

УДК 339.5

Е.В. Венгурова,

аспирант кафедры экономической теории и экономического воспитания БГПУ

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ ТОРГОВЫЕ СВЯЗИ ТРАНСГРАНИЧНОГО ЕВРОРЕГИОНА «ДНЕПР»

Современное региональное социально-экономическое пространство активно трансформируется под воздействием глобализации и интенсификации процессов научно-технического прогресса в мировых масштабах. Проводимая региональная политика, способствующая развитию трансграничных проектов, финансируемых из европейских фондов, является предпосылкой для получения динамического развития региональных экономик. Данный вопрос касается количества экономических проектов, их организационно-правовых форм, партнеров и сроков их реализации [1]. Нельзя не отметить такую составляющую исследуемого явления как статистические данные отдельных областей, входящих в еврорегион, для определения приоритетных направлений сотрудничества. Составная часть мирового трансграничного развития – это процессы, происходящие на постсоветском пространстве, одним из звеньев которого является трансграничный еврорегион «Днепр».

Сотрудничество трех областей еврорегиона в большей степени ориентировано на экономическую сферу. Эффективность трансграничных внешнеэкономических связей опреде-

ляется структурой экспортно-импортных поставок, которая свидетельствует о действенности экономики всего региона, его специализации, уровне технического развития и экспортных возможностях. Мировая практика свидетельствует о том, что на имидж государства влияют не только прямые показатели состояния внешней торговли, но и уровень его экономического и научно-технического развития [2, с. 409].

Текущее состояние трехсторонних отношений обуславливается общемировой кризисной ситуацией – отрицательное сальдо внешней торговли ведет к недостатку валютных средств и влияет на темпы экономического роста. Анализируя межрегиональные торговые связи, следует учитывать и нефиксированные статистикой объемы экспорта-импорта, формируемые населением, которое посещает смежные регионы в целях купли-продажи товаров для личного пользования [3].

Представления о динамике внешней торговли еврорегиона дает таблица 1. Черниговской области удалось нарастить экспортно-импортных операций с товарами на 43,8 % (2011 г.) к прошлому году, что составило 816,3 млн дол. США. Экспорт товаров возрос на 27,9 % и достиг