

Удовлетворенность учебно-профессиональной деятельностью как показатель субъектности студентов

Аннотация. В статье описываются исследования удовлетворенности; дифференцируются понятия удовлетворения, удовлетворенности, удовольствия; рассматривается содержание понятий: «удовлетворенность», «субъектность», «профессиональная субъектность»; удовлетворенность как признак профессиональной субъектности; нелинейный характер связи и условия (ситуация успеха/неуспеха; социальное признание), определяющие то или иное ее направление. Неудовлетворенность как признак профессиональной деформации и как признак развивающейся субъектности личности. Описывается исследование, проводившееся с целью выяснения динамики удовлетворенности в учебном процессе: его план, характеристика выборки, методы проведения и обработки. Предоставлена интерпретация результатов.

Summary. In article satisfaction researches are described; concepts of satisfaction, satisfaction, pleasure are differentiated; the content of concepts is considered: "satisfaction", "subjektnost", «a professional subjektnost»; satisfaction as sign of a professional subjektnost; nonlinear nature of communication and condition (success/failure situation; social recognition), defining its this or that direction. A dissatisfaction as a sign of professional deformation and as a sign of a developing subjektnost of the personality. The research which was carried out for the purpose of clarification of dynamics of satisfaction in educational process is described: its plan, sample characteristic, carrying out and processing methods. Results interpretation provided.

Актуальное состояние и перспективы профессионального образования стали предметом научного обсуждения на рубеже XIX –XX столетий. В докладе «Наука как призвание и профессия», прочитанном в 1918 г. для студентов Мюнхенского университета, М.Вебер высказал мысль о важной роли профессионализма специалистов, условий, необходимых для качественного выполнения профессиональной роли, ценностного, нравственного, мировоззренческого аспекта образования и интеллектуального труда, их значения как для развития общества, так и личности обучающегося. Анализ функционирования системы профессиональной подготовки позволил ему обозначить ряд проблем, имеющих кросскультурный характер, обобщить их поиском смысла образования и науки в обществе, в жизни человека, в профессиональной деятельности специалиста. По мнению М.Вебера, следует уделить должное внимание одному из центральных понятий, интегрирующему вышеозначенные смыслы, а именно понятию «призвание» [3], являющееся одним из двух значений слова «Beruf», второе значение которого – «профессия», как считает М.Вебер, не случайно. Такое сочетание значений термина связано с обобщенными представлениями, пониманием профессиональной деятельности как божественного призвания, что определяет существенные последствия мировоззренческого характера для европейского общества и культуры [3]. Так, например, он указывает на значение интереса, «странного упоения», страстного увлечения

интеллектуальной деятельностью, являющихся условиями вдохновения, творчества, источником появления инноваций в науке и производстве, без чего невозможно их развитие. В процессе профессионального обучения обязательно должно присутствовать позитивное положительное отношение студентов, и оно должно быть направлено на саму учебно-профессиональную деятельность, иначе учитель будет восприниматься ими как вождь, а в случае отсутствия отношений – как «продавец знаний» (что можно наблюдать в рамках американской культуры). Преподаватель, заботящийся о развитии студентов, должен быть высокообразованным интеллигентом, открывающим слушателям мир культуры, одновременно предоставляя им право выбора собственной позиции по отношению к этому миру.

В толковом словаре русского языка под редакцией Т. Ф. Ефремовой слово «призвание» имеет три значения: склонность, внутреннее влечение к какому-либо делу, какой-либо профессии (при обладании нужными для того способностями); роль, задача, предназначение; процесс действия по значению глагола призвать (устар.); в русском Викисловаре оно понимается как призыв; склонность, способность, предрасположенность; назначение, предназначение, миссия; приглашение [10, 11]. Во всех значениях термина прослеживается присутствие такой характеристики как удовлетворенность, позитивного отношения, сопряженного с социально-значимыми ценностями личности.

Удовлетворенность, а также синонимичные понятия удовлетворение, удовольствие-переживание, генетически связаны с мотивационной сферой личности, активно разрабатываются в психологии личности, социальной психологии, психологии труда.

Одним из выдающихся ученых, кто обратил внимание на изучение удовлетворения, К.Левиним и его учениками были сформулированы закономерности этой стороны психической жизни личности [5]. Принципиально отличная разрядка напряжения, вызванная актуализированной потребностью у человека по сравнению с животными; существование различных путей процесса разрядки, зависящих от многих условий; выявление факторов, влияющих на действенность намерения (следования выбранному способу удовлетворения); роль социального фактора в процессе удовлетворения потребности и др. были экспериментально и теоретически подтверждены. Удовлетворенность К. Левин понимал как эмоциональную оценку отношения валентности цели и возможности её достижения (или результата) [5].

Ф.Н.Ильясов, занимаясь исследованием удовлетворенности трудом, констатирует, что на современном этапе развития психологии существует несколько подходов в ее понимании, такие как: отношение к труду; показатель социального статуса индивида и как мера адаптации индивида к социальной реальности; степень адаптации работника к производственной ситуации; степень соответствия личностных и вещественных факторов производства; характеристика трудовой активности; показатель успешности трудовой деятельности. Под удовлетворенностью трудом он понимает

«состояние деятельности в системе «работник – общество», в которую, при опосредованности труда и потребления, входят характеристики трудовой деятельности и её условия» [7]. Возникает вопрос: отличается ли удовлетворенность квазипрофессиональной (на примере изучения ведущей деятельности студентов) от трудовой деятельности?

Е.П.Ильин, М.Ю.Семенов предлагают дифференцировать понятия удовлетворенности, удовлетворения и удовольствия. «Удовлетворенность, понимается большинством психологов и социологов как отношение к выполняемой деятельности, образу жизни. ... Удовлетворенность выполняет долгосрочную оценочную функцию, поэтому она является положительным оценочным отношением», тогда как "удовлетворение – это состояние, возникающее вследствие реализации реальной потребности, удовольствие измеряется в абсолютных величинах (как сила эмоции) и в большей степени определяется силой потребности» [6, с. 62]. Удовлетворенность является точкой пересечения мотивационно-потребностной, эмоциональной сфер, деятельности личности, являясь маркером субъектного отношения личности к действительности. В случае, когда речь идет о студенчестве, этот комплекс расширяется за счет исключительной важности познавательной сферы личности студента, появлением новых видов деятельности, одновременно актуализированных различных сфер жизни.

Под субъектностью мы понимаем вслед за Н.Я.Большуновой возможность быть причиной самого себя, сохраняя при этом достигнутый уровень подлинности и целостности, и то, что дает одновременно возможность стремиться к подлинности и целостности, постоянно находится в движении к ним» [1, с. 31]. Термин «профессиональная субъектность» подразумевает построение себя в качестве профессионала. Эти мысли находят подтверждение в народной мудрости, проявляющейся в пословицах, поговорках («Взялся за гуж, не говори, что не дюж», «Не боги горшки обжигают», «Глаза боятся, а руки делают», «На бога надейся, а сам не плошай» и т.д.). Н.Я.Большунова, Ф.Е.Василюк трактуют целостность личности, субъекта как единство сознания-практики-культуры [1, 2], а подлинность проявляется в переживании удовлетворенности как источника призвания. А.Круглов пишет: «Вопрос о призвании – это вопрос о твоей подлинности... чем ты являешься на самом деле, независимо от того, как и кому это понравится и что тебе за это дадут. Ибо только твоя верность этому и может составить настоящее счастье; счастье – ведь это даже не то состояние, когда все общепризнанно хорошее «сбылось», а то, когда «сбылся» сам. К чему призван... Это обостренное чувство ответственности перед собой» [8]. По мнению А. Круглова, также как и Е.П.Ильина, М.Ю.Семенова, между удовлетворенностью и призванием (характеристикой, свойственной личности, обладающей профессиональной субъектностью) нет линейной зависимости, т.е. субъект, нашедший свое призвание может быть как удовлетворенным, так и неудовлетворенным. Более того, ситуация неуспеха является своего рода тестом для обнаружения призвания: «труд по призванию преобразует неудачи в уроки, в опыт», при этом потребность в

соответствующем благе может даже усиливаться. Этот феномен А. Маслоу назвал "мотивацией роста", тогда как случайным в профессии личностям, даже очень способным, свойственна "мотивации дефицита". Однако длительная, развивающаяся неудовлетворенность на фоне пассивности, бездеятельности в решении основных задач возраста является признаком не только профессиональной деформации, но психологического нездоровья личности [6]. Другой тип ситуации, когда человек достиг признания, успеха, испытывает удовлетворенность, но при этом не проявляет профессиональной субъектности как человек, игнорирующий либо манипулирующий ценностями, конституирующими движение человеческой жизни (Любовь, Добро, Свобода, Истина и т.д.), что особенно важно в профессиях «человек - человек». Исследования Е.А.Климова, Э.Ф.Зеера, Е.П.Ермолаевой, С.А.Дружилова, В.В.Бойко, Э.Фромма доказывают, что деформация нравственности, профессиональной деятельности личности носит процессуальный характер и начинается задолго до стадии профессионального труда. Ее своевременное обнаружение позволит минимизировать негативные последствия и для самой личности, и для общества.

В 2011/12 учебном году была предпринята попытка ответить на вопрос: каковы психологические особенности удовлетворенности учебно-профессиональной деятельностью студентов, осваивающих профессию с разной степенью успешности, а значит, проявляющих разный уровень субъектности. В микроисследовании на первом этапе приняли участие 62 студента, на втором – 19 третьекурсников факультета психологии БГПУ им. Максима Танка. В рамках дисциплины «Диагностика межличностного взаимодействия», в начале и в конце курса, им был предложен модифицированный вариант методики Дембо-Рубинштейн. В качестве объектов оценивания были выбраны: «результат учебной деятельности» (1), «включенность процесс в учебной деятельности» (2), «качество учебной деятельности» (3) и «степень трудности заданий» (4), что в целом согласуется со структурой удовлетворенности, предложенной Ф. Херцбергом с поправкой на социальную ситуацию развития и ведущий вид деятельности испытуемых [цит. по 7]. Согласно его концепции удовлетворенность трудом детерминирована 2 группами факторов: мотиваторами, ведущими к увеличению удовлетворенности трудом (при этом их отсутствие не ведет к неудовлетворенности); гигиеническими факторами, которые приводят к неудовлетворенности трудом, но в случае их оптимального состояния они не способны увеличивать удовлетворенность. Обработка эмпирических данных проводилась с помощью программы SPSS методами корреляционного анализа, непараметрического метода сравнения двух независимых и двух зависимых выборок.

На первом этапе была выполнена описательная статистика представлений студентов о реальном положении дел и желаемом. В реальной ситуации наибольшее значение получила переменная «включенность процесс в учебной деятельности», наименьшее – «степень трудности заданий»,

относительно желаемого: «качество учебной деятельности» и «степень трудности заданий» соответственно. По всем переменным, кроме «степень трудности заданий» результаты значительно различались, причем уровень желаемого было выше реального (соответственно $T_1 = -6,343^a$; $p = 0,000$; $T_2 = -5,544^a$; $p = 0,000$; $T_3 = -6,215^a$; $p = 0,000$), т.е. студентам учиться интересно, они хотят лучше разбираться в профессиональных задачах, но путем минимальных трудностей. В таблице 1 представлены средние значения всех переменных.

Таблица 1 – Характеристики удовлетворенности учебно-профессиональной деятельностью третьекурсников психологического факультета

уровень самооценки	самооценка актуального								уровень желаемого								ср. коэф. корр. актуального/желаемого	
	результат		процесс		качество		трудность		результат		процесс		качество		трудность			
	до	после	до	после	до	после	до	после	до	после	до	после	до	после	до	после		
занженная	5,0	6,1	5,8	6,4	5,5	6,1	6,0	5,6	7,8	7,4	7,6	7,1	8,2	7,4	6,6	6,1	-0,4	-0,13
адекватная	5,2	5,6	5,8	6,1	5,7	6,7	4,6	5,5	7,9	7,6	7,6	7,3	8,0	7,7	5,8	6,7	0,5	0,03
завышенная	6,7	6,3	6,9	6,4	6,8	6,5	4,6	6,6	7,9	7,0	8,0	6,7	8,0	7,7	4,8	6,8	0,9	0,18

На втором этапе была использована формула С. В. Магуна [цит. по 6] экстраполирующего формулу У. Джемса [цит. по 6] для оценки самоуважения:

Обобщенная удовлетворенность = Объем реально полученного блага / Сила потребности

Группа испытуемых была разделена на три микрогруппы: неудовлетворенные, умеренно удовлетворенные и высокоудовлетворенные студенты, и проведено их сравнение при помощи U-критерия Манна-Уитни, применяемого для независимых выборок и непараметрического распределения признака. Если высокоудовлетворенные отличались от умеренноудовлетворенных студентов по одной переменной – «реальным результатом учебной деятельности» ($u = 36$; $p = 0,023$), то высоко- и неудовлетворенные в 50% по переменным «реальный результат учебной деятельности» ($u = 190,5$; $p = 0,002$), «реальное качество учебной деятельности» ($u = 228$; $p = 0,014$) и «реальная степень трудности заданий» ($u = 242$; $p = 0,026$) и «желаемая степень трудности заданий» ($u = 217$; $p = 0,008$).

Если самооценка реального результата, качества работы выше у высокоудовлетворенных, то желаемый уровень трудности выше у неудовлетворенных третьекурсников, т.е. последние ставят более высокую «планку», что снижает их самооценку. Однако они же имеют больше шансов развиваться как личностно, так и в аспекте компетенций согласно принципу развивающего обучения, введенного в психологию Л.С.Выготским [4, с.231].

На последнем этапе были проанализированы результаты повторного тестирования относительно каждой микрогруппы с помощью критерия Т-Вилкоксона. У студентов с умеренной удовлетворенностью значительно снижается уровень удовлетворенности ($T=-2,201^b$; $p=0,028$); у третьекурсников с завышенным уровнем удовлетворенности также наблюдается снижение уровня удовлетворенности ($T=-2,023^b$; $p=0,043$), но при этом повышается потребность преодоления трудностей ($T=-2,032^a$; $p=0,042$); у неудовлетворенных испытуемых самооценка реального качества работы повышается ($T=-1,997^a$; $p=0,046$), желаемое качество ($T=-2,032^b$; $p=0,042$) и включенность в процесс деятельности ($T=-2,032^b$; $p=0,042$) снижается. Показатели критерия свидетельствуют о том, что субъектность развивается только у студентов с неадекватной самооценкой удовлетворенности, причем фрагментарно и для каждого типа своеобразно.

Таким образом, можно говорить о том, что самооценка удовлетворенности студентами учебно-профессиональной деятельностью выступает как источник их призвания, являющегося характеристикой профессиональной субъектности личности; удовлетворенность имеет структурную организацию и состоит из множества компонентов; удовлетворенность, равно как и неудовлетворенность могут способствовать принятию решения о продолжении деятельности, однако для этого необходима определенная степень ее выраженности и особый комплекс компонентов.

Список цитированных источников

1. Выготский, Л.С. Проблемы общей психологии //Собр. Соч.: В 6 т. / Л.С.Выготский. – М.,1982. – Т.2.
2. Зейгарник, Б.В. Теория личности К.Левина / Б.В.Зейгарник. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1981. – 118 с.
3. Ильин, Е. П. Мотивация и мотивы / Е.П.Ильин. – СПб: Издательство «Питер», 2000. – 512 с.: ил.