

Таким образом, современный этап глобализации является результатом предыдущих про-тоглобализационных периодов. Их смыслом было формирование новой целостности человечества, которая не основывалась бы на биологическом основании видовой идентичности, а опиралась бы на свойства человека как единственного существа, наделенного сознанием. Сегодня глобализация как форма интеграции, в отличие от предыдущих этапов развития человечества, основывается преимущественно не на религиозном, военном или политическом, а на информационном принципе. Эффективной формой социальной организации человечества в эпоху глобализации является информационное общество. Можно предположить, что результатом завершения очередного интеграционного цикла, знаменующего объединение человечества на принципах информационного единства, станет следующее разветвление путей развития человеческого рода. И, возможно, оно будет связано с расширением ойкумены за пределы нашей планеты.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бек, У. Что такое глобализация? / У. Бек; пер. с нем. А. Григорьева, В. Седелника; общ. ред. и послесл. А. Филиппова. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – 304 с.
2. Бродель, Ф. Матеріальна цивілізація, економіка і капіталізм, XV–XVIII ст.: у 3 т. Т. 3. Ігри обміну / Ф. Бродель; пер. з фр. Г. Філіпчук. – К.: Основи, 1997. – 585 с.
3. Ильин, Ю.Д. Лекции по истории и праву Европейского Союза / Ю.Д. Ильин. – М.: Спарк, 2002. – 115 с.
4. Ружмон, Д. Європа у грі. Шанс Європи. Відкритий лист до європейців / Д. Ружмон. – Львів: Літопис, 1998. – 280 с.
5. Чешков, М.А. Глобалистика как научное знание. Очерки теории и категориального аппарата / М.А. Чешков. – М.: Научно-образовательный форум по международным отношениям, 2005. – 224 с.
6. Штихве, Р. К генезису мирового общества – инновации и механизмы / Р. Штихве // Журнал социологии и социальной антропологии. – 1999. – № 3. – Т. II. – С. 67–77.

7. Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М.: Республика, 1991. – 527 с.
8. Apter, D. Some Conceptual Approaches to the Study of Modernization / D. Apter. – N. J.: Prentice Hall, 1968. – 380 p.
9. Goldthorpe, J. Theories of Industrial Society: reflections on the recrudescence of historicism and the future of futurology / J. Goldthorpe // European Journal of Sociology. – 1971. – № 12. – P. 263–288.
10. Hobsbawm, E. The Age of Revolution: Europe 1789–1848 / E. Hobsbawm. – New-York: Vintage Book, 1963. – 356 p.
11. Inikori, Joseph E. Africans and the Industrial Revolution in England / E. Joseph. Inikori. – Cambridge: Cambridge University Press, 2002. – 576 p.
12. Nettl, J.P. International Systems and the Modernization of Societies / J.P. Nettl, R. Robertson. – London: Faber and Faber, 1968. – 216 p.
13. Robertson, R. Globalization: Social Theory and Global Culture / R. Robertson. – London: Sage, 1992. – 211 p.
14. Smelser, N.J. The Handbook of Economic Sociology / N.J. Smelser, R. Swedberg. – N J: Princeton University Press, 2005. – 725 p.
15. The World System: Five Hundred Years or Five Thousand? / Ed. by A.G. Frank and B. Gills. – London: Routledge, 1994. – 320 p.

#### SUMMARY

*The current state of the globalization problem study does not make it possible to give an unambiguous definition of this notion. Although certain understanding of most characteristic features of globalization has been developed throughout the history of the mankind, the existence of globalization as an integral phenomenon is a product of the contemporary history. Along with this, distinguishing proto-globalization phenomena opens great opportunities for periodizing globalization. One of the possible approaches to solving this problem is analyzing the current globalization stage as a result of the previous cyclic processes of the mankind «integration-disintegration» which fostered the formation of the mankind unity based not on the principle of biological identity but on the properties of a person as a conscious being. In contrast to past stages of the mankind development, present-day globalization as a form of integration is mainly based not on the religious, military or political principles, but on the informational one.*

Поступила в редакцию 14.06.2013 г.

УДК 32.001(72)

**Г.В. Корзенко,**  
доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой  
политологии и права БГПУ;

**А.П. Мельников,**  
кандидат философских наук, доцент кафедры политологии БГУ

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА МЕКСИКИ

Политическая культура является одним из важнейших элементов политической жизни общества. Отражая уровень политического и правового сознания граждан, общественных и политических деятелей и их политическое поведение, политическая культура оказывает большое влияние на деятельность политических институтов, политической

системы в целом. Иными словами, без соответствующего уровня политической культуры невозможна полноценная жизнь гражданского общества, цивилизованные отношения государств на международной арене.

Политическая культура – это довольно сложное образование. Она охватывает все параметры и проявления активности субъектов

политики, политического процесса. Если давать предельно сжатое определение данному понятию, то его можно сформулировать так: *политическая культура* – это интегральная характеристика политического образа жизни общества, нации, социальной группы и индивидов.

Политическая культура любого социума своеобразна, неповторима. Она обусловливается его историей, традициями, социальной структурой, политическим режимом и географическими, природными условиями, а также других факторов.

Мексика – третья по величине страна Латинской Америки после Бразилии и Аргентины. По численности населения это испаноязычное государство уступает в Америке только США и Бразилии. В нем насчитывается более 109 млн жителей [1, с. 168].

До испанского завоевания Мексику населяло большое количество индейских племен и народов, экономический, социальный и культурный уровень которых был очень различен; некоторые из них (ацтеки, майя и др.) достигли высокого уровня развития. В XVI в. Мексика была колонизирована испанцами и начался период 300-летнего испанского владычества. В начале XIX в., когда войска Наполеона оккупировали Испанию, в стране началось освободительное движение, закончившееся в 1821 г. образованием независимой Мексиканской империи. В 1823 г. страна была провозглашена республикой.

Независимость сама по себе еще не обеспечивала консолидацию нации и формирование новых политических институтов. Сословно-иерархическая структура общества сохранилась в прежнем виде. Развитию новых общественных отношений препятствовала Церковь с ее привилегиями, а также армейское командование. Первые десятилетия в истории независимой Мексики характеризовались весьма неустойчивой политической обстановкой. Между различными группировками, отражавшими социальные интересы консервативной латифундистской знати и растущей мексиканской либеральной буржуазии, шла ожесточенная борьба за политическое господство, что приводило к ослаблению государства.

В 1854 г. в Мексике началась буржуазная революция, в ходе которой победу одержали либералы; венцом их реформаторской деятельности стало принятие прогрессивной конституции 1857 г. и проведение либеральных реформ президентом Б. Хуаресом [2, с. 44].

В 1877 г. в стране была установлена реакционная диктатура генерала П. Диаса, который с небольшим перерывом удерживал власть вплоть до его свержения в 1911 г.

С падением режима П. Диаса открылся путь для широких социальных реформ, призванных завершить борьбу за независимость: усилить государство и ослабить противостоящие ему силы – церковь, крупных латифундистов, иностранный капитал и армию; интегрировать индейцев в национальную жизнь; добиться полной экономической и внешнеполитической независимости страны. В 1910–1917 гг. в Мексике развернулась буржуазно-демократическая революция, ее главным содержанием являлась борьба мексиканского народа против господства иностранного капитала, за свободу, демократию, национальный суверенитет и особенно против всяких форм диктаторских режимов. После 30-летнего господства диктатора П. Диаса у мексиканцев появилась устойчивость даже к призраку потенциальной диктатуры [3, с. 44–45, 56].

Новейшая история Мексики отмечена экономическим подъемом и несколькими кризисами. В конце XX ст. наметилась тенденция к демократизации, созданию многопартийной системы, ибо до этого с 20-х годов существовала лишь одна Институционно-революционная партия. За годы своего многолетнего правления она почти слилась с государственными структурами, ее деятельность в значительной мере финансировалась из государственного бюджета. Партия пользовалась полной поддержкой средств массовой информации и умело манипулировала результатами выборов, не пытаясь противостоять организованной преступности наркокартелей на низовых, региональных уровнях. Обладая огромными средствами, наркокартели фактически являлись реальной властью и, как ни странно, выступали как бы в роли «народных защитников», проводников местных интересов в федеральном центре и главных работодателями [4].

В 2000 г. на президентских выборах впервые за 70 лет победу одержал не представитель Институционно-революционной партии, а лидер альянса за перемены, чей костяк составила Партия национального действия, – В. Фокс [5, с. 78]. На президентских выборах 2006 г. вновь победил представитель этой партии Ф. Кальдерон.

Партия национального действия предприняла попытку радикального противостояния наркоторговцам, для чего было создано Федеральное агентство расследований, которое начало чистку коррумпированных полицейских рядов. В ответ два крупнейших наркокартеля стали убивать так называемых «стукачей» – сторонников нового курса.

На выборах президента в 2012 г. победу одержал уже представитель Институционно-революционной партии П. Ньето [6], который

распустил Федеральное агентство расследований и заявил, что он выступает за прекращение прежнего неэффективного курса, приведшего к кровопролитию, и предлагает конфронтующим сторонам провести «дебаты», то есть договориться о завершении противостояния [7].

В настоящее время перед страной стоит немало проблем экономического и политического характера: последствия мирового финансово-экономического кризиса, противостояние богатых штатов Севера и бедных – Юга, активизация индейского движения, проблема наркомафии и др. Все это не способствует формированию общенационального согласия, единой политической культуры. Вместе с тем, как показывает практика, изменившееся мексиканское общество, которому ныне свойственны все большая независимость и зрелость, чаще стало оказывать влияние на характер экономических, политических и социальных реформ в плане их ориентации на интересы большинства населения в соответствии с требованиями современности и на основе сохранения демократических социальных завоеваний.

Как известно, наглядным выражением политической культуры любого общества является его политическая система, культура функционирования ее политических институтов. Она находит отражение в степени демократичности отношений государственных структур с гражданами и обществом, средствах и методах управления социально-политическими процессами, механизмах урегулирования конфликтов и др.

Как и большинство других стран Латинской Америки, Мексика представляет собой президентскую республику; она имеет федеральную форму правления – состоит из 31 штата и одного федерального округа. Форма ее государственного устройства была во многом скопирована с Соединенных Штатов. В ней по американскому образцу четко разделены законодательная и исполнительная власти. Высшим законодательным органом является двухпалатный Конгресс, который состоит из нижней Палаты депутатов (500 мест) и верхней палаты – Сената (128 мест).

Исполнительная власть принадлежит президенту, который является главой государства и правительства. Он обладает довольно широкими полномочиями: формирует кабинет, назначает и смещает министров, генерального прокурора и членов Верховного суда с одобрения Сената, других высших государственных служащих. Президент определяет внутреннюю и внешнюю политику, обладает законодательной инициативой и правом вето, устанавливает дипломатические отношения и заключает меж-

дународные договоры; вправе вводить чрезвычайное положение, приостанавливать действие конституционных гарантий, реализовывать возможность федеральной интервенции во внутренние дела штатов. Он издает декреты, имеющие силу закона.

Наряду с широкими полномочиями, президент в своих действиях связан с множеством писаных и неписаных условностей и ограничений. Прежде всего он обязан соблюдать Конституцию, срок его правления ограничен шестью годами, не может открыто посягать на основные демократические завоевания революции, на ставший уже традиционным независимый внешнеполитический курс страны и т. д. Это предопределяет преемственность политики каждой администрации по ряду кардинальных направлений, а также обеспечивает ей широкую поддержку населения.

Каждый штат имеет свою конституцию и однопалатный Конгресс (Законодательное собрание), исполнительные органы во главе с губернатором и суды. Согласно федеральной Конституции Мексики, штаты не имеют права выхода из федерации.

Важную роль в политической системе играют политические партии, деятельность которых во многом определяет своеобразие политической культуры любого общества. В Мексике в результате конституционных реформ избирательного законодательства к началу нового тысячелетия сложилась система трех основных политических партий: уже упомянутых Институционно-революционной партии (ИРП), Партии национального действия (ПНД), а также Партии демократической революции (ПДР), имеющих важные позиции во власти и в государственных институтах на различных уровнях [8, с. 36–42].

Официальной доктриной ИРП являлся революционный национализм. Выдвигая в качестве приоритетов модернизацию экономики, реформирование государства и повышение его роли в социальных программах, партия определяет себя как «социал-демократический прогрессивный центр». Позже руководство ИРП отказалось от прежних этатистских идей и стало проводить неолиберальную экономическую политику; в 1942 г. она провозгласила своей идеологией «социальный либерализм». Правоцентристская ПНД выступает с позиций идеологии либерализма в экономике и неоконсерватизма в политике. Объединяет представителей крупного капитала, средние городские слои, часть крестьянства и часть католической интеллигенции. Входит в Христианско-демократический интернационал, Христианско-демократическую организацию Америки. Третья политическая сила (ПДР) – ведущая левая

оппозиционная партия Мексики. Выступает за продолжение демократических традиций Мексиканской революции, за переориентацию экономики в интересах народа, углубление демократических реформ и за независимую внешнюю политику, национальный суверенитет. В ПДР преобладают два основных идеологических направления: революционно-демократическое и социалистическое. Партия является членом Социалистического интернационала.

Помимо основных партий в Мексике действует множество других партий и партийных группировок. Однако все-таки лишь три политические партии в стране пользуются наибольшей популярностью. Они определяют в целом политический ландшафт страны, политические симпатии и антипатии населения, его политическую культуру.

Каковы же особенности политической культуры Мексики на современном этапе? Прежде всего, одной из таковых следует отметить высоко развитое чувство национальной идентичности мексиканцев. Консолидирующее начало этого чувства – Мексиканская революция, которая явилась решающим моментом в развитии мексиканской политической культуры, поскольку породила национальную гордость за свою героическую историю, традиции, пропитавшие практически все слои общества. Мексиканцы большие патриоты своей страны. Как известно, под влиянием кризисных явлений в экономике в последние десятилетия XX в. и начале XXI в. большое количество мексиканцев эмигрировало в Соединенные Штаты Америки. «Можно было бы предположить, что свыше 20 млн мексиканцев, находящихся по ту сторону границы, включая и постоянно проживающих, и временных нелегальных мигрантов, со временем утратят не только свою идентичность, но и наиболее характерные присущие их культуре черты. Однако, как отмечает Лурдес Ариспе, «удивляет мощная культуростойкость (*transculturalidad*), которая помогает сохранить духовные и культурные связи мигрантов со своими общинами» [9, с. 79].

Эта особенность тем более примечательна, что для Мексики характерно смешение различных цивилизаций и культур. По оценкам экспертов, в течение четырех столетий колониального правления сюда мигрировали 300 тыс. испанцев. Их влияние на современную политическую культуру Мексики достаточно велико. Они заключали браки с индейцами, и сегодня в составе населения Мексики преобладают метисы. Современный этнический состав включает представителей трех основных групп: европейцев, местных индейцев и африканцев. Белые составляют 5 %, метисы 63 %, индейцы

30 % и 2 % – остальные группы (азиаты, мулаты и афроамериканцы). Испаноязычные мексиканцы – это народ, который уже давно имеет свою уникальную культуру, литературу и искусство, характерная черта которых – органическое слияние исходных индейских и испанских элементов. Эта культура, традиции и обычаи оказывают огромное влияние на политические ориентации, политические убеждения и политические интересы мексиканцев.

Отличительная особенность политической культуры мексиканцев в современных условиях – довольно высокая политическая активность, которая проявляется в характере политического участия, политической деятельности и ее социальной плодотворности, цивилизованности взаимосвязей индивидуальных и групповых субъектов политики – во всем том, что характеризует политическое поведение населения в защиту своих гражданских прав и интересов. Показателем этой активности является степень участия простых людей в различных политических процессах и акциях. Примером может служить «революция кактусов» 2006 г. – многотысячные акции протеста против результатов президентских выборов, на которых победил представитель консервативной Партии национального действия Кальдерон. Или, скажем, небывалый подъем индейских движений в защиту своих прав в середине 70-х гг. прошлого века, а также Сапатистское восстание в Чьяпасе в 1994 г. [10, с. 93–96]. Поэтому, как полагают некоторые исследователи, политическая культура Мексики характеризуется высокой степенью конфликтности, активным применением насилия, недоверием к властям. Предполагается, что вряд ли можно утверждать эту мысль столь однозначно и категорично. Даже Сапатистское движение за права индейцев в своей массе носило мирный характер. Однако определенная доля истины в утверждении о конфликтности мексиканской политкультуры, по-видимому, содержится. Среди широких масс населения все еще сохраняется предубеждение к индейцам. Поэтому этнические отношения и в последние годы остаются напряженными. Это накладывает определенный отпечаток на политическую культуру мексиканского общества.

Во второй половине XX в. американские политологи Г. Алмонд и С. Верба в работе «Гражданская культура», характеризуя политическую культуру Мексики, относили ее к подданническому типу, который характеризуется пассивным отношением граждан к политической системе, связывает с ней свои ожидания и вместе с тем опасается санкций с ее стороны. С тех пор прошло почти полвека и ныне демократизирующуюся культуру Мексики можно

смело определить, если не совсем как активистскую, гражданскую, то уже точно как политическую культуру смешанного типа.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Мир в цифрах – 2012. Карманный справочник / пер. с англ. Д. Журавлева, Н. Кононовой. – М.: ЗАО «Олимп – Бизнес», 2012. – 272 с.
2. Строганов, А.И. Латинская Америка в XX веке / А.И. Строганов. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Дрофа, 2008. – 432 с.
3. Там же.
4. Голубицкий, С. Провальный Лимитроф / С. Голубицкий. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.business-magazine.ru/mech\\_new/experience/pub346924](http://www.business-magazine.ru/mech_new/experience/pub346924). – Дата доступа: 29.10.2012.
5. Лабаган, Э. От авторитаризма к плюралистической демократии / Э. Лабаган // Свободная мысль. – 2011. – 5. – С. 75–88.
6. Знаменский, Д. Пенья Ньето победил на выборах президента Мексики / Д. Знаменский // РИА Новости [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://www.ria.ru/world/20120706/693321019.html>. – Дата доступа: 06.08.2012.
7. Голубицкий, С. Провальный Лимитроф / С. Голубицкий. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.business-magazine.ru/mech\\_new/experience/pub346924](http://www.business-magazine.ru/mech_new/experience/pub346924). – Дата доступа: 29.10.2012.
8. Визгунова, Ю.И. Противоречия и перспективы процесса демократических перемен в Мексике / Ю.И. Визгунова // Латинская Америка. – 2010. – № 2. – С. 36–47.
9. Масиель, К. Семь сюжетов и некоторые размышления о культуре в Мексике / К. Масиель // Латинская Америка. – 2007. – № 12. – С. 75–86.
10. Чернышев, А.Л. Политическая борьба индейского населения Мексики в конце XX – начале XX вв. / А.Л. Чернышев // Латинская Америка. – 2009. – № 8. – С. 93–100.

#### SUMMARY

*The article is devoted analyzing to analyzing the political of Mexico. It focuses on the historical and political determinants of political culture, specific features of the national character of the Mexican people and their influence on political mentality. The author pays great attention to the peculiarities of the political culture of the Mexican community.*

Поступила в редакцию 12.06.2013 г.

РЭПАЗІТОРЬІЙ БДІ