

ПЕДАГОГІКА

УДК 37(043.3)

И.И. Цыркун,
доктор педагогических наук, профессор,
заведующий кафедрой педагогики БГПУ

СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ УТВЕРЖДЕНИЯ ДИССЕРТАЦИЙ В ОБЛАСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК

В секцию педагогики поступило 26 авторефератов диссертационных исследований, отклоненных Президиумом ВАК Республики Беларусь либо снятых с рассмотрения ВАК по заявлению соискателей в период с 2008 по 2012 годы.

В таблице 1 представлено распределение неутвержденных диссертаций по годам.

Наибольшее количество (12) диссертаций не утверждено в 2011 году, что составляет (46,1 %) от всех отклоненных диссертаций Президиумом ВАК или снятых с рассмотрения по заявлениям соискателей.

В таблице 2 приведены дополнительные сведения об отклоненных или снятых с рассмотрения ВАК диссертациях.

Анализ результатов, представленных в таблице, позволяет сделать вывод, что

84,6 % соискателей, претендующих на присуждение ученой степени, согласились с замечаниями экспертного совета и рецензентов и сняли диссертации по заявлениям на доработку.

Следует отметить, что из 6 повторно защищенных диссертаций 50 % были сняты с рассмотрения ВАК по заявлению соискателей.

Установлено также, что среднее время подготовки соискателями диссертаций составляет приблизительно 8,5 лет.

Среди руководителей неутвержденных диссертаций преобладают кандидаты наук – 45 % и доктора наук – 20 %, не имеющие научных школ.

В таблице 3 представлены количественные данные по неутвержденным диссертациям в аспектах организаций и советов по защите диссертаций.

Таблица 1 – Распределение неутвержденных диссертаций по годам

| № | Годы | Количество неутвержденных диссертаций | Количество неутвержденных диссертаций (%) |
|---|-------|---------------------------------------|---|
| 1 | 2008 | 2 | 7,7 |
| 2 | 2009 | 8 | 30,8 |
| 3 | 2010 | 4 | 15,4 |
| 4 | 2011 | 12 | 46,1 |
| 5 | Итого | 26 | 100 |

Таблица 2 – Дополнительные сведения о неутвержденных диссертациях

| № | Дополнительные сведения | Количество диссертаций | Количество диссертаций (%) |
|---|---|------------------------|----------------------------|
| 1 | Снято диссертаций по заявлению соискателя | 22 | 84,6 |
| 2 | Отклонено Президиумом ВАК | 4 | 15,4 |
| 3 | Вид диссертации | Д | 7,7 |
| | | К | 92,3 |
| 4 | Повторно защитились и утверждены | 3 | 11,5 |
| 5 | Повторно защитились, но сняты по заявлениям соискателей | 3 | 11,5 |

Таблица 3 – Количество отклоненных или снятых с рассмотрения ВАК диссертаций в период с 2008 по 2012 годы (в аспектах организаций и советов)

| № | Учреждение образования | Совет по защите | Количество диссертаций | Количество диссертаций (%) |
|-------|------------------------|-----------------|------------------------|----------------------------|
| 1 | РИПО | К 02.10.01 | 5 | 25 |
| 2 | БГПУ | Д 02.21.02 | 4 | 20 |
| | | Д 02.21.01 | 4 | 20 |
| 3 | БГУ | Д 02.01.21 | 2 | 10 |
| 4 | НИО | К 02.23.01 | 2 | 10 |
| 5 | МГЛУ | К 02.21.01 | 1 | 5 |
| 6 | ВГУ | К 02.20.01 | 1 | 5 |
| 7 | БГУФК | Д 23.01.01 | 1 | 5 |
| Итого | | | 20 | 100 |

В таблице 4 представлены данные о неутвержденных диссертациях в аспекте организаций, где выполнялась диссертация.

В таблице 5 приведены учреждения образования, выступающие оппонировавшими орга-

низациями неутвержденных диссертаций.

Низкое качество экспертизы осуществлено в учреждениях образования МозГПУ, ВГУ, БГУ, ГГУ. К ним относятся 60,5 % неутвержденных диссертаций.

Таблица 4 – Количество отклоненных или снятых с рассмотрения ВАК диссертаций в период с 2008 по 2012 годы (в аспекте организаций, где выполнена диссертация)

| № | Учреждение образования, где выполнена диссертация | Количество диссертаций | Количество диссертаций (%) |
|-------|---|------------------------|----------------------------|
| 1 | НИО | 4 | 20 |
| 2 | РИПО | 4 | 20 |
| 3 | БГПУ | 4 | 20 |
| 4 | АПО | 2 | 10 |
| 5 | БГУ | 1 | 5 |
| 6 | ГГУ | 1 | 5 |
| 7 | МГЛУ | 1 | 5 |
| 8 | МозГПУ | 1 | 5 |
| 9 | ВГУ | 1 | 5 |
| 10 | БГУФК | 1 | 5 |
| Итого | | 20 | 100 |

Таблица 5 – Учреждения образования, выступающие оппонировавшими организациями отклоненных или снятых с рассмотрения ВАК диссертаций

| № п/п | Учреждения образования, где осуществлялось оппонирование | Количество диссертаций | Количество диссертаций (%) |
|-------|--|------------------------|----------------------------|
| 1 | МозГПУ | 4 | 20 |
| 2 | ВГУ | 3 | 15 |
| 3 | БГУ | 3 | 15 |
| 4 | ГГУ | 3 | 15 |
| 5 | МГУ | 2 | 10 |
| 6 | АПО | 2 | 10 |
| 7 | БГУИР | 1 | 5 |
| 8 | БГУКиИ | 1 | 5 |
| 9 | БНТУ | 1 | 5 |
| Итого | | 20 | 100 |

Содержательный анализ авторефератов неутвержденных диссертаций осуществлялся с применением разработанного нами критериально-экспертного метода. Его суть состоит в том, что экспертная группа из состава секции педагогики осуществляла оценку рефератов с применением специальной карты. В таблице 6 представлены фрагменты карты, в частности оценки актуальности.

Оценке подвергались также теоретическая (новизна, доказательность, концептуальность и перспективность) и практическая значимость.

Экспертной группой выявлены следующие общие недостатки неутвержденных диссертаций:

1. Большинство соискателей неутвержденных диссертаций не владеют современным стилем научного мышления, склонны к многословию, игнорируют требования естественнонаучного идеала познания (уход от метафизики и суждений, противоречащих друг

другу, достоверность, соблюдение экспериментальных условий и др.).

2. Преобладают темы, ориентированные в большей степени на решение практических, а не познавательных проблем.

Подготовка диссертации осуществляется ради диссертации, а не для приращения научного знания.

3. Недостаточно внимания уделяется сопоставительному анализу полученных результатов в сравнении с ранее известными, что затрудняет определение степени новизны.

4. Тематика ряда диссертаций не отвечает современным вызовам, ориентируется на личные соображения соискателя и научного руководителя.

5. В большинстве диссертаций отсутствует творческая составляющая.

В таблице 7 приведен перечень возможных причин неутверждения диссертаций, указанных экспертами.

Таблица 6 – Характеристика различных видов актуальности научных исследований

| Виды актуальности | Признаки, на основе которых осуществляется оценка актуальности |
|-------------------------------|---|
| Высокоактуальные исследования | Существует остро выраженная потребность в разработке проблемы Тема в науке не разработана или разработана очень слабо Имеются лишь отдельные публикации по этому вопросу Открываются новые направления прикладных исследований |
| Актуальные исследования | Достаточно выражена практическая потребность в решении проблемы Тема в науке разработана слабо Имеется много противоречивых подходов Открываются перспективы для прикладных исследований |
| Малоактуальные исследования | Практическая потребность в разработке незначительная Проблема изучена, хотя отдельные вопросы не решены Тема достаточно разработана, опубликовано большое число работ Разработка темы представляет интерес для небольшого круга лиц |
| Неактуальные исследования | В настоящее время нет потребности в исследовании подобного рода Значимость для практики невысокая Имеется много выполненных исследований по этой проблеме Изучение темы ничего не изменит в теории Полученные результаты будут дублировать существующие |

Таблица 7 – Возможные причины снятия или отклонения диссертаций

| № | Возможная причина | Количество указаний (%) |
|---|--|-------------------------|
| 1 | Нет новизны | 46,0 |
| 2 | Отсутствует концептуальность | 14,3 |
| 3 | Недостаточная доказательность | 10,5 |
| 4 | Описан опыт работы | 9,7 |
| 5 | Не согласован научный аппарат | 8,3 |
| 6 | Не выражена проблема исследования | 5,1 |
| 7 | Не соответствует специальности | 4,5 |
| 8 | Низкий уровень практической значимости | 1,6 |
| 9 | Итого | 100 % |

Данные, представленные в таблице 7, указывают на доминирующую укрупненную возможную причину неутверждения диссертаций – низкий уровень их теоретической значимости, что соответствует 70,8 % от всех причин. Это проявляется через недостаточные уровни новизны, концептуальности и доказательности.

Практическая значимость исследований оценена в целом экспертами как удовлетворительная, что означает: локальное использование результатов в масштабах профильной деятельности; имеются разработки, ориентированные на практиков; отдельные результаты имеют коммерческий эффект.

В частности по результатам исследований опубликовано соискателями 274 работы, что составляет в среднем 15 публикаций на соискателя. В научных журналах – 128 публикаций (≈ 7 на соискателя). Опубликовано также 51 учебно-методическое пособие ($\approx 2,5$ на соискателя).

Возникает вопрос, если научные журналы публикуют статью, то в ней должна быть новизна. К сожалению, это не всегда так.

Зафиксирован и такой случай. Соискатель Ирина М. (РИПО) защищала диссертацию в 2009 году, а первая публикация зафиксирована в списке публикаций 2007 годом. За 2 года соискатель опубликовал 15 работ, из них 6 в научных журналах.

Проблема качества публикаций соискателей является достаточно злободневной.

Рассмотрим еще несколько результатов анализа и примеры.

В таблице 8 приведена оценка экспертами тем неутвержденных диссертаций с позиции видов актуальности.

Таблица 8 – Оценка тем диссертаций с позиции видов актуальности

| № | Виды актуальности | Количество (%) |
|---|-------------------|----------------|
| 1 | Высокоактуальные | – |
| 2 | Актуальные | 43 |
| 3 | Малоактуальные | 52 |
| 4 | Неактуальные | 5 |
| | Итого | 100 |

Преобладают малоактуальные темы, совместно с неактуальными их 57 %. Это значит, что практическая потребность в разработке незначительная или вообще нет потребности; имеется много выполненных исследований; разработка темы представляет интерес для небольшого круга лиц; полученные результаты дублируют существующие.

Рассмотрим примеры нарушения соискателями требований ВАК.

Пример 1. Отсутствие проблемы в теме исследования.

Тема 1: «Повышение уровня физической подготовленности студентов аграрного вуза средствами спортивной борьбы» (соискатель Андрей С., БГУФК, 2011 г.).

Тема 2: «Обучение студентов неязыкового вуза письменному дискурсу (на материале англоязычных печатных средств массовой информации)» (соискатель Ольга Л., МГЛУ, 2008 г.).

Пример 2. Некорректная формулировка задач исследования.

Тема: «Формирование вербально-коммуникативных умений у слабослышащих младших школьников» (соискатель Валентина Р., НИО, 2011 г.).

Задачи исследования:

1. Проанализировать теорию и практику индивидуализации обучения и уточнить сущность понятия «индивидуализация обучения» применительно к детям с интеллектуальной недостаточностью, обосновать значимые позиции для предпринятого научного поиска.

2. Изучить состояние индивидуализации обучения на компетентностной основе, выявить ведущие сенсорные системы у детей и эффективность различных видов индивидуальной помощи учащимся.

Пример 3. Нарушение требований, предъявляемых к положениям, выносимым на защиту.

Тема: «Формирование надзорно-профилактической компетентности работников органов государственного пожарного надзора в процессе непрерывного образования» (соискатель Александр М., РИПО, 2011 г.).

Задача 1. Выявить сущность, структуру и уровни надзорно-профилактической компетентности работников органов ГПН.

Положения, выносимые на защиту:

1. Надзорно-профилактическая компетентность органов ГПН представляет собой личностно выраженную способность специалистов применять свои знания, умения и опыт для осуществления нормативно обусловленной, расчетной, экспертной и образовательной деятельности по надзору за обеспечением пожарной безопасности и профилактике возникновения пожаров.

Структура надзорно-профилактической компетентности представляет собой интегральную

совокупность ряда компетентностей: управленческой, нормативно-технической, надзорной, правовой, педагогической, зависящих от видов и характеристик трудовой деятельности.

Надзорно-профилактическая компетентность реализуется в процессе решения профессиональных задач на базовом, продуктивном и творческом уровнях, соответствующих уровню сложности этих задач.

Пример 4. Некорректная операционализация понятий.

Тема: «Воспитание духовности старших дошкольников средствами кино» (соискатель Ольга Ж., БГПУ, 2009 г.).

Таблица 9 – Критерии и показатели духовности старших дошкольников

| Критерии духовности | Показатели |
|---|--|
| Способность к сочувствию | <ul style="list-style-type: none"> • сопереживание; • сочувствие другим людям, животным, героям рассказов, фильмов; • способность реагировать на выразительные средства фильмов |
| Способность к осмыслению нравственных ценностей | <ul style="list-style-type: none"> • оценка героев с позиции морально-этических норм; • понимание ребенком доминантных черт персонажей и мотивов их поведения; • сопоставление с героем фильмов |
| Способность к позитивным поступкам для блага других | <ul style="list-style-type: none"> • форма личностного поведения; • способности к нравственному выбору; • способности к определенному волевому усилию |

Предложения экспертной группы

С целью повышения качества педагогических исследований необходимо:

1. Организовать Республиканский методологический семинар по педагогическим наукам для руководителей кандидатских диссертаций и членов советов.

2. Рекомендовать проблемным советам шире использовать тайное голосование в процессе предварительного рассмотрения диссертаций, а также ввести процедуру закрытого рецензирования диссертаций.

3. Рассмотреть совместно с ВАК Республики Беларусь возможность совершенствования количественных критериев оценки диссертации (существующая шкала 3–5 баллов) и разработать их качественную интерпретацию.

4. Секции педагогики обновить приоритетные направления диссертационных исследований по всем научным специальностям.

5. Разработать предложения о повышении мотивации научных руководителей и экспертов, а также их ответственности за качество диссертаций.

Рассмотреть весь спектр возможностей мотивации молодежи к занятиям научной деятельностью, созданию конкурентной среды.

6. Редколлегиям научных журналов, входящих в перечень ВАК, добиваться выполнения требований, предъявляемых к научным публикациям соискателей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Онтологические и методологические основы развития педагогической науки в современных условиях: учеб. пособие / П.Д. Кухарчик [и др.]. – Минск: БГПУ, 2005. – 141 с.
2. Беспалько, В.П. Можно ли купить инновации? / В.П. Беспалько // Педагогика. – 2010. – № 7. – С. 30–36.
3. Цыркун, И.И. Система инновационной подготовки специалистов гуманитарной сферы / И.И. Цыркун. – Минск: Тэхналогія, 2000. – 326 с.
4. Щедровицкий, Г.П. Избранные труды / Г.П. Щедровицкий. – М.: Шк. Культ. Полит., 1995. – 800 с.
5. Цыркун, И.И. Нерешенные проблемы и стратегии развития педагогической науки / И.И. Цыркун // Адукацыя і выхаванне. – 2011. – № 8. – С. 16–24.

SUMMARY

The article is devoted to results of the analysis with the use of expert-criterial method rejected by the Bureau of the Republic of Belarus WAC theses or withdraw the WAC at the request of applicants. The common disadvantages of unapproved thesis, the possible causes of withdrawal or rejection theses, and also suggestions of the expert group focused on improving the quality of educational research.

Поступила в редакцию 13.03.2013 г.