

в т. ч. и креативность, специальные способности); обученность (программные знания, умения и навыки; учебные умения, познавательные интересы, состояние здоровья и различные физические дефекты, связанные с расстройством слуха, зрения, задержка умственного развития). И.о. направлена на преодоление возможного несоответствия между уровнем учебной деятельности, который задают программы, и реальными возможностями каждого школьника.

Формы И.о.: прохождение учебного курса в различном темпе – ускоренном (*акселерация*) или замедленном (ретардация). Виды акселерации: раннее поступление ребёнка в школу; перескакивание через класс; формирование классов с ускоренным обучением; ускорение темпа обучения по отдельным предметам или группам предметов. Ретардация используется во вспомогательных школах, в которых дети занимаются по упрощённым учебным программам и в замедленном темпе. При индивидуальной самостоятельной работе уч-ся предлагаются задания, которые варьируются в зависимости от их индивидуальных особенностей. Средствами индивидуализации могут выступать индивидуальные и групповые задания, формы организации классной учебной работы (фронтальная, групповая, индивидуальная).

Лит.: Акимова М.К., Козлова В.Т. Индивидуальность учащегося и индивидуальный подход. М.: Знание, 1992; Г р а н и ц к а я А.С. Научить думать и действовать: Адаптив. система обучения в школе. М.: Просвещение, 1991; К у л ю т к и н Ю.Н. Индивидуальные различия в мыслительной деятельности взрослых учащихся. М.: Педагогика, 1971; У н т И.Э. Индивидуализация и дифференциация обучения. М.: Педагогика, 1990.

Е.С. Шилова

ИНДИВИДУАЛИЗИРОВАННОЕ ОБУЧЕНИЕ, форма организации учебного процесса, обеспечивающая индивидуальную траекторию развития обучающегося. Понятие «И.о.» близко понятию «индивидуализация обучения» и часто с ним отождествляется. Индивидуализация обучения является дидактическим принципом, а И.о. – один из способов реализации данного принципа. Осн. условия эффективности И.о.: блочно-модульное

конструирование содержания образования, предоставление вариантов освоения образовательных стандартов; развитие мотивационного и процессуального компонентов познавательной самостоятельности уч-ся; непрерывный контроль и самоконтроль качества самостоятельной работы и учебных достижений уч-ся; наличие должного учебно-метод. обеспечения.

И.о. как целостная система, включающая адекватные задачи индивидуализации обучения, методы, средства, технологии и организационные формы, позволяет обеспечивать успешное обучение уч-ся с учётом их индивидуально-типологических особенностей и целевых установок. При этом индивидуализация выступает как один из путей обеспечения интенсификации обучения.

В зарубежной педагогике И.о. рассматривается как одна из осн. образовательных стратегий. По мнению американского учёного Н.Ж. Гронлунда, это предполагает: движение от минимальных изменений в групповом обучении до полностью независимого обучения; варьирование темпа, целей, методов обучения, учебного материала, требуемого уровня успеваемости; использование И.о. по всем изучаемым предметам. Согласно теории американского педагога Р.М. Ганье, для достижения целей обучения необходимо точно учитывать достигнутый уч-ся уровень и детально руководить его учебной деятельностью. В советской и рос. педагогике И.о. чаще всего рассматривается в плане использования мотивационного программно-целевого подхода в управлении качеством учебного процесса (А.А. Найн, А.А. Орлов, В.П. Русанов, И.К. Шалаев, Т.И. Шамова, В.А. Якунин и др.). Отдельные стороны организационно-дидактического обеспечения И.о. (познавательная самостоятельность, самоконтроль, активные методы обучения и др.) изучают отечественные исследователи Б.В. Бокуть, В.А. Ведюгин, А.К. Маркова, С.И. Сокорева и др. И.о. как процесс непрерывного развития творческих способностей каждого уч-ся и осн. форму системы подготовки современных специалистов исследует рос. учёный В.В. Агеев.

Лит.: Бауман З. Индивидуализированное общество: Пер. сангл. М.: Логос, 2002; Б е л о у с В.В. Интегральная индивидуальность: подходы, факты, перспективы //

Психол. журнал. 1996. № 1; Гаврикова Л.П., Кремер О.Б., Подвальный С.Л. Управление индивидуализированным обучением в коррекционной школе. М.: Науч. книга, 2004; Мерлин В.С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. М.: Педагогика, 1986; Митина Л.М. Индивидуальный подход и схематическая типизация учащихся // Вопросы психологии. 1991. № 5; Унт И.Э. Индивидуализация и дифференциация обучения. М.: Педагогика, 1990.

З.С. Курбыко

ИНДИВИДУАЛИЗМ, ценностная ориентация и жизненная позиция, характеризуемая признанием приоритета интересов *индивида* над интересами коллектива и общества. *И.* формируется в условиях обособления личной жизни человека. Как социально-этическая позиция *И.* обосновывался уже философами Древней Греции (Демокрит, софисты, Эпикур, стоики, скептики). В значимое социокультурное явление *И.* вырастает в период становления капитализма с его свободой предпринимательства и такой соц. активностью, которая способствовала проявлению индивидуальных способностей и инициативы. *И.* обосновывается в учениях Дж. Локка, А. Смита, К.А. Гельвеция, Б. Франклина, И. Бентама, в которых защищался приоритет индивида по отношению к обществу и его соц. ин-там. Широкое распространение получает мысль о том, что индивид, добросовестно выполняя возложенные на него обязанности, реализуя в то же время собственные потребности и интересы, тем самым удовлетворяет интересы других людей и вносит личный вклад в общее благо. *И.* понимается как освобождение от всех форм внешнего давления, когда индивид действует, опираясь только на собственные силы; он отказывается от соц. иждивенчества и берёт на себя ответственность за свои деяния. *И.* утверждает ценность, неповторимость каждого человека. Содержание *И.* противоречиво и зависит от мировоззренческой позиции *личности*; может выражаться в *эгоизме*, анархизме, *альтруизме*. В условиях свободного рынка, если в общественном сознании доминируют стяжательские и потребительские интересы, *И.* может выступать оправданием крайних его проявлений (узкокорыстных прагматических ориентаций, эгоизма, различного рода

антигуманных действий). В 20 в. в советской общественной мысли *И.* рассматривался как противоречащий идеалам соц. равенства и коллективизма, однако игнорировался его позитивный потенциал. В 21 в. идеология *И.* находит своё отражение во многих общественных движениях: от анархизма и антиглобализма до борьбы за равенство прав, отмену смертной казни, против ядерной опасности и др.

А.С. Лантёнок

ИНДИВИДУАЛЬНАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ТРАЕКТОРИЯ индивидуальный образовательный маршрут, частная образовательная программа, обеспечивающая обучающемуся выбор временной последовательности и способов освоения образовательных стандартов, самоопределение и самореализацию в учебной деятельности при поддержке педагога; избранный учащимся путь реализации его личностного потенциала (познавательных, творческих и других способностей) в образовательной системе. *И.о.т.* позволяет иначе, чем учебный план, конструировать временную последовательность, формы и виды организации взаимодействия педагогов и уч-ся, номенклатуру видов учебной деятельности обучающихся, включать уч-ся в управление образовательным процессом. *И.о.т.* обусловлена личностными особенностями ученика и качеством образовательной среды, а также отражает особенности освоения уч-ся *образовательного пространства* и его активность. В целях дидактического нормирования образовательного процесса педагог может типологизировать *И.о.т.*, основываясь на личностных ценностях, мотивах и достижениях уч-ся в учебном процессе.

Лит.: Якиманская И.С. Личностно ориентированное обучение в современной школе. 2 изд. М.: Сентябрь, 2000; Хуторской А.В. Современная дидактика. СПб.: Питер, 2001; Лежнина Л.В. Индивидуальный образовательный маршрут как инновация в профессиональной подготовке педагогов-психологов // Стандарты и мониторинг в образовании. 2009. № 2; Торхова А.В. Индивидуальные образовательные траектории будущих учителей в педагогическом процессе вуза // Адукацыя і выхаванне. 2004. № 6; Её же. Индивидуальная образовательная траектория студентов педагогических вузов: тренинг самопознания // Нар. асвета. 2004. № 12.

Н.Н. Кошель, А.В. Торхова