

Проблемы преемственности в системе образования:

*теория,
эксперимент,
практика*

Министерство образования Республики Беларусь
Национальный институт образования
Белорусская академия образования

**Проблемы преемственности
в системе образования:
теория, эксперимент, практика**

Материалы Международной научно-практической конференции

Минск 7—8 декабря 2000 г.

Минск 2001

УДК 37.01 (476) (063)
ББК 74.00
П78

Рецензенты: **В.А. Клименко**, доктор социологических наук,
Т.В. Сенько, доктор психологических наук, профессор,
В.В. Чечет, доктор педагогических наук, профессор

Редакционная коллегия: Т.А. Бабкина, А.В. Воронов, Т.К. Карелина, З.М. Кондратьева,
Т.М. Коростелева, М.Г. Кошман, Ю.И. Куницкая, Н.А. Лисюков,
Е.Л. Миняйлова, А.В. Музыченко, З.И. Нестерович, Б.В. Пальчевский,
Г.Н. Петровский, С.С. Сидорович, Е.И. Слопко, В.М. Телешенко,
И.А. Чижова, Л.С. Янчук

Проблемы преемственности в системе образования: теория, эксперимент, практика:
П 78 Материалы международной научно-практической конф., Минск 7—8 дек. 2000 г. / Под ред. Б.В. Пальчевского. — Минск: Технопринт, 2001. — 252 с.

ISBN 985-464-147-3

Публикация представляет собой многослойный информационный банк оргуправленческих, аналитических, рефлексивных и содержательных материалов состоявшейся 7—8 декабря 2000 года в Минске конференции. Участники в темах представляют обширный спектр разноректорного видения проблемы "Преемственность".

Адресуется управленцам, научным работникам, методистам, педагогам и аспирантам системы образования, заинтересованной общественности и родителям.

УДК 37.01 (476) (063)
ББК 74.00

ISBN 985-464-147-3

© Нац. ин-т образования, 2001
© УП «Технопринт», 2001

Министерство образования Республики Беларусь
Национальный институт образования

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

«ПРОБЛЕМЫ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ: ТЕОРИЯ, ЭКСПЕРИМЕНТ, ПРАКТИКА»

7-8 декабря 2000 г.

г. Минск

ОРГПРОГРАММА

Цели конференции:

- определение перспектив развития теоретико-методологических оснований и инновационного опыта реализации преемственности в образовании;
- выявление проблем в научно-методическом обеспечении экспериментальной работы.

Задачи конференции:

- ♦ актуализация сущности понятия преемственности как исходного содержательного обобщения;
- ♦ определение теоретико-методологических оснований анализа опыта реализации преемственности в образовании;
- ♦ анализ представленного опыта и определение перспектив его развития с позиции выработанных теоретико-методологических оснований;
- ♦ фиксация проблем в экспериментальной работе и оформление системного проблемного поля.

7 ДЕКАБРЯ, ДЕНЬ ПЕРВЫЙ, ЧЕТВЕРГ

9.00-10.00 Регистрация участников, информационное обеспечение

10.00-13.00 Пленарное заседание – I

10.00-10.10 Открытие конференции
10.10-11.20 Установочные доклады:

Анисимов Олег Сергеевич, доктор психолог. наук, профессор кафедры акмеологии Академии госслужбы при Президенте РФ;
Громыко Юрий Вячеславович, доктор психолог. наук, профессор, директор Центра региональной политики образования РАО;
Крайко Борис Николаевич, кандидат пед. наук, директор НИО;
Пальчевский Борис Васильевич, доктор пед. наук, профессор, зав. отделом проектирования образовательных систем НИО;
Сманцер Анатолий Петрович, доктор пед. наук, профессор, зав. кафедрой педагогики АПО.

11.20-11.30 Перерыв
11.30-13.00 Свободная дискуссия
13.00-14.00 Обед
14.00-17.00 Работа в секциях
17.00-19.00 Встречи по интересам
19.00 Культурная программа

8 ДЕКАБРЯ, ДЕНЬ ВТОРОЙ, ПЯТНИЦА

9.00-12.30 Работа в секциях

12.30-13.00 Перерыв

13.00-15.00 Пленарное заседание – II

13.00-13.45 Доклады по результатам секционной работы
13.45-14.15 Обсуждение, дискуссия
14.15-15.00 Обсуждение и принятие итогового документа конференции

Секция № 1. ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ НАПРАВЛЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Тематическая рамка: определение теоретико-методологических оснований преемственности в системе направленного образования

Руководители: Анисимов Олег Сергеевич, Пальчевский Борис Васильевич
Секретарь: Чесновская Ольга Михайловна
Игротехник: Концевая Зинаида Михайловна
Аналитики: Чижова Ирина Афанасьевна, Миняева Елена Леонидовна

14.00-15.00 Установление заочной формы обучения
Определение критериев проведения герменевтической экспертизы инновационного опыта
15.00-17.00 Совместное заседание с секцией № 2. Герменевтическая (понимающая) экспертиза: предъявление опыта в области преемственности всех ступеней непрерывного образования.

8 декабря, вторник, пятница

9.00-9.30 Совместное заседание с секцией «Методология исследований» и секцией «Формирование и развитие личности», определение формы представления конечного продукта.

9.30-12.30 Работа в секции. Рефлексия результатов совместной работы, определение перспектив развития методологических основ, преимуществ. Выступление желающих с научными докладами с учетом зафиксированных теоретико-методологических основ.

Секция № 2.

ИННОВАЦИОННЫЙ ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ В ОБРАЗОВАНИИ

Тематическая
рамка

систематизация и определение перспектив развития
инновационного опыта реализации преемственности в
образовании

Руководители:
Смачнец Анатолий Петрович, Гурина Елена Вацлавовна
Секретарь:
Яковец Наталья Николаевна
Игротехник:
Куницкая Юлия Ивановна
Аналитики:
Сидорович Светлана Станиславовна, Бабкина Тамара
Андреевна

7 ДЕКАБРЯ, ДЕНЬ ПЕРВЫЙ, ЧЕТВЕРГ

14.00-15.00 Установочное заседание секции. Экспресс-анализ представленных для выступления докладов. Определение кандидатур участников для выступления на совместном заседании секций № 1 и № 2.

Совместное заседание с секцией № 1. Герменевтическая (понимающая) экспертиза предьявленного опыта в области преемственности всех ступеней непрерывного образования

3

8 ДЕКАБРЯ, ДЕНЬ ВТОРОЙ, ПЯТНИЦА

9.00-9.30 Совместное заседание с секцией № 1. Подведение итогов работы секций, определение формы представления конечного продукта
9.30-12.30 Работа в секции. Создание аннотированного перечня образцов инновационного опыта с указанием перспектив развития

ПРОБЛЕМЫ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО РЕФОРМИРОВАНИЮ ОБРАЗОВАНИЯ

Тематическая
фиксация проблем в экспериментальной работе и
оформление системного «проблемного поля»

Руководители:
Петровский Геннадий Николаевич, Масюкова Наталья Андреевна

Секретарь:
Фролова Алла Васильевна

Исготовщик:
Гречихо Елена Владимировна

Аналитики:
Снопкова Елена Ивановна, Нелипович Зоя Ивановна

7 ДЕКАБРЯ, ЧЕТВЕРГ, ДЕНЬ ПЕРВЫЙ

16.30-17.00 Комплексирование зафиксированных в ходе сообщений проблем экспериментальной работы

8 ДЕКАБРЯ, ПЯТНИЦА, ДЕНЬ ВТОРОЙ

9.00-10.00 Выходные задания для построения системного «проблемного поля»

Систематизация экспериментальной работы по определенным

11.30-12.00 Обсуждение продукта работы секции, коррекция, оформление системного проблемного поля»

12.00-12.30 Рефлексия процесса конспектирования и его психологической составляющей

Идея и текст программы:

Байкина Т.А., Воронцов В.В., Грехов Е.В., Гончарова З.М., Кунцкая Ю.И., Кошман М.Г., Масюкова Н.А., Мухоменов А.В., Нелипович З.И., Пальчевский Б.В., Сидорович С.С., Снопков Е.И., Чесновыцкая О.М., Янков Л.С., Яковлева И.А., Янчук Л.С.

4

- недостаточная для данной возрастной группы сформированность культуры отношения к своему здоровью;
- слабость, стихийность работы по формированию адекватной самооценки учащихся (что не соответствует современному уровню психологической науки и практики).

В социокультурном аспекте человек на этапе перехода от среднего профессионального к высшему образованию должен, на наш взгляд, иметь:

- представление о себе как о суверенной свободной личности;
- сформированную мотивацию на саморазвитие и на преобразующую функцию его профессиональной деятельности в социуме;
- личностно окрашенные ценностные ориентации;
- адекватную самооценку в аспекте пригодности для профессиональной деятельности;
- знания, умения, навыки, необходимые для продолжения обучения (особое значение приобретает овладение способами деятельности, характерными для следующего этапа обучения).

Как духовно-практическому существу человеку на рассматриваемом этапе жизненного пути необходимы, по нашему мнению:

- ответственное и гуманное отношение к миру;
- поликультурность сознания, толерантность;
- стремление к саморазвитию в профессиональной деятельности.

Таким образом, по мнению членов творческой группы, действительным условием эстафетности развития учащихся является не только и не столько уровень знаний, но и уровень личностной зрелости выпускников средних профессиональных заведений.

Ведущей проблемой перехода от среднего профессионального к высшему образованию является то, что ни один из субъектов рассматриваемого отрезка образовательной системы не выделяет названных параметров как значимых, обеспечивающих преемственность в образовании. Группа считает, что проблема личностной зрелости, готовности выпускников средних профессиональных учебных заведений к обучению в вузе может решаться при помощи следующих мер:

- внедрение личностно ориентированного подхода в организацию учебного процесса на всех ступенях образовательной системы;
- разработка и внедрение многоэтапного психологического тестирования учащихся с перспективой создания профессиональных професнограмм;
- поиск форм продуктивного взаимодействия педагогов, работающих на разных уровнях образовательной системы, с целью выдвижения согласованных критериев и требований к учащимся, а также установления преемственности воспитательного и развивающего воздействия на них.

Воронов А.В.,

Музыченко А.В., Янчук Л.С.

ФИКСАЦИЯ ПРОБЛЕМ В ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЕ ПО РЕФОРМИРОВАНИЮ СИСТЕМНОГО “ПРОБЛЕМНОГО ПОЛЯ”

(рефлексивные заметки о работе секции №3)

Представленная в виде текстов информация о результатах работы (1999 г.) Международной научно-методической конференции “Преемственность семейного воспитания, дошкольного и начального образования”, выработанная теоретиками ранее, позволила участникам настоящей конференции расширить понимание понятия преемственности в различных контекстах. Однако это вызвало затруднения в определении рамок работы секции № 3, так как синтез обозначенных контекстов в столь сжатые сроки был проблематичен. Уточняя задачи секционной работы, профессор Б.В. Пальчевский отметил, что в заявленных статьях отсутствует тематика преемственности. По мнению доцента Н.А. Масюковой, достаточно было бы зафиксировать саму проблему преемственности в конкретной педагогической ситуации, т.е. отметить ее содержательный аспект. О.С. Анисимов, анализируя различные типы заказа, обозначил неудовлетворенность практика режимом функционирования, поиск ученых зоны внедрения теоретического опыта и потребность новатора в приобщении к теоретическому опыту. Выход теории к практике возможен только через новаторство. Все это определило проблемное поле и направление деятельности секции № 3 “Проблемы экспериментальной работы по реформированию образования”.

Первый день работы секции был открыт ее руководителем Г.Н. Петровским, который отметил, что в предстоящих докладах по проблеме экспериментальной работы допустимы два контекста: непосред-

ственно содержание экспериментальной работы и преемственность экспериментальной работы, так как настоящая конференция совмещает в себе идеи двух планируемых ранее конференций. Согласно приказу Министерства образования от 06.09.1999 г. № 567, на территории Республики Беларусь официально зарегистрированы экспериментальные площадки, закреплены научные руководители, однако инновационные процессы развиваются недостаточно. Следовательно, одна из задач работы секции состоит в формировании списка самих экспериментов, как “сверху, так и снизу”. Так, если группой ученых разработана образовательная модель, эффективность которой теоретически не очевидна, то возникает необходимость проведения эксперимента: констатирующего, контролирующего, установочного и т.п., что определяется научным руководителем. Внешне процесс понятен, однако могут возникать проблемы экспериментальной работы в связи с организационными накладками. Второй путь генерации эксперимента “снизу” будет успешен, если педагог грамотен в проведении научно-исследовательской работы. В большинстве же случаев педагогам-практикам требуется научно-теоретическое оформление эмпирических данных.

Следующей из возможных проблем Г.Н. Петровский отметил соотношение экспериментальной и инновационной работы — “что частью чего является?” и преемственность между практикой, экспериментальной работой и снова практикой, т.е. при рассмотрении преемственности по линии: практика — наука — практика. Можно говорить о преемственности в контексте личностного развития при соотношении деятельности педагога и деятельности ученика.

Отмеченное выше руководитель секции обозначил как преамбулу для разворачивания дискуссии. Участникам секции предложил составить список желающих выступить с докладом. Игротехник А.В. Музыченко уточнила позиции руководителя, игротехника, аналитика и процедуру предстоящей работы. Предложила участникам секции, слушающим 10-минутный доклад, подготовить выступающему вопросы согласно тем ключевым аспектам, которые были зафиксированы Г.Н. Петровским. Это позволит усилить контекст преемственности в выступлениях об экспериментальной работе, поможет выявить общее и различное в проблемах преемственности.

На заседании секции были заслушаны следующие доклады:

1. “Преемственность между традиционной педагогической практикой и экспериментальной деятельностью в системе реформируемого музыкального образования.” — Ю.С. Сусед-Виличинская, учитель музыки высшей категории гимназии №1 г. Витебска.

Поднята проблема согласования официальной государственной программы по музыкальному воспитанию с условиями, традициями конкретной школы. Обсуждена проблема преемственности учебных программ (общеобразовательной, гимназии, лицея). Представлена авторская программа, основой которой является личностно-деятельностный подход, принцип деятельности здесь и сейчас. Ребенок здесь выступает как социокультурный субъект. Трансляция знаний заменена ролевой игрой. Данная программа относится к местному типу инициатив.

2. “Преемственность преподавания дисциплин специализации и физической реабилитации” — Т.Д. Полякова, доктор педагогических наук, профессор.

Представлен опыт создания программ подготовки врача-реабилитолога, согласования инициатив различных заказчиков. Поднята проблема согласования трех направлений подготовки данного специалиста: медико-биологического, психологического, педагогического и спортивного. Поднята частная проблема преемственности между преподаванием медицинских дисциплин и предметов физкультурного цикла.

3. “Гуманитарный лицей как ступень в структуре предвуниверситетского образования” — Л.П. Борщевский, кандидат философских наук, заместитель директора по научно-методической работе Национального государственного гуманитарного лицея им. Я. Коласа.

Презентация образовательной работы лицея. Поднята проблема личностно-возрастной готовности абитуриентов лицея, создания белорусскоязычного университета. Основной подход — культурологический. Основная цель — подготовка белорусской элиты. Данная инновация относится к локальному типу инициатив.

4. “Литературная игра как средство реализации принципа преемственности” — И.Н. Леоненко, аспирант лаборатории литературного образования отделения дидактики НИО. Представлен синтез преемственности игрового обучения, а также опыт согласования инициатив заказчика.

5. “Особенности реализации преемственности в содержании предметов экономического профиля в ЦТУЗ “...” — Г. Руденков, сотрудник РИПО.

Поднята проблема преемственности в содержании предметов экономического профиля (необходимость исключения дублирования материала), представлены модель учебной деятельности и модель подготовки в профессионально-технических заведениях специалистов экономического профиля. Заявлена проблема преемственности курса физики для учащихся среднего звена и старшими школьниками.

6. “Об интеграции структур профессионально-педагогического образования” — О.А. Беляева, методист РИПО.

Проблема: подготовка педагогов профессионально-технической школы. Делается акцент на профессионально значимые личностные качества обучающихся. Фиксируется разрыв между получением техни-

ческой специальности и необходимостью подготовки специалистов педагогического профиля. Заявлена проблема подготовки социально мобильных педагогических кадров

7. “Некоторые проблемы экспериментальной работы в учебных заведениях г. Минска” — А.В. Фролова, начальник отдела управления общего среднего образования Мингорисполкома, соискатель НИО.

Основную задачу эксперимента она видит в повышении качества образования через внедрение и апробацию новых образовательных технологий. Поставлена задача создания рациональной сети учебных заведений в Минске с учетом социокультурных условий города как мегаполиса. Поднята проблема критериев определения экспериментальной работы. Отмечена необходимость регулирования внедрения элементов технологии и соблюдения прав учащихся при переходе из одного учебного заведения в другое, с одной ступени образования на другую; отсутствие института контроля за качеством знаний.

После прослушанных выступлений участники секции перешли к комплексированию зафиксированных в ходе сообщений проблем экспериментальной работы. При обсуждении пришли к выводу, что основными являются управленческие проблемы, решение которых позволяет снять разрывы в практической деятельности по осуществлению экспериментальной работы. Для выстраивания управленческих проблем оттолкнулись от предложений Г.А. Петровского и А. В. Фроловой о разведении понятий “педагогическая инициатива”, “эксперимент” и “инновация”.

А.В. Воронов предложил рассмотреть преемственность управленческой деятельности по созданию экспериментальных площадок, опираясь на типы инициатив, используя анализ уже имеющихся работ Ю.В. Громыко, М.М. Поташника, О.С. Анисимова.

Работа первого дня секции завершилась описанием этапности экспериментальной работы.

2-й день работы секции, 8 декабря

Перед началом работы над построением “системного проблемного поля” руководитель Г.Н. Петровский обобщил сделанное секцией в первый день. Разведены понятия “педагогическая идея”, “педагогическая инициатива”, “эксперимент” и “инновация”. По ходу уточнения понятий Л.П. Борщевским была составлена и предложена для обсуждения следующая схема

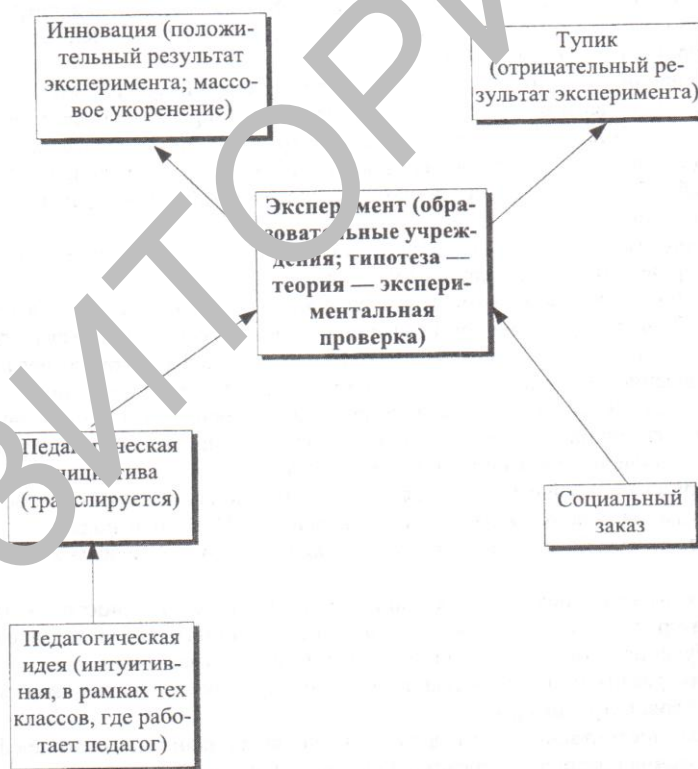


Схема 1. Системное проблемное поле

Далее участникам секции игротехник А.В. Музыченко предложила проследить возникновение экспериментальной работы с последующим внедрением ее результатов в педагогическую практику.

Группой участников под руководством А.В. Воронова были предоставлены следующие этапы управленческой деятельности по созданию экспериментальных площадок.

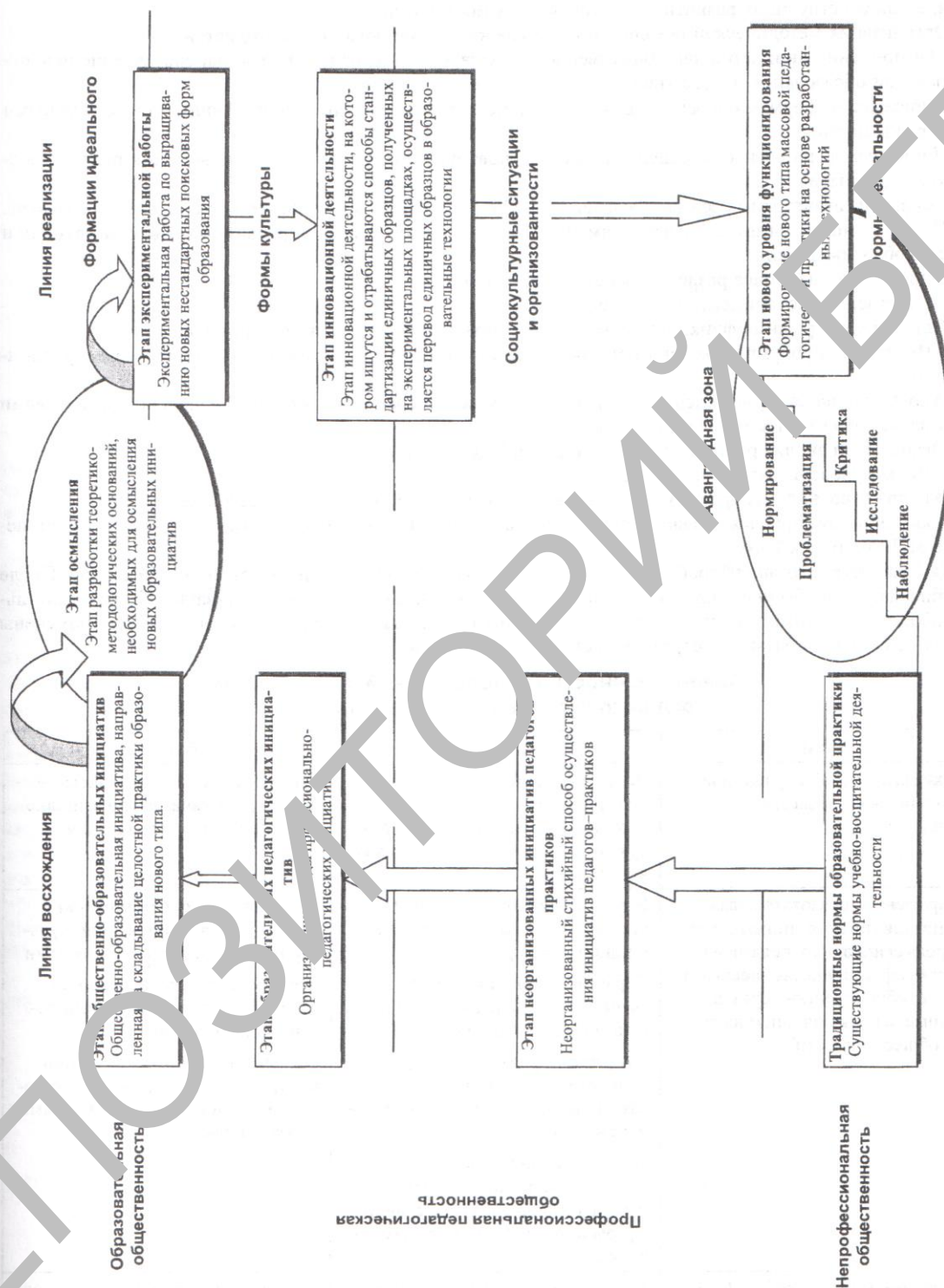


Схема 2. Модель управленческой деятельности по работе с педагогическими инициативами (к стр. 20)

1. Стихийный способ осуществления социально-педагогических инициатив.
Недостаточная возможность проведения инспективы и процедуры диагностики педагогических инициатив.
 2. Оформление образовательных инициатив как профессионально-педагогических.
Определение содержания и критериев форм, видов и типов социокультурных инициатив в образовании, способствующих развитию педагогических инициатив.
Организация методической помощи, подготовка квалифицированных методистов.
 3. Оформление инициатив как общественно-образовательных, направленных на составление целостной практики образования нового типа.
Определение форм кооперации конкретных общественно-образовательных инициатив с научными учреждениями.
Привнесение теоретико-методологических оснований, необходимых для осмысления педагогических инициатив.
 4. Создание авангардных зон как "выращивание" носителей общественно-образовательных инициатив.
Невозможность организации экспериментальных площадок без формирования у субъектов техники и способов мышления.
Определение наиболее развернутых авангардных зон.
 5. Собственно экспериментальная работа.
Согласование режима функционирования и развития образовательного учреждения.
 6. Внедрение продуктов экспериментальной деятельности (конкретизация в виде программ, учебников и т. д.).
Апробация на базе учреждения учебных предметов, программ, новых форм и способов организации учебно-педагогической деятельности.
Экспертный анализ результатов инновационной деятельности.
 7. Новый уровень функционирования.
Анализ освоения и коррекция новых форм и способов учебно-педагогической деятельности.
Таким образом, прослеживалась непрерывность совершенствования педагогической практики при переходе от 7-го этапа к 1-му.
- Данная систематизация "проблемного поля" была вынесена на обсуждение работы всей секции. После внесения корректив были выделены 4 основных этапа как основания для систематизации экспериментальной работы. Участниками секции систематизированы проблемы экспериментальной работы и намечены пути разрешения проблем, что отражено в следующей таблице.

**Преемственность управленческой деятельности
по созданию экспериментальных площадок**

Этап	Проблема	Выход
Стихийный способ осуществления социально-педагогических инициатив	Недостаточность возможностей проведения инспективы и процедуры диагностики качества продукта социально-педагогических инициатив	Управленческо-педагогический мониторинг качества по выполнению стандартов образования
Оформление образовательных инициатив (по критерию: непрофессионально-педагогические; профессионально-педагогические; общественно-образовательные, с потенциалом научной общественности)	Неразработанность критериев, видов и типов социокультурных инициатив в образовании Неразработанность процедуры экспертизы и диагностики социокультурных инициатив Отсутствие форм кооперации конкретных общественно-образовательных инициатив с научными учреждениями Отсутствие теоретико-методологических оснований у управленцев, практиков образовательной сферы для осмысления педагогических инициатив	Определение содержания и критериев, видов и типов социокультурных инициатив в образовании Организация методической помощи, подготовка квалифицированных методистов Определение форм кооперации конкретных общественно-образовательных инициатив с научными учреждениями
Экспериментальная работа (создание экспериментальных площадок)	Невозможность организации экспериментальных площадок без формирования у субъектов техники и способов мышления	Создание полипрофессионального коллектива, объединяющего управленцев, ученых, методистов, педагогов, учащихся, родителей

Этап	Проблема	Выход
	Неразработанность критериев готовности образовательного учреждения к эксперименту (интеллектуальные, материально-технические, кадровые, информационно-технологические ресурсы, баланс субъект-объектных интересов)	Определение временных границ и развернутости экспериментальной работы
Внедрение продуктов экспериментальной деятельности (инновационная деятельность)	Отсутствие разработанных критериев инновационной деятельности	Экспертный анализ результатов инновационной деятельности. Освоение учебных предметов, программ, новых форм организации учебно-педагогической деятельности Анализ освоения и коррекция новых форм и способов учебно-педагогической деятельности

Данная систематизация проблем преемственности экспериментальной работы и возможные пути их разрешения явились продуктом работы секции. Для демонстрации участникам конференции оснований продукта работы секции № 3 А. В. Вороновым была предложена схема «Управленческая деятельность по работе с педагогическими инициативами» с последующими комментариями.

В ходе определения методологических оснований деятельности управленческой деятельности по созданию экспериментальных площадок, их связи с обществом, влиянию на преобразование существующих норм учебно-воспитательной деятельности школы был предложен принцип разделения образовательной общественности на четыре слоя (по В. А. Никитину). Этот принцип определяет возможность реализации двух процессов: восхождения и реализации (по Е. А. Митюковой). Сущность первого процесса состоит в прорыве из социального в культурное, а оттуда — в идеальное. Процесс реализации — это движение из области идеального через организацию форм культуры, задающих множественность форм социального бытия, к закреплению в формах ментальности. На наш взгляд, все инициативы в образовании могут быть разделены на три группы: непрофессиональные социально-педагогические, профессионально-педагогические и общественно-образовательные. Основанием разделения выступает тип общественности, осуществляющий инициативную деятельность (по Ю. В. Громыко). Окультуривание инновационной стихии социокультурных инициатив в образовательной среде, восхождение их из социальных ситуаций и организованностей в культурные формы, формирование окультуренных инноваций, легитимизация их с целью проникновения в процессы образовательного учреждения являются ключевыми задачами управленцев по работе с педагогическими инициативами через создание экспериментальных площадок. В ходе осмысления модели управленческой деятельности по работе с инициативами возникла необходимость введения понятия «авангардная зона» как образовательной площадки, на которой социокультурные инициативы проходят искусственно ускоренный процесс восхождения и реализации (по О.С. Анисимову, Е. Ф. Сабурову).

Представим схематично основные виды инициатив в виде модели управленческой деятельности по работе с педагогическими инициативами (см. схему 2 на стр. 27).

Миняйлова Е.Л.

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ КАК УПОРЯДОЧЕННОСТЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОТОКОВ: итоги работы группы №1

*“Касаются веков сквозные грани,
И снова в нас преемственность жива”.*

Н.Веселовская

В преемственности семейного воспитания, дошкольного и начального образования можно выделить три разнородных системы — семья, дошкольные учреждения и начальная школа. Семья как система состо-

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел I. Оргуправленческие и аналитико-рефлексивные контексты конференции	3
Информационное письмо: проблемные поля дискуссий и форма проведения конференции	5
Оргпрограмма конференции	6
Сущность понятия “преемственность” как исходного содержательного обобщения тезисы основных идей предыдущей международной научно-методической конференции “Преемственность семейного воспитания, дошкольного и начального образования” (1-3 декабря 1999 года г. Минск)	7
Оргуправленческие аспекты реализации этапов подготовки и проведения конференции (Б.В. Пальчевский)	11
О сущности различных позиций участников на конференции-мыслекоммуникации (стенограмма установочного доклада) (О.С. Анисимов)	13
Теория и методология преемственности в системе непрерывного образования: итоги работы секции № 1 (Е.И. Снопкова)	16
Проблемы преемственности в системе “средняя школа — вуз”: итоги работы группы №4 (С.А. Гайдук и др.)	18
Преемственность в деятельности средней школы и профессионального технического учебного заведения: итоги работы группы № 3 (А.А. Ананенко, Н.Г. Блинкова, С.С. Сидорович, Т.Э. Шварц)	20
Эстафетность по трем линиям развития между начальной и средней школой: итоги работы группы № 2 (Е.Л. Загурская)	21
Актуальные проблемы преемственности между средним профессиональным и высшим образованием: итоги работы группы №1 (Л.А. Рогачева, О.О. Грачева)	22
Фиксация проблем в экспериментальной работе по формированию системного “проблемного поля” (рефлексивные замечания о работе секции №3) (А.В. Воронов, А.В. Музыченко, Л.С. Янчук)	24
Преемственность как упорядоченность информационных потоков: итоги работы группы №1 (Е.Л. Мияйлова)	28
Новый взгляд на проблему преемственности в образовании: рефлексия неофитов (Л.К. Комадей, И.В. Малафеев, Л.А. Филипенко)	32
Блиц-интегральная рефлексия с позиций игротехники конференции (Е.В. Гречиго)	33
Рефлексивное осмысление конференции-мыслекоммуникации: по итогам работы конференции “Преемственность семейного воспитания, дошкольного и начального образования”, состоявшейся 1-3 декабря 1999 г. в г. Минске (М.Г. Кошман)	34
Резолюция Международной научно-практической конференции “Проблемы преемственности в системе образования: теория, эксперимент, практика”	37
Раздел II. Контексты выступлений, статей и стендовых докладов	39
Вопросы преемственности в структуре педагогической профилактики правонарушений несовершеннолетних (А.А. Ананенко)	39
Освоение образцов педагогической деятельности, реализующих преемственность семейного воспитания, дошкольного и начального образования (Т.А. Бабкина)	42
Гуманитарный лицей как ступень в структуре перадуниверсітэцкай адукацыі (Л.П. Шаршэўскі)	51
Историко-научная ретроспектива как средство обеспечения преемственности в содержании природоведческих дисциплин (Н.Г. Блинкова)	55
Преемственность и целостность в системе образования. Возможность отрицания преемственности (В.Г. Бондарев)	58
Школьны падручнік па беларускай мове: праблема пераемнасці зместу і метадаў навучання (Л.С. Васюковіч)	64
Преемственность в управленческой деятельности по становлению инноваций в школе с учетом социокультурных инициатив в образовательной среде (А.В. Воронов)	66

Научное издание

**Проблемы преемственности в системе образования:
теория, эксперимент, практика**

Материалы Международной научно-практической конференции
Минск, 7—8 декабря 2000 г.

Редактор, корректор Г.М. Климова
Верстка и макет В.Б. Пальчевский

Подписано в печать 08.08.2001. Формат 60х84 1/8.
Бумага офсетная № 1. Офсетная печать.
Усл. печ. л. 29,3. Уч.-изд. л. 36,2.
Тираж 110 экз. Заказ 801а.

Налоговая льгота — по ОКРБ 007-98 ч.1 22.11.20.400

Издано на УП «Технопринт», ЛВ № 380 от 28.04.1999
Отпечатано в типографии УП «Технопринт»
ЛП № 203 от 26.01.1998
220027, Минск, пр. Ф. Скорины, 65, корп. 14, оф. 215,
тел./факс 231-86-93

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ