

# Характерные особенности отклонённых Высшей аттестационной комиссией диссертаций в области педагогических наук

И. И. Цыркун

В статье представлены характерные причины отклонения Президиумом Высшей аттестационной комиссии (ВАК) Республики Беларусь или снятия с рассмотрения диссертаций в области педагогических наук, приведены карты оценки исследования и методологические комментарии.

The article presents typical possible causes of rejecting the dissertations in the sphere of pedagogy by the Higher Certifying Commission of Belarus. In addition to thin, the schemes of research assessment and methodological commentaries are given.

**Ключевые слова:** диссертация, характерные причины отклонения, карты оценки, методологические комментарии.

**Keywords:** dissertation, typical causes of rejecting, schemes of assessment, methodological commentaries.

*В секцию педагогики Координационного совета по психолого-педагогическим наукам при Министерстве образования Республики Беларусь поступили 26 авторефератов диссертаций, отклонённых Президиумом ВАК Республики Беларусь либо снятых с рассмотрения ВАК по заявлению соискателей в период с 2008 года по 2011 год.*

В таблице 1 представлено распределение неутверждённых диссертаций по годам. Наибольшее количество диссертаций (12) не утверждено в 2011 году, что составляет 46,1 % от всех отклонённых Президиумом ВАК или снятых с рассмотрения по заявлениям соискателей диссертаций.

Таблица 1 — Распределение неутверждённых диссертаций по годам

№	Год	Количество неутверждённых диссертаций	Количество неутверждённых диссертаций (%)
1	2008	2	7,7
2	2009	8	30,8
3	2010	4	15,4
4	2011	12	46,1
5	Итого	26	100

В таблице 2 приведены дополнительные сведения об отклонённых или снятых с рассмотрения ВАК диссертациях. Анализ результатов, представленных в таблице, позволяет сделать вывод, что 84,6 % соискателей, претендующих на присуждение учёной степени, согласились с замечаниями экспертного совета и рецензентов и сняли диссертации по заявлениям на доработку.



**Іван Іванавіч Цыркун,**  
доктар педагогічных навук, прафесар,  
заведуючы кафедрай педагогікі  
Беларускага дзяржаўнага  
педагогічнага ўніверсітэта  
імяні Максіма Танка

Следует отметить также, что из 6 повторно защищённых диссертаций 50 % были сняты с рассмотрения ВАК по заявлениям соискателей.

Установлено, что среднее время подготовки соискателями диссертаций составляет приблизительно 8,5 года.

Содержательный анализ авторефератов неутверждённых диссертаций осуществлялся с применением разработанного нами критериально-экспертного метода. Его суть состоит в том, что экспертная группа в составе специалистов секции педагогики осуществляла оценку актуальности, теоретиче-

ской и практической значимости исследования с применением разработанных нами специальных карт (*Приложение*).

Экспертной группой выявлены следующие *общие недостатки неутверждённых диссертаций*:

1. Большинство соискателей неутверждённых диссертаций не владеют современным стилем научного мышления, склонны к многословию, игнорируют требования идеала естественно-научного познания (уход от метафизики и суждений, противоречащих друг другу, достоверность, соблюдение экспериментальных условий и др.).

2. Преобладают темы, ориентированные в большей степени на решение практических, а не познавательных проблем. Подготовка диссертации осуществляется ради диссертации, а не для приращения научного знания.

3. Недостаточно внимания уделяется сопоставительному анализу полученных и ранее известных результатов, что затрудняет определение степени новизны.

4. Тематика ряда диссертаций не отвечает современным вызовам, ориентируется на личные соображения соискателя и научного руководителя.

5. В большинстве диссертаций отсутствует творческая составляющая.

В таблице 3 приведён перечень указанных экспертами возможных причин неутверждения диссертаций. Данные позволили выявить доминирующую укрупнённую потенциальную причину неутверждения диссертаций — низкий уровень их теоретической значимости, что составляет 70,8 % от всех причин. Это проявляется в недостаточ-

**Таблица 2 — Дополнительные сведения о неутверждённых диссертациях**

№	Дополнительные сведения	Количество диссертаций	Количество диссертаций (%)
1	Снято диссертаций по заявлениям соискателей	22	84,6
2	Отклонено Президиумом ВАК	4	15,4
3	Вид диссертации	Докторская	7,7
		Кандидатская	92,3
4	Повторно защищены и утверждены	3	11,5
5	Повторно защищены, но сняты по заявлениям соискателей	3	11,5

Таблица 3 — Возможные причины снятия или отклонения диссертаций

№	Возможная причина	Количество указаний (%)
1	Нет новизны	46,0
2	Отсутствует концептуальность	14,3
3	Недостаточная доказательность	10,5
4	Описан опыт работы	9,7
5	Не согласован научный аппарат	8,3
6	Не выражена проблема исследования	5,1
7	Не соответствует специальности	4,5
8	Низкий уровень практической значимости	1,6
9	Итого	100

ных уровнях новизны, концептуальности, доказательности и перспективности.

Практическая значимость исследований в целом оценена экспертами как удовлетворительная, что означает: возможно локальное использование результатов в рамках профильной деятельности; имеются разработки, ориентированные на практиков; отдельные результаты обладают коммерческим эффектом.

По результатам исследований соискателями опубликованы 274 работы, что составляет в среднем 15 публикаций на соискателя. В научных журналах — 128 публикаций ( $\approx 7$  на соискателя). Опубликовано также 51 учебно-методическое пособие ( $\approx 2,5$  на соискателя).

Возникает естественный вывод: если научные журналы публикуют статью, то в ней должна быть новизна. К сожалению, это не всегда так.

Зафиксировано также, что соискатель Ирина М. защищала диссертацию в 2009 году, а первая публикация вышла в 2007 году. За 2 года соискатель опубликовала 15 работ, из них 6 — в научных журналах.

Рассмотрим *примеры нарушения соискателями требований ВАК*.

**Пример 1.** Отсутствие проблемы в теме исследования.

Тема 1: «Повышение уровня физической подготовленности студентов аграрного вуза средствами спортивной борьбы» (соискатель Андрей С.).

Тема 2: «Обучение студентов неязыкового вуза письменному дискурсу (на материа-

ле англоязычных печатных средств массовой информации)» (соискатель Ольга Л.).

*Комментарий 1.*

Название темы 1 отражает очевидные причинно-следственные связи. Априори понятно, что студенты, которые занимаются спортивной борьбой, имеют более высокий уровень физической подготовленности. Однако эта физическая подготовленность должна обладать спецификой. Неясно, почему соискатель акцентирует внимание на студентах только аграрного вуза.

*Комментарий 2.*

Владение письменным дискурсом является необходимой компетенцией студентов языкового вуза. Если её распространить и на неязыковые вузы, придётся изменить стандарты, учебные планы и программы. Безусловно, при специально организованном обучении студенты приобретут определённые знания в этой области. В чём же состоит проблема исследования?

**Пример 2.** Некорректная формулировка задач исследования.

Тема: «Формирование вербально-коммуникативных умений у слабослышащих младших школьников» (соискатель Валентина Р.).

Задачи исследования:

1. Проанализировать теорию и практику индивидуализации обучения и уточнить сущность понятия «индивидуализация обучения» применительно к детям с интеллектуальной недостаточностью, обосновать значимые позиции для предпринятого научного поиска.

2. Изучить состояние индивидуализации обучения на компетентностной основе,

выявить ведущие сенсорные системы у детей и эффективность различных видов индивидуальной помощи учащимся.

*Комментарий 3.*

В сформулированных задачах нет ясности и определённости. Задача 1 фактически содержит в себе три задачи, о чём свидетельствуют глаголы: *проанализировать, уточнить, обосновать*, при этом первый глагол представляет не результативный, а процессуальный аспект деятельности.

В задаче 2 неудачно использован термин «изучить», который является слишком общим, так же, как и в первой задаче, в ней представлено много задач.

**Пример 3.** Нарушение требований, предъявляемых к положениям, выносимым на защиту.

Тема: «Формирование надзорно-профилактической компетентности работников органов государственного пожарного надзора в процессе непрерывного образования» (соискатель Александр М.).

Задача 1. Выявить сущность, структуру и уровни надзорно-профилактической компетентности работников органов государственного пожарного надзора.

Положения, выносимые на защиту:

1. Надзорно-профилактическая компетентность органов государственного пожарного надзора представляет собой личностно выраженную способность специалистов применять свои знания, умения и опыт для осуществления нормативно обусловленной, расчётной, экспертной и образовательной деятельности по надзору за обеспечением

пожарной безопасности и профилактике возникновения пожаров.

Структура надзорно-профилактической компетентности представляет собой интегральную совокупность ряда компетентностей: управленческой, нормативно-технической, надзорной, правовой, педагогической, зависимых от видов и характеристик трудовой деятельности.

Надзорно-профилактическая компетентность реализуется в процессе решения профессиональных задач на базовом, продуктивном и творческом уровнях, соответствующих уровням сложности этих задач ...

*Комментарий 4.*

Положения, выносимые на защиту, должны формулироваться ясно, конкретно и выражать степень и сущность новизны. Степень новизны подтверждают следующие термины: *впервые, развито, дополнено, обогащено, конкретизировано.*

Необходимо избегать формулировок, указывать отличительные признаки новых научных результатов, характеризующих вклад соискателя в данную область науки.

При представлении инновации раскрывается не только её сущность, но и характеристики, по которым она лучше известных.

Приведённое положение, выносимое на защиту, не удовлетворяет перечисленным выше методологическим требованиям.

**Пример 4.** Некорректная операционализация понятий.

Тема: «Воспитание духовности старших дошкольников средствами кино» (соискатель Ольга Ж.).

**Критерии и показатели духовности старших дошкольников**

Критерии духовности	Показатели
1	2
Способность к сочувствию	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Сопереживание;</li> <li>▪ сочувствие другим людям, животным, героям рассказов, фильмов;</li> <li>▪ способность реагировать на выразительные средства фильмов</li> </ul>
Способность к осмыслению нравственных ценностей	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Оценка героев с позиции морально-этических норм;</li> <li>▪ понимание ребёнком доминантных черт персонажей и мотивов их поведения;</li> <li>▪ сопоставление с героями фильмов</li> </ul>

Окончание таблицы

1	2
Способность к позитивным поступкам для блага других	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Форма личностного поведения;</li> <li>▪ способности к нравственному выбору;</li> <li>▪ способности к определённому волевому усилию</li> </ul>

*Комментарий 5.*

Операционализация является процедурой доведения изучаемых явлений до измерения: устанавливается «верхний уровень» (требования к усвоению понятий, овладению умением и т. д.); выделяются зависимые переменные, критерии «Что будет изменяться?» и определяются показатели. Анализ результатов, представленных в та-

блице, показал, что соискатель не различает критерии и показатели: способность к сочувствию как критерий духовности совпадает у него с показателем «сочувствие другим людям, животным, героям рассказов, фильмов»; способность к осмыслению соискатель операционализирует посредством оценки героев с позиции морально-этических норм, что также является некорректным.

*Таким образом, выявленные характерные особенности отклонённых ВАК диссертаций в области педагогических наук могут являться компонентом методологической подготовки магистрантов, аспирантов и докторантов.*

Приложение

**Карта 1. Оценка актуальности исследования**

Виды актуальности	Признаки, на основе которых осуществляется оценка актуальности
Высокоактуальные исследования	Существует остро выраженная потребность в разработке проблемы. Тема в науке не разработана или разработана очень слабо. Имеются лишь отдельные публикации по этому вопросу. Открываются новые направления прикладных исследований
Актуальные исследования	Достаточно выражена практическая потребность в решении проблемы. Тема в науке разработана слабо. Имеется много противоречивых подходов. Открываются перспективы для прикладных исследований
Малоактуальные исследования	Практическая потребность в разработке незначительная. Проблема изучена, хотя отдельные вопросы не решены. Тема достаточно разработана, опубликовано большое число работ. Разработка темы представляет интерес для небольшого круга лиц
Неактуальные исследования	В настоящее время нет потребности в исследовании подобного рода. Значимость для практики невысокая. Имеется много выполненных исследований по этой проблеме. Изучение темы ничего не изменит в теории. Полученные результаты будут дублировать существующие

Карта 2. Оценка теоретической значимости исследования

Показатели Уровни жизни	Ранг новизны	Концептуальность	Доказательность	Перспективность
Очень высокий	Преобразования	Новая концепция, идея, гипотеза	Выводы теоретически и экспериментально доказаны	Открываются новые перспективные направления
Высокий	Дополнения	Есть новые элементы	Выводы экспериментально подтверждены	Открываются перспективы прикладных исследований
Низкий	Конкретизации	Уточнение, конкретизация известного	Теоретическое и экспериментальное обоснование осуществлено фрагментарно	Перспективы ограничены решаемой задачей
Очень низкий	Отсутствие новизны	Повторение известного	Имеются противоречивые суждения	Перспективы отсутствуют

Карта 3. Оценка практической значимости исследования

Уровни	Характеристика уровня
Очень высокий	Число пользователей большое (разные группы пользователей и разные сферы). Результаты важны для решения обобщённых проблем. Внедрение возможно в масштабах страны. Результаты имеют высокие социальный и коммерческий эффекты. Разработаны все необходимые нормативные материалы для практических работников
Высокий	Число пользователей ограничено сферой деятельности. Результаты важны для решения специальных проблем. Масштаб внедрения ограничен сферой деятельности. Результаты имеют невыраженные социальный и коммерческий эффекты. Материалы разработаны частично
Низкий	Число пользователей невелико, масштаб внедрения локален, социальный и коммерческий эффекты низкие, материалы отсутствуют
Очень низкий	Пользователи — единичные, внедрение отсутствует, социальный и коммерческий эффекты отсутствуют, материалов нет