

УДК 376:81'3

**Т. В. Варенова,**  
кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой  
основ специальной педагогики и психологии БГПУ;

**Н. С. Жлудова,**  
аспирант кафедры основ специальной педагогики и психологии БГПУ

## ПРОБЛЕМА ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ В КОНТЕКСТЕ СПЕЦИАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИКИ

Безграмотными в XXI веке будут не те, кто не умеет читать и писать, а те, кто не умеет учиться, разучиваться и переучиваться.

*Элвин Тоффлер*

Впервые термин «функциональная грамотность» (ФГ) был предложен в 1965 г. в Тегеране на Всемирном конгрессе министров просвещения по ликвидации неграмотности. Вскоре начинает формироваться концепция функциональной грамотности как уровня образованности личности, при котором процесс овладения чтением и письмом связывается с повышением производительности труда, улучшением условий жизни и качеством образования. Впоследствии выделяются такие разновидности функциональной грамотности, как юридическая грамотность, правовая, математическая, компьютерная, историческая, географическая, экологическая и др.

Развитие информационного общества, динамичность социально-экономических и научно-технических факторов значительно повышают требования к уровню функциональной грамотности и образованности человека в XXI в. Данные характеристики относятся не только к высококвалифицированному труду, профессиональной компетентности и мобильности специалиста, но и актуальны в повседневной деятельности каждого гражданина при использовании разнообразных технических средств и приборов, применении новых технологий для решения бытовых и профессиональных проблем (мобильная связь, интернет-сервисы и социальные сети, банкоматы и инфокиоски, электронные деньги, оформление деловых бумаг в электронном и печатном виде и пр.) [1].

Повышение порога функциональной грамотности населения приводит к противоречию между потребностью производства в работниках с достаточно высоким уровнем ФГ и актуальным уровнем их подготовки, особенно лиц с интеллектуальной недостаточностью (умственной отсталостью). При этом

в разных странах мира можно проследить в целом положительную динамику в развитии элементарной грамотности и отрицательную относительно функциональной грамотности.

Новые тенденции в оценке образовательных достижений связаны с установлением уровня развития ФГ. Международные подходы к оценке качества образования представлены в исследовательской программе PISA, осуществляемой Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСД) [2].

Первоначально проблема формирования функциональной грамотности в основном изучалась американскими и западноевропейскими специалистами (М. Айзенберг, Р. Берковец, Л. Верховен, В. Кальней, И. Кирш, Д. Кевин, Х. Колм, Д. Махотин, В. Салливан, Т. Штихт, К. Элбро и др.). Они рассматривали ФГ как грамотность действующую, предполагающую реализацию знаний, умений, навыков, способностей на надпредметном, эвристическом и творческом уровнях; как ожидаемый результат школьного и профессионального образования в условиях реализации компетентностного подхода; как основу адаптации индивида к современным социально-экономическим условиям [3–6].

Теоретические разработки проблемы ФГ в русскоязычной литературе активно начались в конце XX – начале XXI в. (Т. И. Акатова, Р. Н. Бунеев, Е. В. Бунеева, С. Г. Вершловский, Б. С. Гершунский, В. А. Ермоленко, И. А. Колесникова, Л. Ю. Комиссарова, С. А. Крупник, З. И. Курцева, О. Е. Лебедев, М. Д. Матюшкина, В. В. Мацкевич, Л. М. Перминова, Н. Н. Сметанникова, Г. Г. Сорокин, С. А. Танган и др.) [1; 7–9].

Проблема формирования функциональной грамотности исследовалась зарубежными и отечественными авторами на четы-

рех уровнях: философском, общенаучном, конкретно-научном и технологическом, но не нашла пока достаточного отражения в теории и практике специального образования.

В имеющейся психолого-педагогической литературе отсутствует трактовка понятия «функциональная грамотность» относительно лиц с интеллектуальной недостаточностью; не представлена система работы в данном направлении: отсутствует методика формирования ФГ на основе информационно-коммуникационных технологий, в которой можно было быстро и гибко оптимизировать содержание образования в области ФГ и задействовать все возможности различных форм организации учебного процесса (уроки, коррекционные и факультативные занятия, внеклассные мероприятия).

На основе контент-анализа публикаций по проблеме формирования ФГ удалось определить содержание понятия «функциональная грамотность лиц с интеллектуальной недостаточностью» как основу жизненной компетенции, которая характеризуется системой умений решать практические задачи в основных сферах повседневной деятельности, оперируя текстовой, числовой и графической информацией [10].

Структурными компонентами (индикаторами) выступают информационно-коммуникационная грамотность, финансово-экономическая грамотность, грамотность при решении бытовых проблем, общественно-правовая грамотность.

В качестве эмпирических показателей сформированности функциональной грамотности рассматриваются умения:

- понимать и использовать письменную текстовую и числовую информацию для оформления документов по устной инструкции и по образцу;
- понимать и использовать текстовую, числовую и графическую информацию, представленную на родном (русском, белорусском) языке, и широко распространенных англоязычных слов, цифр, символов, для ориентировки в окружающем;
- организовывать поиск нужной текстовой, числовой и графической информации в различных источниках.

Одним из новых концептуальных ориентиров развития содержания специального образования является функциональный подход, который заключается в формировании комплекса жизненных умений, необходимых

для самостоятельного функционирования в социуме. Структурные компоненты функционального подхода:

1. Функциональные области – сферы повседневной деятельности человека (режимные моменты, связанные с самообслуживанием, социальное взаимодействие, коммуникация, досуг и пр.).
2. Уровни функционирования человека:
  - функционирование на уровне организма человека: функции органов и систем организма;
  - функционирование человека, отраженное в деятельности: способность выполнять действия (деятельность);
  - функционирование человека в социальном окружении: способность участвовать в социальном взаимодействии.
3. Функциональные умения – конкретные действия, которые ежедневно осуществляются в различных функциональных областях для обеспечения нормальной жизнедеятельности.
4. Функциональные ограничения – трудности субъекта в выполнении действий и сохранении активности в ряде функциональных областей.
5. Функциональный статус – «портрет умелости» личности, который отражает уровень развития ее функциональных умений в различных областях.

Согласно МКФ и МКФ-ДП (Международной классификации функционирования, ограничений жизнедеятельности и здоровья детей и подростков) выставляется функциональный диагноз и строится социальный прогноз. *Функциональный диагноз* представляет собой комплексную характеристику индивидуальных особенностей психосоциального развития, включающую в себя: оценку проявления нарушений, оценку сформированности основных социальных навыков (поведенческих, коммуникативных, учебно-познавательных).

*Социальный прогноз* дает оценку возможной степени самостоятельности ребенка в повседневной жизнедеятельности (в самообслуживании, быту, коммуникации и т. д.), перспектив его профессиональной подготовки, трудоустройства или трудовой занятости, а также вовлечения в творческую деятельность, спорт, досуг [11, с. 42].

Констатирующий эксперимент, направленный на изучение состояния функциональной грамотности у лиц с интеллектуальной недостаточностью, проводился на базе

18 учреждений образования г. Минска и Гомельской области на протяжении 4-х месяцев (сентябрь – декабрь 2013 г.). Он включал 4 серии заданий по несколько блоков в каждом. В исследовании приняло участие 77 обучающихся в IX–X классах по программе 1-го отделения вспомогательной школы, их родители (законные представители) и 25 педагогов. Все учащиеся были разделены на три группы в зависимости от формы получения образования:

- 1) вспомогательная школа-интернат для детей-сирот;
- 2) вспомогательная школа-интернат при наличии семьи;
- 3) классы интегрированного обучения и воспитания или специальные классы в общеобразовательной школе.

По обобщенным результатам выполнения всех заданий по четырем индикаторам ФГ (информационно-коммуникационная грамотность, финансово-экономическая грамотность, грамотность при решении бытовых проблем, общественно-правовая грамотность) выявлено, что более половины учащихся с интеллектуальной недостаточностью (51,9 % испытуемых) имеют формальный уровень сформированности функциональной грамотности, – это до 30 % от максимальной суммы баллов; около трети испытуемых (29,9 %) – базовый (от 31 до 60 % от максимальной суммы баллов) и 15,6 % учащихся имеют «критический», а точнее, нулевой уровень функциональной грамотности. При этом у 2,6 % испытуемых отмечен высокий уровень сформированности функциональной грамотности (от 61 до 90 % от максимальной суммы баллов) [12].

Наилучшие результаты учащиеся показали в области общественно-правовой грамотности, что может свидетельствовать о большом внимании к работе в данном направлении в образовательных учреждениях Республики Беларусь. И этот индикатор было решено не включать в формирующий эксперимент.

Трудности при выполнении заданий по структурным компонентам ФГ отмечались по всем эмпирическим показателям сформированности: полнота, точность, самостоятельность, что свидетельствует о низком уровне обобщенных способов деятельности, обусловленных непосредственно характером и выраженностью первичных нарушений и особенностями вторичных отклонений при интеллектуальной недостаточности.

Статистически значимой разницы в результатах трех групп участников констатирующего эксперимента в зависимости от формы получения образования не обнаружено. Это свидетельствует о том, что социокультурное окружение ребенка без специально организованной коррекционно-педагогической работы по формированию функциональной грамотности у лиц с интеллектуальной недостаточностью само по себе не оказывает влияния на уровень ее развития. Однако социокультурное окружение может играть важную роль в закреплении приобретенных знаний и умений из бытовой области, информационно-коммуникационной, финансово-экономической и общественно-правовой грамотности.

Полученные данные подтверждают как наличие качественного своеобразия формирования ФГ у лиц с интеллектуальной недостаточностью, так и возможные различия при создании педагогических условий для учащихся в образовательных учреждениях одного типа. В условиях постоянного повышения порога ФГ в современном информационном обществе эти данные указывают на наличие образовательной потребности лиц с интеллектуальной недостаточностью в целенаправленной систематической коррекционно-педагогической работе по формированию ФГ [12].

Концептуальная модель коррекционно-педагогической работы по формированию ФГ у лиц с интеллектуальной недостаточностью включает четыре этапа:

1. Диагностический – определение эмпирических показателей сформированности ФГ (умений) посредством специально подобранного диагностического инструментария для учащихся с легкой интеллектуальной недостаточностью «Изучение функциональной грамотности».
2. Аналитико-стратегический – анализ полученных результатов диагностики путем составления индивидуального профиля сформированности ФГ по каждому индикатору и разработку «Индивидуальной программы формирования функциональной грамотности».
3. Коррекционно-развивающий этап включает работу по реализации индивидуальных программ с использованием дидактических материалов разработанного обучающего модуля «Формирование функциональной грамотности» в ходе уроков по учебным дисциплинам: «Русский язык»,

«Беларуская мова», «Математика», «Трудовое обучение», «Социально-бытовая ориентировка», «Элементы компьютерной грамоты», «География», «Биология», а также на факультативных занятиях по «Основам безопасности жизнедеятельности» и на коррекционных занятиях.

4. Оценочный этап определяет эффективность проделанной коррекционно-педагогической работы посредством диагностического инструментария «Изучение функциональной грамотности» и критериев оценки результативности работы.

В ходе экспериментального обучения решались следующие задачи:

- повышение правильности выполнения практических заданий;
- формирование и закрепление операций, характеризующих полноту и точность овладения умениями;
- развитие самостоятельности;
- обучение учащихся применению усвоенных способов деятельности в аналогичных и новых ситуациях.

Экспериментальное обучение осуществлялось на базе 5 учреждений образования г. Минска и г. Калинковичи с февраля по май 2014 г. В случайном порядке из числа испытуемых в констатирующем эксперименте были сформированы две группы учащихся: *экспериментальная* – 26 человек; *контрольная* – 11 человек.

Результаты контрольного среза на оценочном этапе экспериментальной коррекционно-педагогической работы показали наличие позитивных изменений в овладении умениями в области функциональной грамотности практически у всех участников экспериментальной группы. Число учащихся, обладающих базовым уровнем сформированности функциональной грамотности, статистически достоверно возросло с 53,8 до 96,2 %. Математический анализ проводился с использованием непараметрических методов статистики – критерия знаков G. Статистически подтвердилась разница в значениях измеряемых параметров до и после проведения формирующего эксперимента по следующим компонентам функциональной грамотности:  $IC_i$  – индекса информационно-коммуникационной грамотности;  $DI$  – индекса грамотности при решении бытовых проблем;  $FE_i$  – индекса финансово-экономической грамотности.

Во всех случаях полученные значения  $G_{эмп.}$  находятся в зоне значимости  $G_{эмп.} = 0$

( $G_{эмп.} \leq 0$  для 1 % уровня ( $p \leq 0,01$ );  $G_{эмп.} \leq 1$  для 5 % уровня ( $p \leq 0,05$ )). Сдвиг в значениях индекса  $CI$  выявлен статистически достоверно, что позволяет говорить об эффективности разработанной и апробированной методики формирования ФГ у учащихся с легкой интеллектуальной недостаточностью.

Данная методика учитывает специфические трудности и характерные образовательные потребности учащихся данной категории, основные положения личностно ориентированного, деятельностного, социокультурного, компетентностного и функционального подходов и строится на дидактических принципах динамического изучения учащихся, пошагового обучения, системности, развития познавательной активности.

В заключение следует подчеркнуть, что формирование и развитие функциональной грамотности следует рассматривать в качестве социальной и образовательной потребности любого современного человека. Проведение коррекционно-развивающей работы с соблюдением педагогических условий (организационных, содержательных и технологических) ведет к повышению уровня жизненной компетенции и улучшению социального прогноза лиц с легкой степенью интеллектуальной недостаточности. Фактически достижение этого осознанного результата, на который призваны работать семья и система образования, и есть конечная цель проводимого педагогического исследования.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Сорокин, Г. Г.* Влияние информационной культуры на функциональную грамотность социального субъекта: дис. ... канд. социол. наук : 22.00.04 / Г. Г. Сорокин. – Тюмень, 2006. – 189 с.
2. *Варенова, Т. В.* Функциональная грамотность в контексте повышения качества образования / Т. В. Варенова, И. В. Сивакова // Становление и развитие профессионального творчества педагога : материалы Респ. науч.-практ. конф. , Минск, 30 нояб. 2007 г. – Минск : БГПУ, 2007. – С. 19–21.
3. *Kevin, D.* Functional literacy, educational attainment and earnings: a multi-country comparison / D. Kevin, H. Colm, V. O'Sullivan // University College Dublin. Institute for the study of social change. – 2003.
4. *Kirsch, I.* The concept and measurement of functional literacy / I. Kirsch, J. T. Guthrie // Reading Research Quarterly, 13. – 1977. – P. 485–507.
5. *Kumpfer, K. L.* Factors and Processes Contributing to Resilience / K. L. Kumpfer, In: Glantz, M. D. Johnson, J. L. (Hrsg.): Resilience and Development. – Positive Life Adaptations. New York : Kluwer, 1999. – P. 179–224.
6. *Sticht, T.* Functional literacy skills curriculum for the Secondary School / T. Sticht // Paper for the American

- Educational Research Association meetings. – Distributed by ERIC Clearinghouse, Washington, D.C. – 1974.
7. Вершловский, С. Г. Функциональная грамотность выпускников школ / С. Г. Вершловский, М. Д. Матюшкина // Социологические исследования. – 2007. – № 5. – С. 140–144.
  8. Крупник, С. А. Функциональная грамотность в системе образования Беларуси / С. А. Крупник, В. В. Мацкевич. – Минск : АПО, 2003. – 125 с.
  9. Сметанникова, Н. Н. Грамотность, единственное или множественное число? [Электронный ресурс] / Н. Н. Сметанникова – 2015. – Режим доступа: [http://www.library.ru/1/sociolog/text/article.php?a\\_uid=77](http://www.library.ru/1/sociolog/text/article.php?a_uid=77) – Дата доступа: 19.01.2015.
  10. Шаринец, Н. С. Теоретические основы формирования функциональной грамотности у лиц с интеллектуальной недостаточностью / Н. С. Шаринец // Вестн. Мозырского гос. пед. ун-та им. И. П. Шамякина. – Мозырь, 2014. – № 1 (42). – С. 103–110.
  11. Варенова, Т. В. Коррекция развития детей с особыми образовательными потребностями : учеб.-метод. пособие / Т. В. Варенова. – М. : Форум, 2012. – 270 с.
  12. Шаринец, Н. С. Состояние функциональной грамотности старшеклассников с интеллектуальной недостаточностью / Н. С. Шаринец // Специальная адукацыя. – 2015. – № 3 – С. 9–18.

#### SUMMARY

*Totally the problem of formation of functional literacy is vitally important around the world. The text under consideration touches upon the results of research of this problem within the framework of special education. The article describes the concept, measurement and the ways of developing functional literacy of pupils with learning disabilities according to structural elements (information and communication literacy, financial and economic literacy, social and legal literacy, literacy in household problems) and evaluation criteria.*

Поступила в редакцию 15.09.2015 г.