

УДК 378.091.2

И.Н. Лятецкая

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ НА ОСНОВЕ УЧЕТА КОГНИТИВНЫХ СТИЛЕЙ СТУДЕНТОВ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

Статья посвящена проблеме учета когнитивных стилей студентов в процессе их обучения в вузе. Представлены различные подходы к рассмотрению понятий «когнитивный стиль» и «познавательный стиль», проанализированы определения термина «когнитивный стиль», используемые в педагогике и психологии. Приведен перечень когнитивных стилей, рассмотрен феномен расщепления полюсов когнитивных стилей. Обоснована необходимость использования метастиля в практике обучения студентов вузов. Аргументирована целесообразность использования преподавателями вузов когнитивного метастиля «дифференциальность-интегральность», позволяющего оценивать особенности познавательного поведения студентов, а не их отдельные психические процессы. Указаны такие параметры, характеризующие когнитивный стиль «дифференциальность-интегральность», как теоретичность, действенность, эмоциональность. Предложены методические ориентиры по учету доминирующих когнитивных стилей студентов в процессе организации их обучения в вузе.

Ключевые слова: обучение студентов, познавательные стили, когнитивные стили, метастиль, дифференциальность, интегральность.

Ряд инновационных преобразований, затрагивающих высшую школу, позволяет по-новому взглянуть на процесс подготовки будущих специалистов в вузах. В центре обучения стоит личность студента с совокупностью его индивидуальных особенностей, интересов, потребностей. Учет индивидуальных особенностей обучающихся позволяет максимально адаптировать образовательный процесс к способностям каждого, обеспечивая тем самым качественное усвоение программного материала, а также овладение разнообразными способами получения новой информации. Все это создает необходимые условия для компетентностной подготовки молодых специалистов.

Тем не менее процесс обучения в вузах сопровождается рядом негативных моментов. Как правило, материал в студенческой группе преподносится на одном уровне сложности, предлагаются однотипные способы усвоения, закрепления и применения новой информации. Преподаватели используют наиболее приемлемые им и известные способы организации образовательного процесса, которые не всегда являются эффективными и соответствуют современным требованиям. Это приводит к тому, что не все студенты овладевают программным содержанием. Зачастую причина этого кроется не в отсутствии желания усвоить информацию, а в отсутствии возможностей.

Мы считаем, что одним из наиболее эффективных способов совершенствования процесса подготовки будущих специалистов в вузе в современных условиях является учет когнитивных стилей студентов, что позволяет учитывать их индивидуальные познавательные способности, раскрывает их потенциальные возможности, развивает стремление к самостоятельности и саморазвитию.

У истоков изучения когнитивных стилей стоят А. Адлер, Р. Гарднер, Дж. Каган, Дж. Клейн, В. Колга, Т.В. Корнилова, А.П. Лобанов, А.В. Соловьев, М.А. Холодная, И.П. Шкуратова и др. Эти ученые дают трактовку понятия «когнитивные стили», классифицируют их, рассматривают особенности стилей. В трудах Ю.В. Борисовой, В.Н. Пунчик, А.А. Диковской, О.А. Зимовиной, Р.А. Сафронова, С. Розум, В.Ю. Саякина, В.Б. Сидорович, Л.Н. Яковлевой представлены способы использования когнитивных стилей в организации образовательного процесса в вузе. Однако в большинстве исследований они рассмотрены преимущественно с психологической точки зрения. К тому же вследствие большого разнообразия стилей актуальной является проблема поиска универсального метастиля, доступного для педагогов и применимого в области педагогики высшей школы.

Стиль (от греч. *stylos* - палочка, стержень) как научная категория впервые появляется в трудах А. Адлера в 1926 г. [1]. В середине XX в. возникает интерес к индивидуальным способам познания, связанным с личностными характеристиками, которые во многом

Лятецкая Ирина Николаевна, аспирант каф. педагогики БГПУ им. М. Танка (Минск, Беларусь); науч. рук. - С.И. Невдах, канд. педагог. наук, доц., зав. каф. педагогики и психологии непрерывного образования БГПУ им. М. Танка (Минск, Беларусь).

Адрес для корреспонденции: ул. Советская, 18, 220030, г. Минск, Беларусь; e-mail: lyatetskayairina@mail.ru

определяют познавательную активность человека и лежат в основе так называемых когнитивных стилей.

В настоящее время ведется дискуссия по поводу отождествления понятий когнитивного и познавательной стилей. Ряд психологов (М.А. Холодная и др.) считают, что данные термины различны, поскольку когнитивные стили являются разновидностью познавательных стилей [2, с. 11]. Противоположную позицию занимают ученые, которые утверждают, что познавательные и когнитивные стили трудно дифференцировать. Так, А.П. Лобанов аргументирует свою позицию тем, что слово «когнитивный» при переводе с английского на русский язык буквально означает «познавательный» [3, с. 137]. В своем исследовании мы будем придерживаться последнего из представленных подходов.

Существуют различные трактовки понятия «когнитивный стиль». В психологическом словаре под редакцией И.М. Кондакова когнитивный стиль рассмотрен как характеристика личности, теоретически обоснованная А. Адлером, представляющая собой устойчивые индивидуальные особенности познавательных процессов, предопределяющие использование различных исследовательских стратегий [4, с. 253, 254]. В свою очередь, в педагогической энциклопедии когнитивный стиль определяется как относительно устойчивые индивидуальные особенности познавательных процессов субъекта, которые выражаются в используемых им познавательных стратегиях; а также как совокупность частных познавательных установок или видов контроля, устанавливаемых набором специально подобранных текстов [5, с. 234]. В данной статье под когнитивным стилем мы подразумеваем индивидуально-своеобразные способы переработки информации, которые характеризуют специфику склада ума конкретного человека и отличительные особенности его интеллектуального поведения (М.А. Холодная) [2, с. 38].

Когнитивный стиль определяет способ познания окружающей действительности. Он лежит в основе и определяет результат любого познавательного процесса. Это достаточно устойчивая характеристика человека, которая формируется на протяжении становления его личности.

В настоящее время существует около двадцати различных когнитивных стилей. Их рассматривают диадами - парами, противоположными по своему смысловому значению. Ученые-психологи специализируются на изучении конкретных стилей, отдельных сторон их проявления.

М.А. Холодная, проанализировав зарубежные классификации познавательных стилей, предлагает авторскую классификацию, в которой выделены четыре группы: стили кодирования информации (индивидуально-своеобразные способы представления информации в зависимости от доминирования определенной модальности опыта), когнитивные стили (индивидуально-своеобразные способы переработки информации об актуальной ситуации), интеллектуальные стили (интеллектуально-своеобразные способы постановки и решения проблем), эпистемологические стили (индивидуально-своеобразные способы познавательного отношения человека к происходящему, проявляющиеся в особенностях «индивидуальной картины мира») [2]. В своих работах она описывает следующие когнитивные стили: полезависимость-полenezависимость, узкий-широкий диапазон эквивалентности, узость-широта категории, ригидность-гибкость познавательного контроля, фокусирующий-сканирующий контроль, когнитивную простоту-сложность, сглаживание-заострение и т.д. М.А. Холодная впервые поднимает вопрос о феномене «расщепления» полюсов когнитивных стилей. В этом случае когнитивный стиль представляет собой квадрупольное измерение, каждый полюс которого имеет свои механизмы стилового поведения [6].

Исследования И.П. Шкуратовой посвящены проблеме детерминации поведения человека, сферы его общения когнитивным стилем [7]. Автор отмечает, что стиль определяет способ взаимодействия с социумом, качество самооценки и оценки других, способность осмысливать получаемую информацию. Учет когнитивных стилей в общении должен строиться на основе комплексного подхода, учитывающего мотивы установления контактов, стили взаимодействия с другими людьми, особенности восприятия себя и социальной действительности, эмоциональную окраску полученных переживаний. И.П. Шкуратова описывает полезависимость-полenezависимость, сглаживание-заострение, толерантность к нереальному опыту, фокусирующий контроль, ограниченный-свободный контроль, понятийную

дифференцированность, рефлексивность-импульсивность, когнитивную сложность-простоту. Она связывает когнитивные стили с особенностями личности человека, его интеллектом.

Среди большого разнообразия когнитивных стилей невозможно выбрать главный, наиболее значимый, так как каждый из них отвечает за определенную характеристику личности. Преподавателю весьма сложно продиагностировать обучающихся по наличию у них всех доминирующих когнитивных стилей. К тому же одновременный учет всех стилей студентов не представляется возможным. Данные положения подчеркивают значимость использования метастиля.

На наличие связей между полюсами когнитивных стилей указывали ряд зарубежных ученых: Р. Гарднер, Н. Коган, С. Мессик, К. Шнейер и др. В.А. Колга впервые предложил концепцию метастиля «синтетичность-аналитичность». Она основана на интеграции полюсов девяти когнитивных стилей: полезависимость-полenezависимость, широта категоризации, импульсивность-рефлексивность, стиль образования понятий, дифференцированность схемы тела и моторики, широта сканирования, нивелировка-заострение, гибкость-ригидность. Автор к полюсу метастиля отнес определенный полюс когнитивного стиля. В.А. Колга установил зависимость между метастилем и успешностью обучения [8].

Работу над «аналитичностью-синтетичностью» продолжила Т.Е. Косаревская. В результате исследования она установила, что дети с аналитическим стилем лучше понимают информацию (текст), чем с синтетическим стилем. Помимо метастиля, психолог проанализировала и дала описание полезависимости-полenezависимости, рефлексивности-импульсивности, дифференцированности-недифференцированности, сложным-простым конструктам, широкому-узкому включению новой информации. Т.Е. Косаревская рассмотрела когнитивные стили как критерий индивидуализации обучения [9].

Все вышеперечисленные когнитивные стили характеризуют личность студента с психологической стороны. Однако они не предусматривают возможность наличия у обучающихся смешанного стиля, а это вполне реально. На наш взгляд, наиболее оптимальным и универсальным как для психологии, так и для педагогики является когнитивный метастиль - «дифференциальность-интегральность», разработанный, Г.А. Берулавой [10]. Данный метастиль позволяет оценивать особенности познавательного поведения студентов, а не их отдельные психические процессы. Он основывается на «образе мира», сложившемся у студентов, представляющем собой индивидуальное смысловое поле, с помощью которого человек отражает окружающую его действительность. Данный параметр является ориентировочной основой поведения, которая идентифицирует человека независимо от вида его деятельности. Когнитивный метастиль «дифференциальность-интегральность» характеризуется следующими параметрами: обобщенностью «образа мира» (теоретичность); активностью «образа мира» (действенность); эмоциональной насыщенностью «образа мира» (эмоциональность).

Определить когнитивный метастиль студентов можно при помощи теста индивидуальности и опросников, разработанных Г.А. Берулавой [10]. В зависимости от доминирующего полюса и параметров стиля выделяют ряд стилей: интегрально-теоретический, дифференциально-теоретический, интегрально-деятельностный, дифференциально-деятельностный, интегрально-эмоциональный, дифференциально-эмоциональный и смешанный.

Студенты с доминирующим интегрально-теоретическим стилем предпочитают обобщенное обучение на основе целостного познания, акцентируя свое внимание на абстрактных положениях в излагаемом материале. Студенты с доминирующим дифференциально-теоретическим стилем новую информацию усваивают поэтапно, последовательно. Эффективности усвоения учебного материала способствуют конкретные примеры. Студенты с доминирующим интегрально-деятельностным стилем в работе с материалом в первую очередь выделяют главное, обобщают и систематизируют его. При ведении конспектов они тщательно и структурированно излагают информацию. Студенты с доминирующим дифференциально-деятельностным стилем предпочитают сплошное представление материала, без его обобщения и систематизации. Конспекты ведут электично. Студенты с доминирующим интегрально-эмоциональным стилем дают общую оценку ситуации, часто оперируют при этом субъективными чувственными представлениями. Студенты с доминирующим дифференциально-эмоциональным стилем

детально подходят к оценке проблемы, аргументируют свою позицию. Студенты со смешанным когнитивным стилем обладают характеристиками различных стилей.

Осуществляя учет когнитивных стилей в работе со студентами, преподавателю следует придерживаться определенных методических ориентиров. Группе с интегральными стилями новую информацию следует объяснять, основываясь на принципе перехода от абстрактного к конкретному. Процесс обучения студентов с дифференциальными стилями следует выстраивать от общего к частному. Необходимо создавать условия для развития не только доминирующей познавательной стратегии, но и для подчиненного стиля. Это возможно осуществить за счет использования разнообразных форм, способов, средств организации процесса обучения. Для студентов с теоретическими стилями обучение должно носить обобщенный или ступенчатый характер. Для обучающихся с деятельностными стилями эффективны будут задания с опорой на собственный социокультурный опыт, разнообразные активные формы обучения, такие как мозговой штурм, дискуссии, деловые игры, полилог и т.п. Для студентов с эмоциональными стилями важна эмоциональная подача материала, которая будет стимулировать возникновение чувственных представлений. Группе со смешанными стилями необходимо предлагать различные формы подачи материала и работы над ним. Это будет способствовать ускорению процесса определения доминирующего стиля, если он еще не сформировался, либо развитию универсальных стратегий деятельности в познавательном процессе.

Таким образом, учет когнитивных стилей позволяет повысить результативность образовательного процесса не за счет упрощения материала, а благодаря адаптации способов и форм обучения к индивидуальным способностям студентов. Для этого универсальным является когнитивный стиль «дифференциальность-интегральность», который включает в себя различные психические характеристики и параметры, что способствует целостному развитию личности студента в процессе обучения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адлер, А. Наука жить : сб. / А. Адлер ; сост. и общ. ред. А.А. Юдина. - Киев : Port-Royall, 1997. - 287 с.
2. Холодная, М.А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума / М.А. Холодная. - СПб. : Питер, 2004. - 384 с.
3. Лобанов, А.П. Психология интеллекта и когнитивных стилей / А.П. Лобанов. - Минск : Агентство В. Гревцова, 2008. - 296 с.
4. Кондаков, И.М. Психология: иллюстрированный словарь / И.М. Кондаков. - СПб. : ПРАЙМ-ЕВРОЗНАК, 2007. - 783 с.
5. Педагогика : большая современная энциклопедия / сост. Е.С. Рапацевич. - Минск : Современное слово, 2005. - 720 с.
6. Холодная, М.А. Когнитивный стиль как квадриполярное измерение / М.А. Холодная // Психологический журнал. - 2000. - Т. 21, № 4. - С. 46-56.
7. Шкуратова, И.П. Когнитивный стиль и общение / И.П. Шкуратова. - Ростов н/Д. : Изд-во Ростов, пед. ун-та, 1994. - 154 с.
8. Колга, В.А. Дифференцированно-психологическое исследование когнитивного стиля и обучаемости : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 19.00.01 / В.В. Колга ; Ленинград. гос. ун-т им. А.А. Жданова. - Л., 1976. - 17 с.
9. Косаревская, Т.Е. Психологические проблемы индивидуализации обучения / Т.Е. Косаревская. - Минск : БГПУ, 1995. - 40 с.
10. Берулава, Г.А. Стиль индивидуальности. Теория и практика / Г.А. Берулава. - Чебоксары : Изд-во Чуваш, ун-та, 2001. - 290 с.

Поступила в редакцию 16.04.14.

The article is devoted to the problem of the accounting of cognitive styles of students in the course of their training in higher education institution. Various approaches to consideration of the concepts "cognitive style" and "informative style" are presented; the definitions of the term "cognitive style" used in pedagogics and psychology are analyzed. The list of cognitive styles is provided, the phenomenon of splitting of poles of cognitive styles is considered. Need of use of metastyle in practice of training of students of higher education institutions is proved. Expediency of use by teachers of higher education institutions of the cognitive metastyle of "differentiation-integralness" style, allowing estimating features of informative behavior of students, instead of their separate mental processes is reasoned. The parameters characterizing cognitive "differentiation-integralness" style such, as a theoretical, effectiveness, emotionality are specified. Methodical recommendations about the accounting of dominating cognitive styles of students in the course of the organization of their training in higher education institution are offered.

Keywords: training of students, informative styles, cognitive styles, metastyle, differentiation, integralness.