

ВЫРАЖЕНИЕ ЗНАЧЕНИЙ ВРЕМЕНИ В КОНСТРУКЦИЯХ С ЭЛЛИПСИСОМ ГЛАГОЛА

*Чайка Н. В., к.ф.н., доцент
Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка
г. Минск, Беларусь*

Вопрос о реализации предикативных категорий в эллиптических конструкциях чрезвычайно важен и актуален в современном языкознании. Это обусловлено тем фактором, что закономерности функционирования эллиптических конструкций тесно связаны с проблемой реализации ими предикативности (в частности категории времени). Передача определённого сообщения является основным условием функционирования эллиптических конструкций в языке. Эллиптические предложения выступают как единицы, которые составляют оппозицию полным, и при этом реализуют грамматические категории модальности и темпоральности. Однако особенности структурной организации синтаксической единицы не позволяют выразить названное значение типичными средствами (глагольным способом), поэтому условия реализации темпоральности в эллиптических предложениях требуют детального изучения.

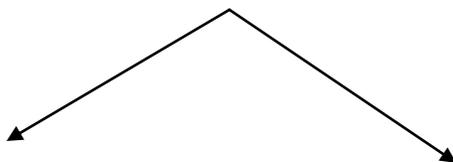
Вопрос о способах реализации предикативных категорий в эллиптических конструкциях изучался преимущественно в рамках *функциональной синтаксической школы*. Необходимо отметить, что со становлением названной школы начался качественно новый этап в развитии синтаксической науки. Объектом изучения большинства исследователей [Е. Шендельс, Т. Шмелёва] были функции синтаксических единиц, закономерности их функционирования, языковые единицы разных уровней, объединённые единством семантической функции, в отличие от предыдущих школ, где предложение рассматривалось как логическое суждение или психологическое представление или анализировалась только структура предложения. Открылись новые перспективы для многоаспектного фундаментального исследования наиболее сложных синтаксических явлений, к которым относится *эллипсис, избыточность, редукция, трансформация, импликация, экспликация* и др. Основным методологическим приёмом функционального синтаксиса является описание синтаксических явлений от их функции до средств, при этом чётко определяется направление на раскрытие закономерностей взаимодействия синтаксических единиц, лексических и контекстуальных средств при их функционировании.

Главный вопрос, который встал перед функциональной грамматикой, был вопрос о *структурной достаточности* предложений с синтаксическим нулём и эллипсисом. Исследователями было замечено, что отсутствие структурного

компонента не влияет ни на содержание, ни на реализацию предикативных категорий в эллиптической конструкции: названные предложения полностью выполняют коммуникативную функцию, причём действие, названное эллиптированным глаголом, воспринимается в определённом временно-модальном плане. И поэтому подход к проблеме был соответствующим: синтаксические единицы анализировались только с учётом степени их коммуникативной значимости. Были точно установлены критерии неполноты: “Преыдущее рассмотрение проблемы неполных предложений позволяет сделать вывод о невозможности найти единый критерий деления предложений на полные и неполные. Смысловая полнота, полнота передачи содержания сообщения, полнота передачи предикативных категорий – понятие относительное, которое имеет несколько степеней. Установление этой полноты выводит за рамки грамматики ... и приводит к игнорированию или недооценке структурно-грамматических типов предложений” [Dicken 2000, Vol. 54, № 1]. Очевидно, исследователь М. Дикен придерживается мнения, что только исходя из рассмотрения социальных функций языка – его коммуникативных функций как средства общения и выражения мысли, только исходя из учёта задач и условий языковых отношений, можно решать вопрос о той или иной степени неполноты предложения, достаточности его формально-грамматического состава и способов выражения предикативности. Исходя из таких позиций, и другие исследователи основательно и последовательно разработали проблему реализации предикативных категорий в эллиптических конструкциях. “Реализация предикативных категорий в предложениях с эллипсисом глагола осуществляется в полной мере, только другим способом. На это влияет характер эллиптичности, а также формально-грамматические признаки наподобие отсутствия того или иного управляемого или определяемого слова, что указывает на общий временной или модальный план в предложении”¹. Как видно, исследовательница предлагает при анализе синтаксических явлений учитывать коммуникативную маркировку эллиптического предложения, которая косвенным образом определяет общий модальный или темпоральный планы предложения. Синтаксическая модальность и темпоральность не выражается “только в сравнительно редких и нетипичных для языковых отношений синтаксических структурах, в которых отражается недифференцированная мысль, что не оформилась в связанные друг с другом словесные образы” [Jaworski 2007, 3: 32-33]. Т. В. Шмелёва считает, что “отсутствие типичных средств выражения предикативных категорий в эллиптических конструкциях обусловлено не трансформациями или структурными характеристиками, а функциональной направленностью предложения [Шмелева 1992.]. Исследователь предлагает при анализе способов выражения синтаксической модальности и темпоральности учитывать взаимообусловленность и взаимодействие языковых уровней в большей степени.

Основные положения теории эллипсиса И. Яворски, Б. И. Фоминых явились базой для дальнейшей разработки этой проблемы другими исследователями. И. Гинзбург считает, что отсутствие глагола в предложениях типа *Я – домой; Ты его – шашкой* является нормой, а грамматические и предикативные категории выражаются при помощи внутрисинтагматических средств. “Эллиптические предложения имеют замкнутую структуру, синтаксические связи его членов не выходят за рамки предложения. Поэтому эллиптические предложения не могут быть признаны неполными ни в формальном, ни в смысловом плане, ни в плане выражения предикативных категорий” [Ginzburg 2004, Vol. 27, № 4]. Утверждение, что пропуск глагола в предложении является оправданным, когда это обусловлено коммуникативными целями или стилистическими функциями, является правомерным. А вот вывод о том, что смысл эллиптической конструкции не зависит от контекста, является спорным. Существует много примеров, когда предложения с разной семантикой совпадают в своих эллиптических вариантах и становятся омонимическими.

Міколка доўга – у бок вёскі.



Пакуль не стаміўся (К. Чорны) *Аднак нічога не ўбачыў* (В. Быкаў)

Аспект предикативно-функциональной вариативности затрагивают в своих работах и другие исследователи. На первый план выносятся вопросы функционального варьирования выражения предикативных категорий в синтаксических конструкциях [L. Jose, Б.И. Фоминых Е.И. Шендельс, Т.В. Шмелёва]. Исследователи относят полное и соответствующее эллиптическое предложение к синонимическим и взаимозаменяемым конструкциям как в семантическом плане, так и в плане реализации грамматических категорий. Возможность замены синтаксически подобных конструкций зависит от количества существующих общих признаков между конструкциями, которые сопоставляются. Чем больше подобных признаков, тем легче доказать синонимичность их семантики и способов и средств выражения модальности и темпоральности. Исследователь тесно связывает проблему функционирования предложений с синтаксическим нулём и эллипсисом с методом трансформации предикативных категорий в единицы других уровней. Л. Йозе считает, что все синтаксические трансформации (глагольный способ выражения предикативных категорий – неглагольный) всегда являются мотивированными в функциональном плане и не всегда мотивированы формальными показателями. Функциональная мотивация в коммуникативном плане обуславливает все формальные и функциональные изменения

синтаксического порядка [J. Ginzburg]. Очевидно, что здесь имеет место анализ языковых явлений по иерархии от функции до формы, и авторы оправдывают выражение предикативных категорий неглагольным способом и считают подобные синтаксические операции функционально необходимыми в модификациях синтаксических единиц (в эллиптических в частности). Концептуальная основа названного исследования – приоритет функции над формой. При определении грамматических категорий в подобных конструкциях необходимо учитывать средства всех языковых уровней, а сами предложения квалифицировать как функционально достаточные. Да и предикативные категории часто выражаются внутрисинтагматическими средствами. Наблюдения показывают, что предложения с эллипсисом глагольного сказуемого при всей их, казалось бы, самостоятельности зависят от ситуации. Контекстуальная зависимость затрагивает не только семантический, но и часто временно-модальный план предложения.

Очевидно, что реализация значения времени в конструкциях с эллипсисом глагола осуществляется самыми разными синтаксическими средствами, которые относятся к разным синтаксическим уровням, а иногда и к разным языковым единицам. Этот фактор является обязательным условием оформления эллиптического предложения в полноценную коммуникативную единицу. Закономерности функционирования эллиптических конструкций предусматривают обязательную реализацию предикативных категорий неглагольными средствами, которые способны компенсировать отсутствие глагола и выразить названные категории другим способом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Фоминых Б. И. // Вопросы современного русского языка и диалектологии : сб. ст. / Свердлов. гос. пед. ин-т; редкол.: В. И. Безруков, А. А. Добряк, В. Н. Светлова (отв. ред.). – Тюмень, 1965. – С. 100.

Шендельс Е. И. Имплицитность в грамматике / Е. И. Шендельс // Проблемы синтаксической семантики: материалы науч. конф. / Моск. гос. пед. ин-т иностр. яз.; В. Г. Адмони [и др.]. – М., 1976.

Шмелева Т. В. Функциональный подход и языковые единицы (вступительные замечания) / Т. В. Шмелева // Функциональный анализ значимых единиц русского языка: межвуз. сб. науч. тр. / Новокузнец. гос. пед. ин-т ; редкол.: С.П. Петрунина (отв. ред.) [и др.]. – Новокузнецк, 1992.

Ginzburg J. Clarification, ellipsis, and the nature of contextual updates in dialogue / J. Ginzburg, R. Cooper // *Linguistics a. Philosophy.* – 2004. – Vol. 27, № 4.

Dicken M. Pseudoclefts and ellipsis / M. Dicken, A. Meinunger, C. Wilder // *Studia Linguistica: a J. of General Linguistics.* – 2000. – Vol. 54, № 1.

Jose L. Marcher trios heures vs marcher pendant trios heures, peut-on marcher sans ellipse? / L. Jose // *Bull. De la Soc. Linguistique de Paris.* – 2001. – Vol. 96, № 1.

Jaworski J. Elipsa jako spodek stylistyczno-sktadniowy w tekstach publicystycznych konca XVIII wieku / J. Jaworski // *Filologia Polska.* – 2007. – Т. 3. – S. 32-33.