

ВЕЙМАРСКИЙ ФЕДЕРАЛИЗМ В ОЦЕНКАХ СОВРЕМЕННОЙ НЕМЕЦКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ (2000-е гг.)

О.Г. Субботин

Ключевые слова: федерализм, Веймарская республика, прусско-германский дуализм, унитаризм, парламентско-демократическая система, гегемонический.

Исследованию федеративных отношений в Веймарской республике уделяется довольно пристальное внимание историками и правоведами ФРГ. Среди научных трудов текущего столетия следует выделить монографии К. Фонденхоффа и Х. Хольсте, первая из которых посвящена проблеме прусско-германского дуализма, а вторая – генезис немецкой государственности. В представлении Фонденхоффа Веймарская республика явила собой непригодный для развития нации «конституционно-политический компромисс», стимулировавший скрытую прусскую гегемонию в условиях «унитарной федерации». Лишенная в ходе Ноябрьской революции гегемонической функции, земля (Пруссия), тем не менее, сохраняла действенные рычаги управления страной, способствуя формированию дуалистической системы власти и провоцируя кризис федеративных отношений [1, S. 259–260]. Ярким примером тому служит деструктивная политика местного руководства в вопросах территориальной реорганизации Германии и модернизации ее управленческих структур.

В исследовании Хольсте внимание читателя сконцентрировано главным образом на механизмах работы федеративных моделей 1871 г. и 1919 г., в том числе ключевых тенденциях их развития [2]. Автор тщательно анализирует «теории союзного государства», нормы Веймарской конституции (далее – ВК), практику административного взаимодействия субъектов рейха, принципы работы его финансовой системы, аргументировано рассуждает о причинах кризиса немецкого федерализма. В то же время Хольсте обходит стороной процессы политического, экономического, социального и культурного развития рейха, наглядно характеризующие степень взаимовлияния центра и регионов. Некоторые из приведенных ученым фактов требуют конкретизации и дополнений, что, впрочем, не помешало ему сделать глубоко фундированные выводы. К примеру, сдержанную реакцию немецкого общества на события 20 июля 1932 г. в Пруссии (рейхсэзекуция) автор объясняет многолетним

методичным выхолащиванием прав немецких субъектов и связанной с этим процессом пропагандой унитаристских идей.

Немалый интерес представляет труд «Веймар в столкновении. Оценки первой немецкой республики в разделенной Германии», изданный по результатам работы организованной в 2000 г. фондом Фридриха Эберта конференции в Лейпциге [3]. Историки Г.А. Винклер, Д. Гримм, Э. Кольб, А. Виршинг и Ю. Йон полемизируют о характере и последствиях Ноябрьской революции, ее рецепции в историографии ГДР и ФРГ, о причинах кризиса Веймарской республики, политике немецкой социал-демократии в годы правления президиальных кабинетов, роли Веймарской конституции и Конституционного суда в процессе ликвидации парламентско-демократической системы.

В частности, Дитер Гримм оспаривает тезис об «ущербности конституции» 1919 г., возлагая львиную долю ответственности за крушение республики на позитивизацию действующего (немецкого) законодательства, формализацию представлений об основном законе и правовом государстве, когда ценность представлял сам юридический акт, а не его содержание. Следовательно, кризис немецкой государственности в глазах ученого был следствием совокупности целого ряда факторов – «конструкции, ситуации и интерпретации» [4, S. 152–158].

Такой подход вполне логичен, учитывая особенности исторической эпохи, в которой оказалась Германия после Первой мировой войны. Вместе с тем, рассуждая о конструктивных недостатках веймарской модели федерализма, Гримм обходит стороной проблемы прусско-германского дуализма и дисбаланса территориально-политической структуры, что объективно сужает поле для реконструкции достоверной в малейших деталях картины исторических событий.

Если рассматривать проблему федерализма в контексте эволюции немецкого государства и присущей ему политической, экономической и правовой архитектуры, то уровень опубликованных к настоящему времени работ, вопреки высокой номинальной квоте, не позволяет сформировать всестороннего и целостного представления о сущности федеративных отношений в Германии в период 1919–1933 гг. и динамике их развития. Как правило, доминируют исследования, обращенные к анализу теории и практики веймарского законодательства, а вот политика партий в области территориальной реструктуризации рейха и модернизации актуальной модели федерализма изучена весьма поверхностно.

Отсутствуют труды, повествующие о дебатах во фракциях Национального собрания и рейхстага по вопросам государственного

строительства. Слабо освещена деятельность политических организаций и движений федеративного толка. Анализ же крупных исследований по партийной истории, авторами которых являются Р. Морсей, С. Вестринг, В.Й. Моммзен, П. Леше и др. не дает исчерпывающих представлений о палитре политических взглядов на федерализм [5; 6; 7; 8]. В них содержатся лишь общие сведения о конституционном процессе и предвыборных кампаниях. Исключение в этом плане составляют, пожалуй, лишь труды по истории БНП и, отчасти, изданные ранее монографии В. Бессона и М.П. Хаймерса [9; 10].

В рамках новейшей дискуссии о конструктивных недостатках Веймарской конституции видное место занимают проблемы парламентско-президентского дуализма и злоупотребления чрезвычайным законодательством [11]. Не менее значимой представляется академическая полемика о перспективах и формах противодействия имперской экзекуции 20 июля 1932 г. в Пруссии. В отличие от К.Д. Брахера, Э. Эйка или Е. Матиаса, упрекавших министра-президента О. Брауна и министра внутренних дел К. Зеверинга в бездействии, современная немецкая историография называет отказ СДПГ и немецких профсоюзов от силовых методов борьбы с рейхом в лице президента П. фон Гинденбурга и канцлера Ф. фон Папена «ответственным и разумным» шагом, поскольку иные варианты действий выглядели весьма сомнительными и могли быть истолкованы как заговор против национального государства [12, с. 183–185].

Что касается федерализма, то ему изначально не отводилась функция стабилизирующего государственные отношения фактора. Она всецело принадлежала президенту, превратившему диктаторские полномочия в инструмент ущемления конституционных прав земель и ограничения их политической воли [13, S. 221]. Не следует забывать и о том, что идеи унитарного государства были на тот момент весьма популярны среди большей части немецкого общества, а федерализм с присущим ему комплексом проблем, включая прусско-германский дуализм, конфликты Баварии и рейха, южно-германский партикуляризм и рейнский сепаратизм, воспринимался как пережиток прошлого, устранить который в рамках действующей парламентской процедуры представлялось маловероятным [12, с. 53–66; 14].

Определенные сдвиги в последние годы демонстрирует дискуссия об «унитарном союзном государстве» в 1919–1933 гг. К настоящему моменту доминирующие позиции в историографии ФРГ занимает гипотеза, согласно которой современный федерализм является продуктом длительной эволюции, реализации тенденций, заложенных в XIX в. и развитых в годы

Веймарской республики. В свое время Г. Абромайт указал на «роковые ошибки», допущенные Бисмарком в период создания (строительства) Германской империи, и отметил полное безвластие рейхсрата [15]. Последний тезис находится сегодня в поле критике ряда немецких ученых. По мнению Г. Лембруха власть верхней палаты в отдельных сегментах права была «значительной». Следует к тому же учитывать опыт консультаций на уровне рейха и земель и практику использования рейхсрата как средства легитимации решений имперского кабинета вследствие отсутствия у него парламентского большинства в последние годы республики [16, S. 53–54].

Из новейших работ обращают на себя внимание изданная в 2011 г. М. Лланком книга «Конституционная идея и конституционная политика», посвященная философским, теоретическим и практическим аспектам конституционализма, монография Г.-У. Велера, уделившего внимание присущим немецкому обществу экзистенциальным особенностям, причинам слабости демократической субстанции и альтернативам национал-социализму, и статья Г. Лембруха «Унитарное федеративное государство в Германии», автор которой в полемической манере и сравнительно-исторической ретроспективе рассуждает о федеративной традиции в истории немецкой государственности и институтах власти [16–18]. По мнению Лембруха, ложные представления о «правильном типе» государства, доминирующие в Веймарской республике, имели негативные социально-технические последствия для страны [16, S. 12]. Генезис германского федерализма автор напрямую увязал с политико-административными преимуществами развития на субстанциональном, то есть на уровне земель [16, S. 22]. В частности, Г. Лембрух утверждает, что Германия двигалась в унитарном направлении с момента создания империи в 1871 г., когда институциональные рамки федерализма приспособлялись к единым (общим), культурным запросам нации, а прусская гегемония была заменена централизованным координирующим модусом [16, S. 51]. В этом плане Третий рейх стал лишь очередным этапом эволюции (реконструкции) властных институтов, демонстрирующем преемственность в развитии немецкого союзного государства [16, S. 25].

Оригинальный труд в 2009 г. представила А. Йон, докторская диссертация которой посвящена малоизученной на сегодня проблеме реформы рейха (*Reichsreform*) в проекции на веймарское федеративное государство [19]. Следует упомянуть также серию работ по истории конституции и земель Германии, авторство которых принадлежит Й. Лилле, В.Й. Вагнеру, Р. Гроссу, К.-Ю. Матцу, В. Фротшеру, Б. Пирот, И. Штрэнге, Г. Фенске, Г. Бауэру, Р. Лобергу и др. [20–32]. Интерпретация

вышеперечисленными авторами исторических событий позволяет переосмыслить ряд прежних положений и оценок, по новому взглянуть на известные исторические факты, определить и развивать новые направления в научно-исследовательской деятельности, тесно связанные с историей немецкой государственности в целом и веймарского федерализма, в частности.

Литература

1. Vondenhoff, Ch. Hegemonie und Gleichgewicht im Bundesstaat. Preußen 1867–1933 : Geschichte eines hegemoniales Gliedstaates / Ch. Vondenhoff. – Aachen : Shaker, 2001. – 260 S.
2. Holste, H. Der deutsche Bundesstaat im Wandel (1867–1933) / H. Holste. – Berlin : Duncker & Humblot, 2002. – 580 S.
3. Weimar im Widerstreit. Deutungen der ersten deutschen Republik im geteilten Deutschland / hrsg. von H.A. Winkler. – München : R. Oldenbourg, 2002. – 193 S.
4. Grimm, D. Missglückt oder glücklos? Die Weimarer Reichsverfassung im Widerstreit der Meinungen / D. Grimm // Weimar im Widerstreit. Deutungen der ersten deutschen Republik im geteilten Deutschland ; hrsg. von H.A. Winkler. – München : R. Oldenbourg, 2002. – S. 152–161.
5. Morsey, R. Die deutsche Zentrumspartei 1917–1923 / R. Morsey. – Düsseldorf : Droste, 1966. – 651 S.
6. Vestring, S. Die Mehrheitssozialdemokratie und die Entstehung der Reichsverfassung von Weimar 1918/1919 / S. Vestring. – Münster : Lit, 1987. – 547 S.
7. Mommsen, W. J. Max Weber und die deutsche Politik. 1890–1920 / W. J. Mommsen. – 2., überarb. u. erw. Aufl. – Tübingen : Mohr, 1974. – 586 S.
8. Lösche, P. Die SPD. Klassenpartei – Volkspartei – Quotenpartei. Zur Entwicklung der Sozialdemokratie von Weimar bis zur deutschen Vereinigung / P. Lösche, F. Walter. – Darmstadt : Wiss. Buchges., 1992. – 434 S.
9. Besson, W. Württemberg und die deutsche Staatskrise 1928–1933 / W. Besson. – Stuttgart : Dt. Verl.-Anst., 1959. – 425 S.
10. Heimers, M.P. Unitarismus und süddeutsches Selbstbewußtsein : Weimarer Koalition und SPD in Baden in der Reichsreformdiskussion 1918–1933 / M.P. Heimers. – Düsseldorf : Droste, 1992. – 366 S.
11. Bracher, K.D. Der erste deutsche Demokratieversuch und seine Folgen. Festvortrag vor dem Thüringer Landtag im Nationaltheater zu Weimar am 80. Jahrestag der Weimarer Verfassung vom 31. Juli 1919 / K.D. Bracher // Geschichte als Erfahrung: Betrachtungen zum 20. Jahrhundert. – Stuttgart [u.a.] : DVA, 2001. – S. 151–171.

12. Субботин, О.Г. Веймарский федерализм / О.Г. Субботин. – Минск : БГПУ, 2010. – 271 с.
13. Kolb, E. Die Weimarer Republik / E. Kolb. – 3. Aufl. – München : R. Oldenbourg, 1993. – 309 S.
14. Субботин, О.Г. Рейнский сепаратизм в Германии (1918–1933 гг.) / О.Г. Субботин. – Минск : БГПУ, 2007. – 139 с.
15. Abromeit, H. Der verkappte Einheitsstaat / H. Abromeit. – Opladen : Leske + Budrich, 1992. – 137 S.
16. Lehbruch, G. Der unitarische Bundesstaat in Deutschland : Pfadabhängigkeit und Wandel / G. Lehbruch // MPIfG Discussion Paper 2 (2002). – ISSN 0944-2073. – 74 S.
17. Verfassungsidee und Verfassungspolitik; hrsg. von M. Llanque. – 1. Aufl. – München: Oldenbourg, 2011. – 450 S.
18. Wehler, H.-U. Deutsche Gesellschaftsgeschichte : in 5 Bd. / H.-U. Wehler. – München : C.H. Beck, 2003. – Bd. 4 : Vom Beginn des Ersten Weltkriegs bis zur Gründung der beiden deutschen Staaten 1914–1949. – 1173 S.
19. John, A. Der Weimarer Bundesstaat : Akteure, Ziele und Folgen der Reich-Länder-Reformdebatte : Univ., Diss. / A. John. – Rostock, 2009. – 404 S.
20. Lilla, J. Der Bayerische Landtag 1918/19 bis 1933. Wahlvorschläge – Zusammensetzung – Biographien / J. Lilla. – München : Komm. für Bayerische Landesgeschichte, 2008. – 618 S.
21. Lilla, J. Der Reichsrat. Vertretung der deutschen Länder bei der Gesetzgebung und Verwaltung des Reichs 1919–1934 / J. Lilla. – Düsseldorf : Droste, 2006. – 248 S.; 375 S.
22. Der preußische Staatsrat 1921–1933. Ein biographisches Handbuch. Mit einer Dokumentation der im "Dritten Reich" berufenen Staatsräte / bearb. von J. Lilla. – Düsseldorf : Droste, 2005. – 58 S.; 330 S.
23. Wagner, W.J. Bayern. Zwei Jahrhunderte bayerische Geschichte / W.J. Wagner. – Essen : Magnus-Verl., 2006. – 223 S.
24. Groß, R. Geschichte Sachsens / R. Groß. – 3., erw. und aktual. Aufl. – Leipzig : Ed. Leipzig, 2007. – 336 S.
25. Matz, K.-J. Kleine Geschichte des Landes Baden-Württemberg / K.-J. Matz. – Leinfelden-Echterdingen : DRW, 2010. – 212 S.
26. Frotscher, W. Verfassungsgeschichte / W. Frotscher, B. Pieroth – 4., überarb. Aufl. – München : C.H. Beck, 2003. – 426 S.
27. Strenge, I. Machtübernahme 1933 – Alles auf legalem Weg? / I. Strenge. – Berlin : Duncker & Humblot, 2002. – 233 S.
28. Fenske, H. Deutsche Verfassungsgeschichte: vom Norddeutschen Bund bis heute / H. Fenske. – 4., erw. u. aktual. Neuauf. – Berlin : Ed. Colloquium, 2006. – 164 S.
29. Fenske, H. Der Konflikt zwischen Bayern und dem Reich im Herbst 1923 und die pfälzische Sozialdemokratie / H. Fenske // Preußentum und Liberalismus. Aufsätze zur preußischen und deutschen Geschichte des 19.

- und 20. Jahrhunderts; hrsg. von H.J. Hiery. – Dettelbach : Röhl, 2002. – S. 171–182.
30. Bauer, G. Die Geschichte Hessens. Von der Steinzeit bis zum Neubeginn nach 1945 / G. Bauer, H. Boehncke, H. Sarkowicz. – Frankfurt am Main : Eichborn, 2002. – 346 S.
31. Lohberg, R. Kleine Geschichte des Rheinlands / R. Lohberg. – Stuttgart: Theiss, 2010. – 180 S.
32. Franz, E.G. Aus Hessens Geschichte. Aufsätze. Festschrift zum 75. Geburtstag von Eckhart G. Franz / E.G. Franz; hrsg. vom Historischen Verein für Hessen. – Darmstadt : Histor. Verein für Hessen, 2007. – 423 S.

Источник: Субботин, О.Г. Веймарский федерализм в оценках современной немецкой историографии (2000-е гг.) / О.Г. Субботин // Актуальныя пытанні гістарыяграфіі айчыннай і сусветнай гісторыі : зб. навук. прац. – Мінск : БДПУ, 2012. – С. 347–352

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ