

Внешняя политика Б. Обамы в оценках американских политологов и историков

ВАРИВОНЧИК И. В.,

*д-р ист. наук, доц.,
Белорусский государственный педагогический
университет им. М. Танка*

Внешнеполитическое наследие Б. Обамы подвергается жесткой критике со стороны его политических оппонентов. Критикуются доктринальные основы политики, указывается на невыполненные обещания, негативно оцениваются полученные результаты. Большинство экспертов полагают, что Б. Обама не имел определенной внешнеполитической доктрины и, отвечая на возникавшие вызовы, действовал как нео-реалист и прагматик. В то же время его обвиняют, что как Р. Рейган или М. Тэтчер, он хотел кардинально изменить внешнюю политику США, исходя из своего видения мира. Б. Обама якобы считал сокращение веса и роли США в мировых делах объективным процессом и выступал за ограничение избыточного, приводящего к истощению сил применения американской мощи, пытался заменить военные и экономические рычаги «мягкой силой», стремился отказаться от односторонних действий в пользу многостороннего взаимодействия. Подчеркивается: неореализм и прагматизм Б. Обамы проявился в игнорировании агрессивной природы стран-партнеров с недемократическими режимами власти и отказе от приоритетных отношений с демократическими странами и традиционными союзниками. Попытка реализации такой политики привела к ослаблению позиций в трех жизненно важных для США регионах — в Европе, на Ближнем Востоке и в Восточной Азии.

В отличие от его предшественников, проводивших успешную внешнюю политику, — Г. Трумэна, Д. Эйзенхауэра или Р. Рейгана — Б. Обама сокращал расходы на оборону. Его планы вели к сокращению морского флота до 220 надводных кораблей, что было бы меньше, чем перед началом Первой мировой войны, и армии по численности меньшей, чем накануне Второй мировой войны. Военные расходы составляли в среднем 3,1% ВВП, в то время как при Трумэне, Эйзенхауэре, Кеннеди и Рейгане они достигали 13, 9,1, 8,6 и 6,6% соответственно. При Рейгане на оборону тратились 29% федерального бюджета, при Обаме почти вдвое меньше —

15%. Между тем, пока альтернативы американской мощи в обеспечении порядка в трех ключевых районах мира не существует. Поэтому США должны по-прежнему придерживаться доктрины американской исключительности, доминировать в военной сфере.

В надежде на установление партнерских отношений и сотрудничества с Россией на Ближнем Востоке Б. Обама в 2009 г. остановил развертывание систем противоракетной обороны в Польше, Венгрии и Чехии, которые, как он считал, дестабилизировали ситуацию и провоцировали Россию. Результатом стало усиление военной угрозы союзникам США со стороны России и Ирана. Благодаря невыключенным микрофонам во время встречи Медведева и Обамы, мир узнал о намерении последнего продолжить политику умиротворения России после президентских выборов 2012 г. Был дан зеленый свет для экспансии России и репрессивных режимов других стран. Политика перезагрузки отношений с Россией закончилась провалом. Отношения с РФ оказались хуже, чем во времена холодной войны. В 2009 г. будучи в Москве, Обама говорил о том, что в современном мире нельзя размышлять категориями XIX в., что время силовой политики, сфер влияния и блоковых систем ушло в прошлое. После событий в Украине 2014 г. ему пришлось признать, что именно такую политику проводит Россия, а введенные санкции против РФ недостаточно эффективны.

В своих предвыборных речах и программных заявлениях Б. Обама обещал остановить кровопролитие на Ближнем Востоке и добиться успеха в Афганистане, восстановить авторитет США в мире, сократить ядерные вооружения и укрепить режим нераспространения ядерного оружия. В реальности война в Афганистане продолжается. В Сирии имеет место наиболее глубокий со времен Второй мировой войны гуманитарный кризис — 0,5 млн сирийцев убито, 13 млн покинули свои дома. Пospешный уход американцев из Ирака стал причиной возникновения вакуума, который заполнило ИГИЛ. Усилилось влияние Ирана до уровня, сравнимого с 1970-ми гг., возросло присутствие и влияние России. Обама нарушил стратегические отношения с Израилем, поставив чрезмерно жесткое условие об отказе от застройки на новых территориях. Израильтяне отрицательно расценивают сделку с Ираном.

Ударом по авторитету США стала невыполненная угроза применения военной силы против Х. Асада в случае использования последним химического оружия и сохранение его у власти, несмотря на неоднократные

заявления Б. Обамы о том, что Х. Асад должен уйти. Ответственность за это возлагается персонально на Обаму, поскольку за применение силы высказывались военные, директор ЦРУ, госсекретарь, письменный протест против позиции президента подписали 51 сотрудник госдепартамента. Потенциально существовали возможности взамен прямого ввода войск в Сирию установить бесполетные зоны, зоны безопасности, как это делалось в Югославии.

Б. Обама недооценивал значение Ближнего Востока. В интересах США и их союзников сохранение баланса сил, когда ни одна из стран не доминирует, действует режим нераспространения ядерного оружия и сохраняется доступ к нефти, которая стала менее важна для США, но остается жизненно необходимой для их европейских союзников и Японии. Перед лицом новых вызовов в лице Китая и внутренних проблем Обама хотел установить партнерские отношения с враждебными США Ираном и Россией. Но Иран стремится стать доминирующей страной в регионе, и политика Обамы этому способствовала. Несмотря на соглашение 2015 г. об ограничении его ядерной программы, угроза обретения ядерного оружия Ираном не устранена. Ключевые моменты договора прекратят свое действие через 10 и 15 лет. С Ирана сняты санкции, разблокированы его финансовые ресурсы, но в нарушение резолюций ООН Иран продолжает свою ракетную программу, выступает спонсором террористических организации. Вновь растет влияние Аль-Каиды.

В Азии Б. Обама, в ущерб отношениям с демократической Индией, отдал приоритет Китаю, который наращивает свою экономическую и военную мощь. Последнее содержит потенциальную угрозу безопасности США и их союзникам. Рано или поздно Китай столкнется с необходимостью внутренних реформ, альтернативой которым может стать внешняя экспансия. Слабость США провоцирует последнюю. Соглашение о Трансатлантическом партнерстве не подкреплено политикой военного и экономического давления на Китай. Нельзя признать успехом Парижские соглашения о предотвращении изменений климата 2015 г., так как оно наносит вред экономическим интересам США, соглашение не получило поддержки конгресса.

Сторонники Б. Обамы предлагают оценивать полученные результаты исходя из того, какое наследие досталось ему от Дж. У. Буша и оказались ли США в лучшем положении ко времени окончания президентства. Неверно считать, подчеркивают они, что Обама отказался от идеи

американского лидерства или что он был против использования военной мощи. Он проводил сбалансированную, учитывающую внутренние и внешние приоритеты, политику. В 2008 г. США находились в труднейшем положении — внутри страны экономический кризис, самый глубокий со времен Великой депрессии, грозивший катастрофой. Во внешней политике — тупик на Ближнем Востоке, который ограничил возможности ответа на новые вызовы. Буш чрезмерно полагался на силовую составляющую. Его односторонние действия не поддерживали союзники США. Недостаточно внимания уделялось Восточной Азии. Обама удалось восстановить доверие союзников. США отказались от чрезмерного вмешательства в дела других стран, от приводивших к непредсказуемым последствиям военных авантюр. Обама выполнил обещание вывести войска из Ирака и спас жизни тысяч американских солдат. В Ираке и Афганистане в январе 2009 г. было 175 тыс. американских войск, в декабре 2016 г. — 15 тыс. Сторонники Обамы напоминают, что соглашение о выводе войск было подписано Бушем. Причиной перехода значительной части иракских военных на сторону ИГИЛ стали преследования шиитов правительством Нури аль-Малаки, в чем трудно винить Обаму. Для борьбы с террористами эффективно применялись специальные операции и новые технологии — дроны. При Буше на войну в Ираке и Афганистане тратилось 10–12 млрд долл. в месяц. Затраты при Обаме оказались на порядок меньше. 2 мая 2011 г. был ликвидирован Усама бен Ладен.

В 2008 г. Дж. Буш вторгся в Ирак под ложным предлогом наличия там оружия массового поражения. В 2013 г. такое оружие у Х. Асада действительно было. И вопрос о нем удалось решить дипломатическим путем: было уничтожено 12 тыс. тонн химического оружия. Оно могло оказаться в руках террористов. По расчетам Пентагона вариант военного решения привел бы к уничтожению лишь 25–50% имевшихся запасов этого оружия. Была предотвращена угроза захвата их террористами. В Сирии, Ираке теперь воюют не американцы, а широкая коалиция. Военные опции рассматривались администрацией, но президент исходил из того, что Сирия не главный для США приоритет и есть достаточное количество вызовов, ответы на которые требуют консолидации имеющихся ресурсов. Обаму обвиняют в том, что он не поддержал умеренную оппозицию, но она была слаба. Он уверен, что предпочел меньшее из зол.

В 2009 г. считалось делом времени, что Иран получит ядерную бомбу. Иран имел материалы для создания как минимум одной бомбы.

Попытки переговоров не имели успеха. Ситуация выходила из-под контроля, рассматривались варианты военного способа решения проблемы. При Б. Обаме США провели успешную кибероперацию против иранской ядерной программы, добились введения строжайших санкций и согласия на них России, без которой они теряли смысл. Санкции поддержали Китай и европейские союзники. В результате переговоров и соглашения 2015 г. введены меры контроля, материалов для создания ядерного оружия нет, и в ближайшие 10–15 лет не будет.

Несмотря на размолвки Обамы и Нетаньяху и понятную озабоченность Израиля из-за иранской угрозы, американо-израильские отношения останутся самыми близкими. Израиль получает военно-техническую поддержку от США в больших, чем когда-либо масштабах — 30 млрд долл. в 2008–2018 гг.

В отношениях с Россией успехом стало заключение соглашения о новом сокращении ядерных потенциалов двух стран: СНВ 3. Россия сотрудничала с США в вопросах санкций против Ирана и войны в Афганистане. В ухудшении отношений нельзя винить Обаму. Его действия следует оценивать с точки зрения реакции на действия российской стороны. После событий в Украине 2014 г. США и Западная Европа ввели суровые санкции, которые наносят серьезный ущерб России.

Успехом администрации Б. Обамы стала политика в тихоокеанском бассейне. Отношения со странами региона для США имеют большее значение, чем Ближний Восток. США имеют стабильные отношения с Китаем, новые отношения с Вьетнамом. В 2016 г. подписано соглашение о Транстихоокеанском партнерстве, которое выгодно США и ограничивает влияние Китая. В качестве достижения, имеющего долговременное позитивное значение не только для США, но для всего мирового сообщества, сторонники Обамы приводят Парижские соглашения 2015 г. о климате, в подготовке которого США сыграли решающую роль.

Сторонники Б. Обамы отмечают, что судьба его внешнеполитического наследия будет в значительной степени зависеть от действий его преемника, пообещавшего выйти из Парижских соглашений, денонсировать договор с Ираном, отказаться от соглашения о тихоокеанском торговом партнерстве, добиться более выгодных условий во взаимоотношениях с Китаем, наладить новые отношения с Российской Федерацией. Практика первого полугодия правления Д. Трампа демонстрирует неспособность выполнить озвученные обязательства.