

**Российский государственный социальный университет
Филиал в г. Минске**

**И. Ю. Хацкевич
Н. Н. Шавель**

**МЕТОД НАБЛЮДЕНИЯ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
ЧАСТЬ I**

**Учебно-методическое пособие
для студентов, обучающихся по специальности
030301.65 – психология**

**Минск
2007**

ББК 88я73

X28

*Рекомендовано к изданию
Учебно-методическим советом филиала РГСУ в г. Минске
Протокол № 2 от 22 октября 2007 г.*

Рецензенты:

*Шашок В.Н., кандидат психологических наук, доцент
Музыченко А.В., кандидат психологических наук, доцент*

Хацкевич, И. Ю.

X23 **Метод наблюдения: Теория и практика: учеб.-метод. пособие для студ., обучающихся по специальности 030301.65 – психология: в 2 ч. Ч. 1 / И. Ю. Хацкевич, Н. Н. Шавель. – Минск: Филиал Рос. гос. социал. ун-та в г. Минске, 2007. – 49 с.**

В первой части учебно-методического пособия изложены общие теоретические представления о методе наблюдения в психологии. Рассмотрены ключевые моменты относительно признаков научного наблюдения, этапов проведения исследования методом наблюдения, единиц и категорий наблюдения, основных видов, достоинств и недостатков метода.

Учебно-методическое пособие адресовано практическим психологам, преподавателям и студентам психологических факультетов высших учебных заведений. Оно также рассчитано и будет полезно широкому кругу читателей.

ББК 88я73

© И. Ю. Хацкевич, Н. Н. Шавель 2007

© Филиал РГСУ в г. Минске, 2007

Введение

В современных психологических исследованиях используется большое разнообразие методов, начиная от анкетирования и заканчивая математическим моделированием. Но, несмотря на применение в психологии многочисленных методов, заимствованных из других наук и созданных современными психологами-исследователями, традиционные методы исследования по-прежнему занимают значительное место в психологии. К ним можно отнести и метод наблюдения, который сыграл большую роль в развитии психологии.

Данное учебно-методическое пособие предназначено для проведения лекционных и практических занятий со студентами, обучающимися по курсу «Общий психологический практикум», а также для самостоятельной работы над содержанием данного курса.

Целью учебно-методического пособия является закрепление и углубление знаний, а также формирование и развитие у студентов и других категорий обучаемых навыков и умений для организации и проведения психологического исследования с помощью метода наблюдения.

Содержание каждого параграфа учебно-методического пособия включает краткое конспективное изложение основных теоретических положений о методе наблюдения в психологии. Рассмотрены ключевые моменты относительно признаков научного наблюдения, этапов проведения исследования методом наблюдения, единиц и категорий наблюдения, основных видов, достоинств и недостатков метода.

Учебно-методическое пособие «Метод наблюдения: теория и практика» (часть I) также включает список литературных источников для углубленного изучения темы и вопросы для самоконтроля.

Учебно-методическое пособие адресовано практическим психологам, преподавателям и студентам психологических факультетов высших учебных заведений, а также рассчитано и будет полезно широкому кругу читателей.

1. Метод наблюдения: история и современное представление

Психологическая наука занимается применением научных методов и принципов для изучения совокупности вопросов, которые традиционно считаются психологическими по своей природе. Ее состав образуют также теории и факты, относящиеся к вопросам и проблемам, возникающим в ходе этого процесса. Психологическая наука требует эмпирических наблюдений и экспериментирования для проверки своих умозрительных построений, которые нередко облекаются в форму научных теорий и воспринимаются как таковые. Определяемая таким образом, психологическая наука и есть та дисциплина, которая изучается на факультетах психологии почти во всех университетах [1].

Психологические вопросы, по крайней мере, в исторической перспективе, касаются психических процессов и сознательного опыта, т. е. понятий, которые тесно связаны с понятием души или разума. Обратившись к античности можно сказать, что уже тогда люди размышляли о природе разума, о его отношении к окружающему их миру и к телу, частью которого он является, о природе знания и о том, как оно приобретается, о связи между разумом и действием (поступками) людей. Веками эти и подобные им философские вопросы привлекали самое пристальное внимание таких выдающихся мыслителей как Платон и Аристотель и ряда философов Нового времени, включая Декарта, Гоббса, Локка, Беркли и Канта. Из них, в этом контексте Кант вспоминается в связи с тем, что он в принципе отрицал возможность существования психологии как науки, считая психические явления не доступными измерению и, следовательно, не поддающимися математическому анализу или описанию. Далее, согласно Канту, психические явления быстротечны и подвержены искажению самим процессом наблюдения, а кроме того их невозможно вычитать экспериментальными средствами, ибо они ведут свое

собственное существование и подчиняются собственным законам и прихотям. Поэтому просто не может быть науки, занимающейся таким неконтролируемым, да к тому же нефизическим (умозрительным) предметом [1].

Для создания психологической науки требовалось появление более развитого представления о науке, а затем и демонстрация способности научного метода быть релевантным психологическим предметом. Судя по всему, эти требования были удовлетворены где-то к середине XIX в., когда многие возражения Канта были преодолены методологическими достижениями, приведшими к своевременным открытиям в физиологии. Если говорить о дате рождения психологической науки, то, быть может, его следует считать 1874 г. — год выхода в свет книги Вильгельма Вундта «Основы физиологической психологии». Предисловие к своей книге автор начал такими замечательными словами: «Труд, который я имею честь представить публике, есть попытка создать новую область науки» [1].

Задача, стоявшая перед новой наукой В. Вундта, заключалась в изучении сознательных процессов и того, как они соотносятся с физическими событиями. Убеденность В. Вундта в том, что время для появления такой науки как психология действительно наступило, базировалась на успехах физиологии в решении пограничных с психологией проблем, и он использовал в своей лаборатории многие из лабораторных методов физиологии того периода — отсюда и его термин «физиологическая психология». Возможно, самым важным (для психологии) из этих успехов было достижение Г.Т. Фехнера, который в 1860 г. продемонстрировал, что сознательное переживание ощущений, основанных на таких физических переменных как световая или звуковая энергия, изменяется как логарифм величины соответствующих физических переменных. Это отношение между величиной ощущения — психологическим квантом, являющимся частью сознательного опыта, и

физической величиной, характеризующей интенсивность стимуляции, составляет предмет психофизики как отрасли психологии.

К тому времени, когда В. Вундт возвестил о появлении новой науки в физиологии были сделаны и другие открытия. Одной из задач стоявших перед В. Вундтом, было создание научных основ анализа содержания сознания. Следуя модели, принятой в химии, он сформулировал следующий вопрос: из каких элементов состоит сознательный опыт и с какими физическими и биологическими переменными их можно связать? Чтобы ответить на этот вопрос, В. Вундт использовал метод, называемый интроспекцией, который заключался в том, что подготовленных наблюдателей просили анализировать изменения, происходящие в их сознательном опыте при предъявлении им различных стимулов. Этот метод походил на процедуру, которую использовали Г.Т. Фехнер и другие исследователи при изучении сенсорного различения. Вундтовская версия этого метода хотя и выглядела вполне научной в том смысле, что имела форму контролируемого лабораторного эксперимента, была лишена того, что в наше время считается существенным признаком науки, а именно — объективности. В науке у ученых должна быть возможность достичь согласия по поводу их основных наблюдений. А в интроспективном методе В. Вундта объектом наблюдения или интерпретации было содержание индивидуального сознательного опыта наблюдателей, обученных давать аналитические интерпретации своему опыту, т.е. этот метод был безусловно субъективной процедурой. По-видимому, программа В. Вундта разбилась именно об эту субъективность, когда наблюдатели в других лабораториях нашли возможным не согласиться с наблюдателями В. Вундта в отношении элементов содержания сознательного опыта [1].

В последующие годы исследователям, казалось бы, удалось преодолеть многие из этих трудностей. Ключ к решению методологических

проблем лежал в оригинальной экспериментальной задаче Г.Т. Фехнера и других психофизиков. Вместо того чтобы просить наблюдателя выполнить сложный анализ сознательного опыта, переживаемого им при предъявлении стимульной конфигурации, Г.Т. Фехнер задавал ему простой вопрос: «Вы заметили изменение?». Эта версия методики, в силу простоты задачи, позволила привлечь к экспериментам неподготовленных испытуемых. От наблюдателя, который должен был внимательно следить за предъявляемыми ему стимулами и иметь мотивацию для адекватных действий, не требовалось ничего, кроме правдивых ответов. Эта базовая процедура часто еще более упрощалась, так что от наблюдателя требовалось только нажать кнопку или дать другую реакцию, сообщая тем самым экспериментатору о появлении изменения или других феноменов [1].

Этого простого изменения методики оказалось достаточно для того, чтобы придать объективность большому количеству исследований после В. Вундта. Многие из этого подхода взяли на вооружение гештальтисты; кроме того, этот подход был положен в основу многих исследований в области психологии восприятия, занимавшейся, в основном, выявлением и количественной оценкой отношений между режимами внешней стимуляции и сознательными опытом, а также изучением физиологических механизмов и процессов, опосредующих эти отношения.

В первой половине XX в. — отчасти как реакция на недостатки интроспективного метода В. Вундта, а отчасти как следствие первых успехов в области психологии животных — возник другой методологический подход, а именно, бихевиоризм. В известной мере бихевиоризм рассматривался как направление, выделившееся из того, что называли функционалистской психологией, пытавшейся объяснить функцию разума и его роль в поведении людей и животных, направленном на решение практических задач. Однако вскоре стало очевидно, что само по

себе поведение людей и животных заслуживает изучения. Бихевиористский подход, как объявил в 1913 г. Джон Уотсон, был «абсолютно объективной экспериментальной дисциплиной, относящейся к естествознанию... Интроспекция не составляет существенной части ее методов». Разум и сознательный опыт были исключены как темы научного исследования, поскольку ни то, ни другое не поддавалось непосредственному наблюдению. Бихевиоризм, во всяком случае, в психологической науке США, превратился в господствующее направление, в рамках которого была выполнена значительная часть исследований, опубликованных в 1920—1960 гг. [1].

Современная когнитивная психология возникла в 1960-е гг. и является почти синонимичной экспериментальной психологии. Когнитивная психология вновь сделала предмет своего исследования проблемой разума, однако не в том виде, который был характерен для исследования В. Вундта. Вместо того чтобы изучать природу сознательного опыта с точки зрения наблюдателя этого опыта, когнитивная психология сосредоточилась на изучении теоретических конструкторов умственных процессов, предположительно проявляющихся в наблюдаемых мерах, таких как точность и время реакции. В рамках этого подхода формулируются гипотезы о количественных характеристиках внутренних (умственных) процессов, и из этих формулировок выводятся наблюдаемые следствия допущений о рассматриваемых характеристиках. Затем проводятся эксперименты для определения того, имеют ли место выведенные из гипотез следствия, причем положительный результат укрепляет уверенность в мощности теоретических предположений. Эта форма экспериментирования имеет в качестве своей эмпирической основы наблюдаемые реакции испытуемых в ходе эксперимента — реакции, зависящие от активности изучаемых гипотетических процессов. С этой точки зрения когнитивную психологию можно рассматривать как возврат к более раннему

представлению о предмете психологического исследования, но на более высоком уровне, вследствие принятия изоцентричной и объективной методологии бихевиоризма [1].

Современную психологию не столько интересует структура сознательного опыта, сколько идентификация и объяснение процессов, входящих в состав внимания, памяти, распознавания образов, такого поведения (т. е. говорения, слушания и чтения), мышления, решения задач, а также изучение сопутствующих вопросов.

История психологической науки от ее зарождения в лаборатории В. Вундта до наших дней обнаруживает значительное расширение ее интересов. Экспериментальные процедуры В. Вундта в основном ограничивались вопросом установления элементов структуры разума, концептуализированного как сознательный опыт. Бихевиоризм заменил интересовавший В. Вундта предмет на изучение функционирования людей и животных, взаимодействующих с окружающей средой.

Современная когнитивная психология вернулась к вопросам психической активности, но с иной целью, чем та, которую ставил перед собой В. Вундт. Однако за это время психология значительно обогатила свою методологию и свой экспериментальный арсенал, что расширило сферу ее интересов, она также вобрала в себя ряд смежных дисциплин, имеющих непосредственное отношение к ее главной цели. Психология восприняла математическую методологию статистики и доказала свою способность во многих случаях использовать математические модели, что значительно расширило ее методологические возможности. Методы и цели психологической науки нашли свое применение при изучении различных психологических проблем в различных условиях [1].

Таким образом, современные учебники психологии дают представление о широком спектре приложений методологии психологической науки, начиная от таких основных областей, как

психология восприятия, научения и познания, социальная психология, психология личности, и заканчивая такими темами, как наркомания, психические болезни и тендерные различия. Благодаря психологической науке наши знания обо всех перечисленных выше предметах значительно расширились.

2. Сущность метода наблюдения и его характеристика

Наблюдение является исходно хронологически первым методом, и на протяжении истории психологии проходило достаточно сложный путь в сохранении собственного статуса.

Как научный эмпирический метод наблюдения широко применяется с конца XIX в. в клинической, социальной, педагогической психологии, психологии развития, а с начала XX в. — в психологии труда, т.е. в тех областях, где особое значение имеет фиксация особенностей естественного поведения человека в привычных для него условиях, где вмешательство экспериментатора нарушает процесс взаимодействия человека со средой. Тем самым для наблюдения особое значение имеет сохранение «внешней» валидности (т.е. соответствие конкретного исследования природной реальности или другим подобным исследованиям; определяет возможность переноса и обращения результатов на другие объекты и условия исследования) [2].

Наблюдение — это целенаправленная, преднамеренная, заранее спланированная фиксация ожидаемых психологических явлений или результатов в ходе естественного развития событий без активного вмешательства исследователя. Здесь складывается ситуация по типу: записывай то, что видишь, но не вмешивайся в ход наблюдаемого процесса. Другими словами, наблюдателю отводится относительно пассивная роль [3].

Метод наблюдения, так же как и эксперимент, в психологии относится к числу основных. Однако этот метод часто игнорируется при написании научных работ. В отличие от эксперимента метод наблюдения чаще всего присутствует в исследованиях на бытовом уровне. Использовать этот метод как научный, скорее всего, мешает отсутствие у экспериментатора достаточных знаний и навыков в его применении [4].

Следует отличать научное наблюдение от бытового (или житейского). Научное наблюдение предполагает осознанное определение цели и задач наблюдения, его объекта и предмета, выбор способа наблюдения, обязательное фиксирование полученных в результате наблюдения данных, их последующую обработку и интерпретацию.

Научное наблюдение отличается от бытового (житейского) следующими свойствами:

- ✓ **целенаправленностью**, так как наблюдатель должен отчетливо понимать, что он собирает и воспринимать и для чего, иначе его деятельность превратится в регистрацию отдельных ярких, отчетливых второстепенных раздражителей, а существенный материал останется неучтенным.

- ✓ **систематичностью**, которая позволит достоверно отличить случайное от типичного, закономерного.

- ✓ **плановостью**, так как следование плану, программе способствует повышению эффективности исследования, определяя, каким образом будет произведено наблюдение, когда, где, при каких условиях.

- ✓ **аналитичностью**, ведь оно предполагает не только констатацию наблюдаемых фактов, но и их объяснение, выявление психологической природы.

- ✓ **регистрацией результатов**, что позволяет исключить ошибки памяти, уменьшить тем самым субъективизм выводов и обобщений.

✓ оперированием системой однозначных понятий, специальных терминов, способствующих четкому и недвусмысленному обозначению наблюдаемого материала, а также единообразию возможных интерпретаций.

В силу этого научное наблюдение приобретает принципиальную повторяемость результатов. Те данные, которые получил исследователь в определенных условиях, с большой вероятностью будут подтверждены другим исследователем, если он работает в тех же условиях и объект наблюдений не изменился. Ибо итоги научного наблюдения, сохраняя известную субъективность, меньше зависят от личности воспринимающего, чем итоги наблюдения бытового (житейского) [5].

Наблюдение применяется, прежде всего, для предварительной ориентировки в исследуемом объекте; при выдвижении гипотезы и ее проверке; в целях уточнения результатов, полученных с помощью других методов [4].

Область применения наблюдения весьма широка, поэтому наблюдение принадлежит к арсеналу методов различных общественных наук. Наблюдение часто пользуются на подготовительных фазах крупных исследований. Оно используется как дополнительный метод наряду с другими (например, если данные самонаблюдения подтверждаются данными наблюдений, их познавательная ценность возрастает). Данные наблюдения нередко используются в качестве критерия эмпирической обоснованности для установления объективных детерминантов поведения.

Наблюдаемый должен рассматриваться в его конкретно-исторической общесистемной обстановке. Необходимо учитывать, что он всегда одновременно принадлежит к различным частным социальным системам или подсистемам общества и занимает в них различное положение. Следовательно, характер поведения наблюдаемых лиц, объективизация их

материальной и духовной деятельности могут быть исследованы и попытожены лишь во взаимодействии со специфическими факторами окружающей среды [6].

В отличие от бытового (житейского) наблюдения научное наблюдение отличается следующими признаками к организации психологического исследования.

1. Наблюдение должно быть направлено на социально существенные области.

2. Наблюдение должно проводиться систематизировано. Бесплановое и несистемное наблюдение не приводит к познанию существенных явлений, взаимосвязей и детерминантов. Многие ошибочные результаты оценки людей и групп являются результатом суждений, выводимых из случайных, основанных на «повседневном опыте» наблюдений.

3. Наблюдение требует максимально широкого сбора сведений. Можно применять технические средства, однако наблюдение посредством промежуточного включения аппаратуры способно заменить наблюдателя лишь частично, оно только обогащает возможности и повышает надежность его суждений. Часто технические средства могут нарушить естественную обстановку в поле наблюдения.

4. Результаты научного наблюдения должны четко фиксироваться и без особого труда поддаваться воспроизведению.

5. Наблюдение и обработка его результатов требуют от наблюдателя объективности. Поэтому необходимо стремиться:

- к субъективной независимости при восприятии (рецепции);
- к субъективной независимости при выборе охватываемого события;
- к субъективной независимости при классификации данных;

— к субъективной независимости при интерпретации результатов [6].

Область применения метода наблюдения зависит от личностных возможностей наблюдателей, обеспечения техническими средствами, доступностью для наблюдения исследуемых явлений, взаимоотношениями между наблюдателями и наблюдаемыми и т. д.

Таким образом, можно сказать, что метод наблюдения используется при следующих условиях:

- ✓ когда требуется минимальное вмешательство в естественный процесс поведения, взаимоотношений людей;
- ✓ получаемые данные об исследуемом явлении или процессе необходимо максимально «очистить» от рациональных, эмоциональных свойств изучаемых людей;
- ✓ при необходимости получить целостную картину происходящего, отразить как осознаваемые, так и неосознаваемые вербальные и невербальные формы поведения.

3. Этапы проведения исследования методом наблюдения

Каждое научное наблюдение исходит из конкретной постановки проблемы и соответствующей гипотезы. На этой основе намечается поле исследования. Необходимо однозначно определить место и время, выбор и число наблюдаемых лиц, применяемые технические приемы и частоту наблюдения. Тем самым устанавливается система связей, в рамках которой работает наблюдатель. Показательность наблюдения в значительной степени зависит от того, насколько оно подготовлено. В этой связи важно следующее:

- чем более тщательно разработаны указания наблюдателю по сбору и группировке сведений, тем в большей степени может быть сужено и стандартизировано поле его наблюдений;

— чем менее «свободно» строится наблюдение, тем меньше влияние внешних помех по отношению к наблюдателю;

— чем более удастся связать работу наблюдателя с последовательно применяемым стандартизированным инструментом анализа, тем скорее можно устранить зависящие от личности наблюдателя влияния (субъективную зависимость результатов) [7].

Процедура исследования методом наблюдения традиционно состоит из следующих этапов.

1. Определение цели наблюдения (Для чего, зачем данное наблюдение осуществляется?).

2. Выбор объекта исследований (Какого индивида или какого рода группа подлежит изучению?).

3. Уточнение предмета исследования (Какие именно стороны поведения раскрывают содержание изучаемых психических феноменов?). Так, изучая людей, исследователь может наблюдать:

✓ речевую деятельность (содержание, последовательность, продолжительность, частота, направленность, интенсивность и т.д.);

✓ экспрессивные реакции (выразительные движения лица, тела и т.д.);

✓ положение тел в пространстве (перемещения, неподвижность, дистанция, скорость, направление движений и др.);

✓ физические контакты (касания, толчки, удары, передачи, совместные усилия и т.д.).

4. Планирование ситуаций наблюдения (В каких случаях или при каких условиях предмет исследований обнаруживает себя наиболее отчетливо?).

5. Подбор способа наблюдения, наименее влияющего на объект и в наибольшей степени обеспечивающего сбор необходимой информации (Как наблюдать?).

6. Установление продолжительности общего времени исследований и числа наблюдений (Сколько наблюдать?).

7. Выбор способов регистрации исследуемого материала (Как вести записи?).

Более детальным образом следует остановиться на вопросе о способах регистрации наблюдаемого материала.

Процесс эффективного наблюдения невозможен без искусственного вычленения из общего хода событий определенных единиц активности объекта. Имеется в виду обозначение того, что объект делает в данный момент, каким образом делает это. Подобные единицы активности выражаются с помощью обычных слов или специальной терминологии. Они и регистрируются в протоколе наблюдений.

Обычно выделяют три разновидности процедур регистрации результатов.

➤ Использование признаков (знаковых) систем.

При этом заранее в ходе подготовки бланков наблюдений, описываются конкретные виды поведения, характерные для данной сферы. В дальнейшем фиксируют, какие из них проявились и насколько часто в период наблюдения. Каждый признак должен быть сформулирован однозначно для понимания разными людьми и не требовать дополнительных разъяснений.

Очевидно, что предложенная система признаков не является исчерпывающей. В ходе наблюдения может вполне проявиться какая-либо существенная характеристика, ранее упущенная нами. При данном способе регистрации результатов совокупность признаков считается открытой. В нее при необходимости разрешено вносить те или иные дополнения уже после начала наблюдения.

➤ **Применение системы категорий.**

Такая система содержит полное описание всех видов возможного поведения. Добавлять в нее что-либо новое в процессе наблюдения нельзя. Дело в том, что совокупность категорий составляется на определенной научной основе. Предполагается, что она охватывает все теоретически возможные проявления изучаемого процесса [4].

➤ **Шкала рейтинга** (от англ. «оценка», «порядок», «классификация»).

При таком способе регистрации результатов внимание исследователя обращено не на наличие того или иного признака, а на количественную или качественную степень его присутствия, представленности. При этом работа осуществляется по заранее подготовленной порядковой шкале.

Например: Какой интерес проявляет ученик в ходе занятий?

Совсем не проявляет интереса	Едва проявляет интерес	Проявляет средний интерес	Проявляет большой интерес	Проявляет жгучий интерес
------------------------------	------------------------	---------------------------	---------------------------	--------------------------

Специфика шкалы рейтинга в том, что она обычно заполняется либо на последней стадии наблюдения, либо по его окончании. Из всех способов регистрации данных этот наиболее субъективен. Исследователь выступает здесь не столько как наблюдатель, сколько в роли эксперта, сравнивающего поведенческие признаки с «эталонными», известными только ему образцами. Поэтому шкала рейтинга чаще применяется не автономно от других способов регистрации, а наряду с ними. Тогда ее заполнение на основе системы признаков или системы категорий становится началом процедур интерпретации результатов наблюдения [5].

8. Прогнозирование возможных ошибок наблюдения и поиск возможностей их предотвращения.

Наиболее распространенные типичные ошибки исследователей, применяющих наблюдение:

- стремясь подтвердить свою гипотезу, исследователь иногда неосознанно игнорирует все, что может ей противоречить;
- смешивание главного и второстепенного, случайного и закономерного в процессе наблюдений;
- преждевременность обобщений и выводов;
- оценка одного психического феномена делается на основании признака поведения, относящегося к другому феномену (так, многие оказываются склонны делать выводы об интеллектуале по беглости речи);
- акцентирование внимания наблюдателя на противоположных себе чертах характера или формах поведения наблюдаемых;
- определяющее влияние на итоги наблюдения первого впечатления о человеке или группе;
- неприятие во внимание возможных мотивов действий, самочувствия наблюдаемых, значимых изменений условий ситуации.

Таковы «ловушки» психологического наблюдения. Чтобы повысить его достоверность, необходимо строго следовать фактам, фиксировать конкретные действия и не поддаваться искушению поверхностно интерпретировать сложные процессы.

В целях объективизации процедур наблюдения в психологии применяются коллективные изучения объекта независимо работающими друг от друга исследователями, используются технические средства фиксации и обработки данных, детально разрабатываются программы наблюдений, практикуются неоднократные повторные наблюдения одних и тех же объектов [5].

9. Осуществление сеанса предварительного, пробного наблюдения, необходимого для уточнения действий предыдущих этапов и выявления организационных недоработок.

10. Исправление программы наблюдения.

11. Этап проведения непосредственного наблюдения.

12. Обработка и интерпретация полученной информации.

Таким образом, обработка и интерпретация результатов наблюдения предполагает их классификацию, группировку, математический анализ, сопоставление с результатами, полученными ранее и другими методами.

4. Квалификации события, единицы и категории наблюдения

Используя в психологическом исследовании научное наблюдение, оно должно быть опосредовано исследовательскими целями, определяющими предмет наблюдения и область фактов, которые включаются в изучаемую психологическую реальность. Оно опосредовано также теоретическими представлениями об изучаемой реальности и выдвигаемыми познавательными гипотезами. Для наблюдения как способа сбора данных характерна существенная особенность: теоретические представления исследователя включены не только в объяснение наблюдаемого, но и в сам процесс наблюдения, в описание наблюдаемого.

В обыденной жизни мы отражаем окружающий нас мир в системе закрепленных в языке значений. При психологическом наблюдении субъект наблюдения использует специально выделенные **категории и единицы**, выступающие как средства качественного описания наблюдаемой им реальности.

Наблюдение целостного потока активности субъекта и его описание возможны только путем искусственного вычленения определенных

«единиц» активности, которым присваиваются конкретные названия.

Выделение этих «единиц» позволяет:

- ✓ ограничить процесс наблюдения определенными рамками: в каких свойствах, проявлениях и отношениях воспринимается наблюдаемое изучаемая реальность;

- ✓ выбрать определенный язык описания наблюдаемого, а также способ фиксации данных наблюдения, т.е. способ отчета наблюдателя о воспринимаемом явлении;

- ✓ систематизировать и контролировать включение в процесс получения эмпирических данных теоретической «взгляда» на изучаемое явление [8].

Способы качественного описания событий.

Качественное описание составляет первую стадию отражения результатов наблюдения, протекающего как процесс квалификации наблюдаемых событий. Эмпирическим фактом наблюдаемое явление становится только после описания его наблюдателем. Все многообразные подходы к описанию явления можно свести к двум основным типам.

Первый тип — описание объекта в слове естественного языка. В обыденной жизни мы употребляем для описания того, что воспринимаем, обычные (житейские) понятия. Так, мы говорим: «человек улыбнулся», а не «человек растянул и приподнял уголки губ, слегка прищурил глаза». Научное наблюдение может также базироваться на использовании таких «единиц», если в соответствии с целями исследования четко определен их репертуар как совокупность возможных понятий, в которых фиксируются свойства наблюдаемого явления.

Второй тип — это разработка систем условных названий, обозначений, искусственно созданных знаков, кодов. Выделение «единиц» наблюдения может строиться на основе теоретических представлений о наблюдаемом явлении. В этом случае средствами наблюдения являются

категории — такие единицы описания, которые получают свое понятнейшее значение только в определенной системе теоретических взглядов исследователя. Сказать об одном и том же явлении можно по-разному в зависимости от знания контекста: «человек бежит» или «человек убегает». В последнем случае в описание внешней двигательной активности включена интерпретация, но она связана только с включением контекста ситуации (убегать можно от кого-то и т. п.).

Другой пример: «ребенок замер на месте с испуганным лицом» или «ребенок демонстрирует оборонительную реакцию в виде замирания». Во второе выражение включены понятия (пассивно-оборонительной реакции), которые уже в описании дают интерпретацию состояния ребенка с точки зрения определенной типологии его реакций.

В первом случае результат наблюдения описан в «единицах», во втором — в системе категорий.

Очевидно, что наблюдатель может членить на некоторые «единицы» не только поведенческие проявления, но и субъективные состояния другого человека. Опыт наблюдений позволяет делать это довольно тонко. Однако категоризованное наблюдение основано не на опытности наблюдателя, а на осознанном приятии им определенного теоретического взгляда на изучаемый процесс.

Словные обозначения, например, графические, могут относиться и к *результату* *наблюдения*, и к *системе категорий*, т.е. не вид обозначения, а содержание используемых понятий в их отношении к теории позволяет различивать «единицы» и категории.

Категоризованное наблюдение сводится не только к вычленению путем восприятия тех или иных «единиц», но обязательно включает этап осмысленного подведения их под категорию, т.е. обобщения в самом процессе наблюдения. Иногда категорией охватывается тот же поведенческий

акт, что и «единицей», т.е. они могут быть сопоставлены по степени расчлененности изучаемого явления и отличаться только степенью его интерпретации. Уровень включенности интерпретации отличает «описательное» и «объяснительное» наблюдение. Чаще категории подчиняют себе ряд «единиц».

Системой категорий в узком смысле называют такую совокупность категорий, которой охватываются все теоретически допустимые проявления изучаемого процесса [8].

Количественные оценки в данных наблюдений

Квалификация наблюдаемой реальности возможна потому, что многие события можно представлять не только как целостные единицы, но и характеризовать их в разных формах частоты, продолжительности, интенсивности. К основным методам квантификации относят способы *event-sampling* и *time-sampling*.

Event-sampling используется в двух значениях этого термина. Первое означает по возможности полное речевое описание поведенческих событий, последующее их прочтение и психологическую реконструкцию, учитывающую ситуативный контекст. Из многообразия психологической реальности наиболее действенные формы активности субъекта подлежат такому кодированию и прочтению. Профессиональное обучение наблюдателей означает в этом аспекте обучение распознаванию и маркировке наблюдаемого. Сопряженность вербальных знаков и наблюдаемой эмпирической реальности позволяет оценивать, например, частоту событий как частоту встречаемости свидетельствующих о них языковых кодов.

Другое, более узкое значение термина предполагает по возможности точное временное или частотное отражение наблюдателем «единиц» описания. При этом протокол наблюдения может выглядеть не как вербальный отчет, а как запись индексов,

воспроизводящих временные и частотные характеристики.

Time-sampling в классическом понимании этого методического приема означает, что наблюдатель фиксирует определенные временные интервалы, т.е. на основе его решений определяется продолжительность событий. Это могут быть начало и окончание, т.е. промежуток совершения той или иной «единицы», а также фиксации того, какие «единицы» соответствовали наблюдаемой реальности. Даданные временные пункты наблюдений.

Таким образом, для наблюдения как способа сбора данных характерна существенная особенность: теоретические представления исследователя включены не только в объяснение наблюдаемого, но и в сам процесс наблюдения, в описание наблюдаемого. А также в реальных исследованиях *качественное* и *количественное* описания — квалификация и квантификация событий наблюдателем — обычно используются в комбинациях.

5. Виды наблюдения

Разновидности метода определяются целями, объектом, ситуацией исследования. Обычно различают следующие виды наблюдения.

1. Субъективное — самонаблюдение (интроспекция);
2. Полевое — лабораторное;
3. Индивидуальное — коллективное;
4. Случайное — преднамеренное;
5. Систематическое — несистематическое;
6. Полное — неполное;
7. Сплошное — выборочное;
8. Констатирующее — оценивающее;
9. Стандартизированное — нестандартизированное;

10. Открытое — скрытое;
11. Включенное — невключенное;
12. Прямое — косвенное;
13. Спровоцированное — неспровоцированное.

Объективное — наблюдение со стороны, т. е. наблюдение внешних по отношению к наблюдателю объектов. Как самостоятельный способ исследований применяется во всех разделах психологии, особенно широко — в социальной психологии, в психологии развития (зоопсихологии, сравнительная, возрастная, в первую очередь, детская психологии), в педагогической психологии и большинстве отраслевых психологических дисциплин (медицинская, спортивная, политическая и т. п. психологии). Как неотъемлемый элемент входит практически во все эмпирические методы психологии. Синоним — *внешнее* наблюдение.

Самонаблюдение (интроспекция) — от лат. *intro* — внутрь, *spectare* — смотреть, т. е. наблюдение субъекта за самим собой, за актами собственного сознания и поведения. Как ведущий метод использовался на ранних этапах развития психологии при изучении в основном проблем общей психологии, в первую очередь, психических процессов. В качестве главного элемента входит в состав аутогенной тренировки, аутогипноза, психологического тренинга, где по инструкции требуется следить за своими переживаниями и поведением. В основном же самонаблюдение выступает как компонент различных современных методов, в которых необходим словесный отчет о своих впечатлениях, реакциях, поступках, т. е. во всех «субъективных» и во многих «проективных» методах. В опосредованном виде самонаблюдение проявляется в документальных источниках, подлежащих психологическому анализу: в письмах, дневниках, автобиографиях. Синоним самонаблюдения — *внутреннее* наблюдение.

Полевое (естественное) — наблюдение за объектами в естественных условиях их повседневной жизни и деятельности. В полной мере может быть реализовано в форме объективного наблюдения. Наблюдение за самим собой в любом случае вносит элемент искусственности. Естественное наблюдение предстает обычно как самостоятельный способ сбора данных. Его совмещение с другими эмпирическими методами возможно, когда наблюдение выступает ведущим, основным приемом, а другие методы — вспомогательными, сопутствующими и разнесенными с ним во времени. Одновременное их применение неизбежно влияет на естественный ход деятельности изучаемых объектов и тогда говорить об этом виде наблюдения уже не приходится. Также трудно представить использование полевого наблюдения в рамках какого-либо другого эмпирического метода, поскольку все они в той или иной степени осуществляют вторжение в жизнь исследуемых субъектов и влияют на их поведение.

Что касается терминологии, то, по-видимому, предпочтительнее использовать название «естественное», нежели «полевое». Первым термином отражается главное в этом методе — естественность наблюдаемых ситуаций и поведения независимо от специфики среды. Название «полевое» невольно ассоциируется с условиями открытого пространства, с наблюдениями на открытом воздухе, в природе. Это скорее дань исторической традиции, когда научные наблюдения связывались преимущественно с натуралистическими исследованиями природы или этнографическими зарисовками. Для обогащения словаря возможно предложить в качестве синонима «натуральное наблюдение». Но все же предпочтительнее использовать наименование «естественное наблюдение», особенно если учесть высказываемые ниже соображения по поводу лабораторного наблюдения.

Лабораторное (экспериментальное) — наблюдение в искусственно создаваемых условиях. Степень этой искусственности может быть различной: от минимума в непринужденной беседе в привычной обстановке до максимума в эксперименте с использованием специальных помещений, технических средств и принудительных инструкций. В противоположность полевому этот вид наблюдения почти всегда связан с применением других эмпирических методов: или как сопутствующий им, или как их неотъемлемый компонент.

Индивидуальное — наблюдение, осуществляемое одним наблюдателем. Этот наблюдатель может выступать как единственным исследователем в рамках данного конкретного изучения, так и одним из группы исследователей. В последнем случае он все равно выполняет функции единственного исследователя, но уже в рамках какого-либо этапа или раздела общего исследования [9].

Коллективное — наблюдение, осуществляемое совместно несколькими наблюдателями. При этом совместность определяется, в первую очередь, общностью исследования (единый план, цель, методика), а не местом и временем наблюдателей, хотя обычно предполагается одновременность наблюдения за одним и тем же объектом несколькими участниками его изучения.

Случайное — не запланированное заранее наблюдение, возникающее в силу неожиданно сложившихся обстоятельств. Особую ценность этот вид наблюдения имеет в сфере редких явлений, предугадать которые невозможно. Например, поведение людей при внезапных стихийных бедствиях. Поэтому важно, чтобы исследователь был бы заранее готов к таким ситуациям, чтобы у него была установка на неожиданное. Если он знает, что и как наблюдать в подобных условиях, то может добиться значительных успехов.

Различают две разновидности случайного наблюдения: *жизнейское*, совершаемое любым человеком, в том числе специалистом-психологом, за самим собой и окружающими его людьми или животными в повседневной жизни, и *профессиональное*, осуществляемое случайно в ходе профессиональной деятельности. Второй вариант особенно интересен, т. к. именно в этом случае исследователь внутренне готов к неожиданным явлениям. Таким образом, в науке совершено немало открытий. Например, условный рефлекс был открыт И. П. Павловым в ходе изучения физиологии пищеварения, т. е. в исследованиях с совершенно иными целями.

Преднамеренное — заранее спланированное наблюдение, входящее в замысел исследователя и преследующее определенные цели. Понятно, что преднамеренные, а не случайные наблюдения составляют основную массу научных сведений.

Систематическое — это преднамеренное наблюдение, совершаемое по заранее обдуманному плану и, как правило, по заранее составленному графику. Систематичность здесь можно рассматривать в двух аспектах: процедурном и временном [9].

Процедурный аспект подразумевает ясное представление целей и задач наблюдения, четкое формулирование рабочей гипотезы, определенность и упорядоченность действий наблюдателя, продуманность всей системы регистрируемых показателей поведения наблюдаемых объектов и условий среды. Последний фактор иногда считается основополагающим для данного вида наблюдения, особенно если регистрируемые показатели выражены в определенных единицах и категориях описания [9].

Временной аспект систематичности заключается в спланированности и сбалансированности многократных наблюдений,

преследующих одну и ту же цель. При этом подобные многократные наблюдения могут быть направлены на один и тот же или на разные объекты, осуществляться и одним, и несколькими исследователями, входить в один или несколько исследовательских циклов. Особенно важен этот аспект систематичности в лонгитюдных исследованиях и обследованиях.

Некоторые авторы понятию «систематичности» отсылают во временном аспекте и предлагают хронологическую организацию наблюдения рассматривать как самостоятельный классификационный критерий. Тогда ими выделяются:

- ✓ **лонгитюдное** — от англ. «долгота», характеризующееся особой протяженностью, постоянством контакта исследователя и объекта в течение длительного времени;
- ✓ **периодическое** — осуществляемое в течение определенных промежутков времени;
- ✓ **единичное** (однократное), производимое только один раз наблюдения [9].

Несистематическое — это нестрогое наблюдение без определенного плана. В *процедурном аспекте* несистематичность может выражаться в неопределенности задач наблюдения, в непредусмотренности регистрируемых факторов, в отсутствии четкого алгоритма действий наблюдателей и т. п. Во *временном аспекте* несистематичность выражается в случайности совершения многократных наблюдений, хотя сами единичные (одноразовые) наблюдения могут быть и систематическими. В предельном выражении несистематичность предстает как «бессистемность», т. е. как отсутствие целостности и структурированности исследовательского процесса, что выливается обычно в недостоверность его результатов, низкую научную и

практическую значимость, а в итоге — в непродуктивность и неэффективность.

Однако несистематическое наблюдение в науке имеет не только негативную трактовку, но и позитивную. Имеются в виду случаи включения неспланированного наблюдения в ход полевого исследования, когда для исследователя «важны не фиксации причинных зависимостей и строгое описание явления, а создание некоторой обобщенной картины поведения индивида либо группы в определенных условиях» [10, с. 46]. На наш взгляд, такое понимание несистематичности наблюдения отражает скорее его нестандартизированность, а не отсутствие его продуманности или беспорядочность актов наблюдения. Иначе говоря, подобная трактовка несистематического наблюдения сближает его со «свободным» наблюдением, не обремененным заранее предусмотренным регламентом, т. е. с нестандартизированным наблюдением.

Полное — наблюдение при котором охватывается и фиксируется максимум доступной наблюдателю информации. Применяется с целью предельно тщательного изучения объекта. Нередко полное наблюдение осуществляется как вынужденная мера в случаях, когда заранее неизвестно, какие факторы ситуации и поведения наблюдаемых следует регистрировать, а какие не обязательно, какие считать существенными, а какие — не важными, какие можно ожидать, а какие предвидеть не возможно. Подобное положение обычно сопутствует предварительным, ориентировочным исследованиям, предшествующим основному исследовательскому циклу, в котором наблюдение будет уже более целенаправленным и определенным, с ограниченным полем поиска. Иногда к полному наблюдению исследователь вынужден прибегать из-за слабой подготовки и продуманности исследования на его предварительных этапах — постановки проблемы, выдвижения гипотезы и планирования.

Неполное — наблюдение, при котором внимание наблюдателя обращается на оптимальное (реже на минимальное) число параметров ситуации и поведения наблюдаемых. Этот круг подлежащих регистрации сведений определяется заранее, исходя из задач и условий наблюдения.

Как правило, подобная регламентация процесса наблюдения жестко не ограничивает действия наблюдателя, а лишь предотвращает нежелательные пробелы в искомой информации. Иначе говоря, эта регламентация не запрещает наблюдателю выйти за предписанный круг вопросов, если это по ходу дела окажется необходимым или полезным, а только ориентирует его в бесконечном многообразии ситуаций наблюдения. Таким образом, подобное ограничение не только «не связывает наблюдателя руки», но, наоборот, освобождает его от текущих проблем выбора что наблюдать и что фиксировать. А это позволяет тщательнее и внимательнее следить за главным (по гипотезе исследования) и повышает вероятность обнаружения дополнительных важных (иногда для наблюдателя) фактов. В итоге повышается надежность и точность данных наблюдения. Совершенно ясно, что неполное наблюдение гораздо экономичнее и, как правило, эффективнее полного. Этот вид наблюдения характерен для основных и контрольных исследований.

Сплошное — постоянное наблюдение за объектом без перерыва. Обычно применяется при краткосрочном его изучении или при необходимости получить наиболее полную информацию о динамике изучаемых явлений.

Иногда сплошное наблюдение трактуется как полное [9; 10]. Думается, что нет смысла смешивать эти признаки, лучше придерживаться более традиционного взгляда: параметр «сплошной — выборочный» отражает «временную стратегию» исследования [11, с. 11], а параметр «полный — неполный» — количественную. Из этого замечания следует, что любое сплошное наблюдение может быть как полным, так и

неполным, и даже рациональнее сплошные наблюдения выполнять по схеме неполного. Справедливо и обратное: любое полное и неполное наблюдение может выполняться как по сплошному, так и по выборочному варианту.

Выборочное — наблюдение, проводимое в отдельные промежутки времени, выбираемые исследователем по своему усмотрению. Экономичнее сплошного. Целесообразно при долговременных, длительных исследованиях, а также при заполнении отдельных лакун в знаниях об известном в целом явлении. Естественно, что авторы, рассматривающие сплошное наблюдение в качестве полного, выборочное наблюдение отождествляют с неполным.

Констатирующее — наблюдение, при котором замечаемые явления и действия лишь фиксируются и не подлежат обсуждению или оцениванию исследователем в ходе наблюдения. Как правило, эти зарегистрированные факты имеют однозначное толкование, не требующее текущей интерпретации.

Разновидностью констатирующего наблюдения можно рассматривать наблюдение *фотографическое*, т. е. наблюдение, сопровождающееся подробнейшей регистрацией всего наблюдаемого без высказывания наблюдателем своего отношения к происходящему. В научный оборот деление видов наблюдения по форме записи на *фотографическое*, *обобщенное* и *интерпретационное* ввел М. Я. Басов. Представляет я, что ведущим критерием подобного размежевания является не столько форма записи, сколько ее содержание и тогда классификацию М. Я. Басова можно сопрычь с делением наблюдения на констатирующее и оценивающее.

Оценивающее — наблюдение, сопровождаемое вынесением наблюдателем оценки ситуации или фиксируемых явлений и фактов.

Такое наблюдение связано с текущим выдвижением гипотез, объединяющих процесс восприятия с объяснением.

Как варианты оценивающего наблюдения можно рассматривать выделенные М.Я. Басовым обобщающие и интерпретационные наблюдения. *Обобщающее* — это наблюдение, сопровождающееся свернутой записью, отражающей наиболее существенное в замеченном наблюдателем. Отнесение одних фактов к существенному, а других к несущественному есть акт их оценивания. Поэтому и данная разновидность наблюдения может быть отнесена к разряду оценивающего наблюдения. *Интерпретационно* — наблюдение с записями объяснительного характера. Поскольку объяснение обычно опирается на процессы сравнения, категоризации, классификации и т. п., включающие функцию оценивания, поэтому эту разновидность метода позволительно также включить в класс оценивающего наблюдения. Некоторую неточность можно усмотреть здесь в «обеднении» интерпретации, включающей в себя только объяснение. Как известно, интерпретационный процесс помимо объяснения предусматривает и обобщение, а, возможно, и интегральное описание и прогнозирование. Но в данном контексте, видимо, подобная неточность допустима [12].

Стандартизованное — наблюдение, осуществляемое по заранее разработанной схеме, предписывающей форму фиксации и перечень подлежащих регистрации параметров. Именно здесь используются иногда бланки наблюдения. Применяется, когда изучаемый процесс или явление в целом понятны и требуется лишь отследить их элементы, уточнить детали, получить дополнительный материал. Достоинство заключается в четкости и сравнимости данных, в возможности количественных оценок. В наименовании известна и иная транскрипция: *стандартизованное* наблюдение.

К стандартизированному наблюдению близко по смыслу наблюдение *формализованное*. Предложившая выделить такую разновидность наблюдения Л.А. Регуш приводит два ее основных признака:

1) заданное извне (исследователем или составителем методики) ограничение на какой-либо компонент наблюдения (набор наблюдаемых признаков, ситуации наблюдения, время наблюдения, система оценок наблюдаемых фактов и др.);

2) постоянство введенных ограничений на протяжении всего исследования [13].

Нестандартизированное — нерегламентированное наблюдение, при котором описание происходящего производится наблюдателем в свободной форме. Обычно используется на разведывательной фазе исследования, когда нужно сформировать общее представление об объекте и закономерностях его функционирования. Преимущество метода — в его возможности поочередно взглянуть на объект, увидеть не замеченные раньше закономерности и факты. Лингвистический вариант наименования метода — *нестандартизированное* наблюдение.

Как альтернатива формализованному наблюдению выступает наблюдение *неформализованное*, в главных чертах совпадающее с нестандартизированным наблюдением. Л.А. Регуш так представляет неформализованное наблюдение: «Отличительной особенностью этого вида наблюдения является то, что, имея цель, наблюдатель фиксирует в соответствии с ней то, что видит в наблюдаемой ситуации. Никаких ограничений объекта, ситуации не вводится» [13, с. 95].

Открытое — наблюдение, при котором наблюдаемые знают о своей роли объекта исследования. При этом им обычно известен наблюдатель, хотя могут быть случаи его инкогнито. Относительная свобода действий исследователя здесь сочетается с некоторыми трудностями

психологического характера. Раскрыв цели исследования, наблюдатель рискует лишиться сотрудничества или повлиять на дальнейшее поведение людей, которое может стать неестественным.

Особенно эти эффекты усиливаются, если испытуемым открыто только факт наблюдения, но неизвестен наблюдатель. Это вызывает у них беспокойство, дискомфорт, попытки обнаружить наблюдателя, а следовательно, искажает обычное поведение наблюдаемого. При «раскрытом» наблюдателе люди, как показывает практика, обычно постепенно привыкают к его присутствию и после первого возбуждения переходят к более или менее естественному поведению. Однако опасность искусственности поведения людей может возрасти и при известном наблюдателе, если он для них значим. Значимость в этом случае может выступать либо как его авторитетность, референтность, либо как возможность повлиять на дальнейшую судьбу наблюдаемого, либо как известная наблюдаемым способность наблюдателя компетентно и строго оценивать и судить их личность и поведение.

Скрытое — наблюдение, о котором испытуемым не сообщается, проводимое незаметно для них. Более распространено, чем открытое, хотя часто связано с трудностями этического порядка. Умело и деликатно разрешив эти проблемы — дело квалификации и моральных принципов психолога. Многие ученые считают недопустимым подобный подход, называя его «методом обмана». Особенно ощутимые неприятности могут возникнуть, если испытуемый сам впоследствии или по ходу наблюдения выясняет, что является объектом скрытого наблюдения. Несмотря на отмеченные этические проблемы, главное преимущество скрытого наблюдения — отсутствие влияния наблюдателя на испытуемых обуславливает предпочтительное применение этой разновидности наблюдения.

Включенное — наблюдение, при котором наблюдатель входит в состав исследуемой группы и изучает ее как бы изнутри.

Достоинства:

- 1) непосредственность и яркость впечатлений;
- 2) возможность лучше проникнуть в атмосферу группы и лучше понять внутренний мир людей.

Недостатки:

- 1) опасность потери объективности в оценках вследствие возможного перехода наблюдателя на позиции наблюдаемых (эффекты эмпатии и идентификации);

- 2) трудность, а зачастую и невозможность строгой и полной фиксации в процессе наблюдения, что чревато пробелами и неточностями в последующем отчете. Такой отчет, по словам В.А. Ядова, становится «социологическим эссе, а не строго научным трактатом» [14, с. 15].

В качестве специфической разновидности включенного наблюдения следует рассматривать интропекцию. Включенное наблюдение может осуществляться как в открытой, так и в скрытой форме. В первом случае важным условием успешности исследования является умение наблюдателя снивировать свое особое положение в группе, не привлекать к себе излишнего внимания, не провоцировать специального к себе отношения со стороны наблюдаемых. Во втором случае главное — не «раскрыть» себя. Для этого психолог должен обладать компетентностью в той деятельности, в которой заняты наблюдаемые, недюжинной выдержкой и даже определенными артистическими способностями. Не всякому дано искусство естественного «внедрения» в чужие группы. Иногда разоблачение такой «подсадной утки» чревато весьма неприятными последствиями для наблюдателя. Особенно если изучаемые

группы социально опасны (например, преступные группировки, специфические сообщества подростков, узко корпоративные объединения и т. п.).

Специфической разновидностью включенного наблюдения является *трудовой метод*, применяемый в эргономических и профессиографических исследованиях. Здесь психолог сам выполняет ряд трудовых операций в той или иной профессиональной сфере и путем самонаблюдения и наблюдения за товарищами по совместной трудовой деятельности изучает интересующие его явления.

Невключенное — наблюдение со стороны без взаимодействия наблюдателя с объектом изучения. Этот вид наблюдения по сути есть объективное (внешнее) наблюдение.

Некоторые ситуации наблюдения позволяют говорить о *промежуточных* между включенным и невключенным формам наблюдения. Например, наблюдение педагога за учениками и воспитанниками. Характерен этот промежуточный вариант для случаев включения элементов наблюдения в другие эмпирические методы. Таковы ситуации психологического консультирования, психотерапевтических воздействий, формирующего эксперимента, психологической беседы, интервью и т. п.

Прямое (непосредственное) — наблюдение, проводимое непосредственно самим наблюдателем.

Косвенное (опосредованное) — наблюдение, проводимое через посредников. Обычно имеется в виду получение данных от свидетелей и участников интересующих наблюдателя событий. Разновидностями косвенного наблюдения можно считать изучение документов, освещающих исследуемые события (отчеты, переписка и т. п.), опрос, изучение биографической информации. Опосредование может осуществляться не только другими людьми, но и техническими

средствами. Например, автоматически без присутствия наблюдателя работающей видео- или звукозаписывающей аппаратурой.

Спровоцированное — наблюдение, в ходе которого исследователь провоцирует наблюдаемого на какие-либо действия и поступки. Этот прием употребляется обычно для акцентирования изучаемого явления и для его совпадения во времени с процедурой наблюдения. Кроме того, некоторые действия и поступки, которые желательно изучить в обычных условиях сознательно маскируются, что сильно затрудняет их наблюдение. Например, обман в торговле.

Неспровоцированное — наблюдение, процедура которого не предусматривает специального провоцирующего влияния на ход наблюдаемых событий [9].

Таким образом, проводя научное исследование, выбор определенного вида наблюдения зависит от целей, объекта, ситуации исследования. Каждая разновидность метода имеет как свои достоинства, так и недостатки, которые необходимо учитывать при подготовке и проведении наблюдений.

6. Преимущества и недостатки метода наблюдения

Преимущества метода наблюдения.

✓ Непосредственность наблюдения. Наблюдение позволяет непосредственно охватить и зафиксировать акты поведения. Результаты наблюдения отображают конкретные события в конкретных ситуациях.

✓ Возможность анализировать поведение групп. Можно одновременно охватить поведение ряда лиц по отношению друг к другу или к определенным задачам, предметам и т. д. В настоящее время это недоступно никакому другому методу социальных исследований.

✓ Преимущества по сравнению с собственным описанием своего поведения.

✓ Независимость от готовности наблюдаемых лиц. Продуктивность и точность результатов опроса во многом зависят от того, насколько опрашиваемый готов давать о себе сведения. Наблюдение в значительной степени может не считаться с этим обстоятельством. Несмотря на это, необходимо учитывать вероятность притворства наблюдаемых, особенно когда им известно о наблюдении.

✓ Многомерность охвата. Результаты наблюдения будут выше, если, например, одновременно отмечаются громкость голоса и пылкость высказываний или жесты и манеры поведения спорщиков, пространственная дистанция между ними параллельно с записью содержания разговора.

✓ Широта наблюдения. Одним преимуществом наблюдения по сравнению с опросом является его широта. Нередко большое число вопросов в системе наблюдения благоприятствует проведению исследования, особенно тогда, когда труднее эмпирические процедуры не применяются.

Недостатки метода наблюдения.

✓ Настроенность наблюдателя во время опыта.

✓ Социальное положение наблюдателя по отношению к наблюдаемым.

✓ Тенденция ожидания у наблюдателя. Она либо формирует определенную точку зрения со стороны наблюдателя (приверженность к определенной гипотезе), либо побуждает наблюдаемого — поскольку последнему известно, что за ним наблюдают, преувеличивают и маскируют «сообразную» своему социальному положению роль.

✓ Комплексность наблюдаемых ситуаций. Комплексность, оцениваемая в определенных случаях как преимущество, часто может оказывать и отрицательное влияние на способность наблюдателя отбирать. Это особенно имеет место, когда охватываемое им поле было недостаточно ограничено или нормировано. Причиной этого служит также и то, что

наблюдатель может воспринимать такие признаки поведения наблюдаемых лиц, которые представляются как относительно явные внешние приметы данного акта поведения.

✓ Однократность наблюдаемых обстоятельств. В противоположность результатам опроса результаты наблюдения вообще дают наблюдателю меньше возможностей установить социальные связи. Часто он оказывается не в состоянии сделать заключение от единичных наблюдаемых фактов к закономерностям или обнаружить детерминанты поведения. Тем больше опасность того, что однократные акты поведения, в особенности если они относятся к числу несущественных, будут классифицироваться наблюдателем как соответствующие инвариантные по своему характеру виды поведения.

✓ Предшествующие личные восприятия наблюдаемого с наблюдателем. «Первое впечатление», равно как и ряд встреч, может вызвать смещение акцентов в картине наблюдения.

✓ Необходимость классифицировать результаты наблюдения. Сознание этой необходимости может привести к неверности в передаче деталей результатов наблюдения.

✓ Обнаружение последующих событий. Оно может более решительно влиять на уже сложившееся суждение наблюдателя, чем это отвечает общей фактической ситуации.

✓ Психологическое насыщение. В состоянии психологического насыщения второстепенные события регистрируются реже и с запозданием, тогда же, наоборот, излишне акцентируются. В качестве примера можно привести наблюдение за процессом работы на конвейере.

✓ Ошибки в оценках.

✓ «Гало-эффект» (ореол престижа). Основан на общем впечатлении, которое наблюдаемый производит на наблюдателя. Это ведет к поверхностным обобщениям в восприятии и классификации. Гало-эффект

проявляется прежде всего тогда, когда оцениваемая переменная нечетко определена, редко встречается, трудно наблюдается, имеет большое нравственное значение, когда оцениваемый близко знаком оценивающему.

✓ Эффект «снисходительности». Находит свое выражение в тенденции давать общему результату наблюдения преимущественно положительную оценку. Причиной эффекта может быть недвусмысленная забота наблюдателя о собственном престиже; усиленное проявление симпатии к наблюдаемому, равно как и личные связи с ним; поверхностное выполнение исследовательского задания. В других случаях этот эффект может проистекать из того, что вполне правильная исходная установка — находить в людях хорошее — понимается чересчур обобщенно.

✓ Ошибка усреднения. Состоит в боязни крайних суждений. Причина ее в том известном изречении, что экстремальные признаки поведения встречаются намного реже, чем свойства средней интенсивности. Причинами подобных ошибок в суждениях могут быть неуверенность наблюдателя, чрезмерная приверженность к предположительным выводам из опыта, излишняя снисходительность или же слишком слабое знание объекта исследования.

✓ Ошибка моделирования. В этом случае вместо обстоятельных наблюдений следуют из дедуктивных выводов (поэтому такая ошибка называется часто логической или теоретической), что различные личностные свойства наблюдаемого должны согласовываться либо быть сходными между собой.

✓ Ошибка контрастности. Склонность наблюдателей, в большинстве случаев неосознанная, при оценке других людей игнорировать или отрицать у них наличие черт характера, наблюдаемых у самого себя, приводит к подчеркиванию тех признаков, которые якобы

противоположны их собственным. Тенденция к чрезмерному самоутверждению проявляется в результате наблюдения в виде крайнего суждения о наблюдаемых.

Ограниченность применения наблюдения определяется также.

✓ большими затратами времени, людских и материально-финансовых ресурсов, необходимых как для составления надежных систем наблюдения, так и для его непосредственного осуществления;

✓ кругом наблюдаемых лиц, который едва ли может оказаться репрезентативным для крупных генеральных совокупностей;

✓ субъективной подверженностью наблюдателя влиянию мешающих факторов, поскольку он представляет в своем лице и реципиента и судящего [6].

Таким образом, данное сопоставление преимуществ и недостатков показывает, что наблюдение является особенно ценным в сочетании с другими исследовательскими процедурами.

Заключение

Метод наблюдения, несмотря на кажущиеся трудности его применения, позволяет изучить те аспекты психической жизни человека, которые не всегда удастся исследовать при помощи других методов. Таким образом, метод наблюдения является, пожалуй, одним из очень немногих, которые позволяют изучить поведение и развитие маленького ребенка, в том числе младенцев, детей раннего возраста. Наблюдение активно используется для сбора первичного эмпирического материала при разработке методик опросного типа и конструировании тестов. Исследователи пользуются методом наблюдения, когда необходимо получить ценную дополнительную информацию об изучаемом объекте в комплексе с какими-либо другими методами психологического исследования.

Несмотря на достаточно широкие возможности применения наблюдения в психологии, этот метод на сегодняшний день не пользуется особой популярностью ни у психологов-исследователей, ни у психологов-практиков. Вероятно, это связано в первую очередь с тем, что психологи недостаточно хорошо владеют навыками разработки и использования программ наблюдения. Поскольку чаще всего у студентов о наблюдении складывается неверное впечатление как о некоем малопонятном устаревшем методе, результаты применения которого нельзя «обобщить» по заданному алгоритму, они не считают необходимым совершенствоваться в проведении наблюдения и тем более — в разработке программ наблюдения. Однако при условии в целом несложной подготовки применение метода наблюдения становится реальным даже для молодых специалистов-психологов. Кроме того, грамотное использование методов современной математической статистики позволит объективно представить весь массив разнообразных фактологических данных, поставляемых психологии наблюдением.

Поэтому цель данного учебно-методического пособия — сформировать у читателей представление о наблюдении как об одном из основных и эффективных методов в психологии, а также помочь освоить и отработать навыки и умения его применения в научно-исследовательской и практической деятельности психолога.

Учебно-методическое пособие предназначено для студентов, обучающихся по специальности «Психология», «Социальная работа», преподавателей, а также практических психологов, желающих повысить свой уровень владения навыками наблюдения. Авторы-составители данного пособия выражают надежду, что оно поможет сформировать у читателей взгляд на наблюдение как на хорошо разработанный, необходимый и востребованный метод психологии.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите основные этапы развития метода наблюдения.
2. Что являлось предметом наблюдения в античности и Новом времени?
3. Назовите основные положения экспериментальной психологии В. Вундта.
4. Какой вклад внес в развитие психологической науки Г.Т. Фехнер?
5. Раскройте сущность метода интроспекции в теории В. Вундта?
6. Назовите сущность метода наблюдения в бихевиоризме и когнитивной психологии.
7. Проблема использования метода наблюдения в современной психологии.
8. В каких областях психологии используется метод наблюдения?
9. Дайте определение понятию «метод наблюдения».
10. Назовите основные свойства научного наблюдения.
11. Назовите отличительные признаки научного наблюдения от бытового (жизненного).
12. При каких условиях используется метод наблюдения?
13. Назовите основные этапы проведения психологического исследования методом наблюдения.
14. Какие выделяют разновидности процедур регистрации результатов при использовании метода наблюдения?
15. Назовите распространенные типичные ошибки исследователей, применяющих в исследовании метод наблюдения.
16. Дайте определение понятию «единица наблюдения».
17. Дайте определение понятию «категория наблюдения».

18. Назовите способы качественного описания событий, отражающих первичные результаты наблюдения.

19. Раскройте сущность процесса количественной оценки в данных наблюдения.

20. Что такое способ event-sampling и time-sampling?

21. Дайте характеристику следующим видам наблюдения:

- ✓ объективное — самонаблюдение (интроспекция);
- ✓ полевое — лабораторное;
- ✓ индивидуальное — коллективное;
- ✓ случайное — преднамеренное;
- ✓ систематическое — несистематическое;
- ✓ полное — неполное;
- ✓ сплошное — выборочное;
- ✓ констатирующее — оценивающее;
- ✓ стандартизированное — нестандартизированное;
- ✓ открытое — скрытое;
- ✓ включающее — невключающее;
- ✓ прямое — косвенное;
- ✓ спровоцированное — неспровоцированное.

22. Назовите основные преимущества метода наблюдения.

23. Назовите основные недостатки метода наблюдения.

24. Раскройте сущность понятия «галло-эффект».

25. Определите роль метода наблюдения в психологическом исследовании.

Список использованной литературы

1. Психологическая энциклопедия: 2-е изд. / под ред. Р. Корсини, А. Ауэрбаха. — СПб.: Питер, 2003. — 1096 с.: ил.
2. Дружинин, В.Н. Экспериментальная психология / В.Н. Дружинин. — СПб.: Питер, 2000. — 320 с.: ил. — (Серия «Учебник нового века»).
3. Козубовский, В.М. Общая психология: Методология, сознание, деятельность: учеб. пособие: в 3 ч. Ч. 1 / В.М. Козубовский. — Минск: Амалфея, 2004.
4. Стволыгин, К.В. Организация научного исследования в социальной сфере / К.В. Стволыгин. — Минск: ЗАО «Прописки», 2005. — 68 с.
5. Горбатов, Д.С. Практикум по психологическому исследованию: учеб. пособие / Д.С. Горбатов. — Самара: Издательский дом «БАХРАХ-М», 2003. — 272 с.
6. Зароченцев, К.Д. Экспериментальная психология: учеб. / К.Д. Зароченцев, А.И. Худяков. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. — 208 с.
7. Зароченцев, К.Д. Экспериментальная психология: ответы на экзаменационные билеты / К.Д. Зароченцев, А.И. Худяков. — СПб.: Питер, 2005. — 270 с.: ил. — (Серия «Завтра экзамен»).
8. Корнилова, Т.В. Экспериментальная психология: Теория и методы: учебник для вузов / Т.В. Корнилова. — М.: Аспект Пресс, 2002. — 181 с.
9. Корнилова, Т.В. Введение в психологический эксперимент / Т.В. Корнилова. — М., 1997. — 213 с.
10. Дружинин, В.Н. Экспериментальная психология / В.Н. Дружинин. — М., 1997. — 260 с.

11. Никифоров, А.Т. Методы наблюдения в социально-психологических исследованиях / А.Т. Никифоров, В.Е. Семенов. — Л., 1987. — 152 с.

12. Никандров, В.В. Наблюдение и эксперимент в психологии: учеб. пособие / В.В. Никандров. — СПб.: Речь, 2002. — 103 с.

13. Ретуш, Л.А. Наблюдение в практической психологии / Л.А. Ретуш. — СПб.: Образование, 1996. — 174 с.

14. Ядов, В.А. Социологическое исследование: методология. Программа. Методы: 2-е изд. / В.А. Ядов. — М., 1987. — 110 с.

Оглавление

Введение	3
1. Метод наблюдения: история и современное представление	4
2. Сущность метода наблюдения и его характеристики	10
3. Этапы проведения исследования методом наблюдения	14
4. Квалификации событий: единицы и категории наблюдения	19
5. Виды наблюдения	23
6. Преимущества и недостатки метода наблюдения	37
Заключение	42
Вопросы для самоконтроля	44
Список использованной литературы	46