

Плагиат как феномен информационного общества

***Аннотация.** В статье раскрыты основные аспекты проблемы плагиата, имманентные процессу организации современного научного исследования и его экспертизе. Охарактеризованы явления «повторных» и «параллельных» открытий, раскрыто содержание понятий «плагиат», «публикационная активность», «индекс цитирования». Представлены особенности плагиата в современном информационном обществе. Обоснованы основные факторы, обуславливающие существование плагиата как социокультурного феномена. Обозначены направления предотвращения плагиата научным сообществом. Осуществлен обзор систем контроля плагиата и определена их роль в процессе экспертизы научного исследования.*

***Ключевые слова:** плагиат, научное исследование, научная деятельность, идея, экспертиза, научное знание, информация, информационная среда, системы контроля плагиата, этика научного исследования, библиографическая ссылка.*

Как известно, большинство древневосточных культур, а также европейское средневековье не придавали значения личности создателя текста - главной ценностью выступала трансляция традиции, по отношению к которой пишущий выступал от силы интерпретатором, поскольку аутентичность преимущественно сакральных смыслов не нуждалась в индивидуальности автора. Личное авторство стало важным только в культуре Нового времени с развитием науки, достижения которой стали мыслиться как результаты разума отдельных индивидов. Только тогда, когда личное авторство приобрело значимость, заимствования без ссылок на источник стали расцениваться как посягательство на права и нравственное достоинство автора и всего научного сообщества [1].

Под плагиатом понимается умышленное присвоение чужого авторства, выдача произведения науки или искусства, технических решений или изобретений за свое собственное. Плагиат выражается в публикации под своим именем чужого произведения, а также компиляции - соединении результатов чужих исследований без указания источников заимствования.

Плагиатом, согласно современным представлениям [2], не является: идейная или научная преемственность, развитие или интерпретация произведений, заимствование идей (без копирования конкретных технических решений или фрагментов произведения), цитирование - с обязательным указанием авторов, произведения которых используются, и указанием источников заимствования.

Проблема плагиата имеет различные аспекты рассмотрения: нормативно-правовой, психологический, социальный, этический и др. В

научном сообществе данная проблема не теряет своей актуальности, о чем свидетельствуют публикации Е.В. Беляевой, А.В. Никитова, А.С. Новикова, В. Е. Чернявской и др.

Как известно, в практике научного исследования существует два основных пути: открытие и обоснование. Путь обоснования в современном научном знании распространен гораздо шире и проблема плагиата в этом контексте более актуальна. Однако и при открытии может иметь место так называемый «непреднамеренный плагиат», который по сути плагиатом не является. Речь идет о «параллельных» и «повторных открытиях», когда «идеи витают в воздухе» и открытия совершаются независимо работающими учеными одновременно или в разное время. В истории науки известно много примеров таких открытий. Так, можно привести эпизод одновременного открытия неевклидовой геометрии Н.И. Лобачевским (1829), Я. Бойяи (1832), а К.Ф. Гаусс пришел к таким выводам ещё раньше - в 1820-е, но не публиковал их. В психолого-педагогическом направлении науки «параллельным» явилось формулирование сущности деятельностного подхода А.Н. Леонтьевым и С. Л. Рубинштейном. Более современным эпизодом выступает опубликование научного труда «Педагогическая инноватика» профессором И.И. Цыркуном в 1996 году, где им впервые инновационно-педагогическая деятельность рассматривается как тип, и работы «Педагогика: Инновационная деятельность» В.А. Слостенина, Л.С. Подымовой со схожими идеями в 1997 году.

В науке повторяемость является необходимым гносеологическим звеном в развитии знания, этапом его приращения, что подтверждено в работах философов В.Ф. Беркова [3], А.С. Новикова [4] и др. Т.е. можно утверждать, что одна и та же идея, связанная с поступательным развитием науки, может посетить различных исследователей, работающих независимо друг от друга. Повторности идей в науке имманентны уникальность, индивидуально-значимые особенности самого акта открытия, детерминировавшего объективно существующий результат, к которому независимо пришли несколько ученых. Это связано в первую очередь, по утверждению И.И. Цыркуна [5], с инвариантной составляющей открытия, которой выступает проблемно-ориентированный контекст. Поэтому непосредственно идея не рассматривается как объект интеллектуальной собственности, если не заимствуется форма ее выражения.

История науки или, скорее, ее популяризаторы склонны объявлять авторов широко известных работ единоличными основателями своей теории, до которых в этих науках лишь накапливался фактический материал. Так, Ч. Дарвин попал в единственные основатели эволюционизма. Между тем, это учение было известно задолго до него. Он первым сформулировал механизм эволюции живых существ. При этом те ученые, которые объявляются «основателями», часто сами представляют собственные выводы как итог работ предшественников. В подобных случаях акт открытия соответствует умозрительной формуле Ньютона «Я карлик, стоящий на плечах гигантов».

В контексте обоснования научного знания плагиат выступает социокультурным феноменом, обусловленным различными факторами, к основным из которых можно отнести [6, с.27]:

- особенности развития гуманитарного знания;
- различия между знанием и информацией
- специфику научной деятельности в социальном контексте;
- медиальный контекст плагиата;
- проблему интеллектуальной собственности в научной области;
- феномен научной этики.

Важнейший фактор сложности выявления плагиата в информационном обществе особенно в гуманитарной сфере связана с особенностями развития гуманитарного знания. К важнейшим из них, согласно исследованиям И.И. Цыркуна, относятся следующие [5]:

1. Для гуманитарного знания характерны символические научные описания и обоснования. Они к тому же множественные, что приводит к их неограниченной альтернативности.

2. Предписания гуманитарного характера наполнены индуктивно-умозрительным содержанием, что порождает такой признак гуманитарного знания, как конвенциальность.

3. Развитие гуманитарного знания осуществляется не только в логике познания «я карлик, стоящий на плечах гигантов», но и в логике культуры. На «гуманитарной сцене» всегда много свободных мест и старое знание не уходит, не «снимается» в новом, а переходит в другую позицию.

В гуманитарной сфере достаточно сложно различить следование научной традиции, преемственность идей и плагиат. Никакой автор не возражал бы, чтобы другие авторы усваивали его идеи, однако когда его собственные слова исходят из чужих уст, это зачастую воспринимается не как подтверждение их истинности, а как посягательство на личную идентичность. А поскольку в современном обществе произошло смещение с ценности идей на ценность переживаемого опыта, то именно приписывание себе идей, не продуманных лично, рассматривается как главный критерий плагиата. В таком контексте понятно, что плагиат с моральной точки зрения - это не проблема собственности, пусть и интеллектуальной, а проблема духовной сферы, связанная с профанацией мыслительной деятельности.

Основное отличие знания от информации заключается в его осмысленности, целостности и наличии ценностной составляющей. С этой точки зрения классическое соотношение информации и знания в современной информационной среде нарушено. Поэтому у исследователя часто создается ложное впечатление, что найти нужную информацию по какому-то вопросу - это то же самое, что знать ответ на вопрос. В то время как процесс усвоения знания включает последовательное прохождение этапов: восприятие - осмысление - запоминание - применение - обобщение.

С распространением информационных технологий изменился сам механизм функционирования научного знания, поскольку эти технологии способствуют распространению имеющегося знания, а не производству нового - они позволяют умножать именно информацию, а не знание [7]. Данные о том, что количество информации непрерывно увеличивается и этот процесс постоянно ускоряется, косвенно свидетельствуют, что информация теряет свою ценность, так как это информация, у которой есть производитель, но нет потребителя. В условиях избытка информации человек ориентируется на поиск не принципиально нового, а интересного и нового лично для него. Изобретение мира «впервые» в коммуникационной среде является не исключением, а правилом.

Получается, что в информационной среде значимость собственно информации растет, а ценность знания парадоксальным образом уменьшается. В этих условиях вопрос о плагиате, столь существенный для тех, кто ценит знание, отходит на второй план перед проблемой защиты информации. Знание наиболее важных и фундаментальных вещей общедоступно, в то время как информация подлежит защите как интеллектуальная собственность. В отличие от знания, которое всегда ценностно нагружено, информация имеет анонимный, нейтральный статус. Поэтому заимствование информации может нарушать чьи-то права, но в меньшей степени нарушает границы морального достоинства личности. При этом четко прослеживается закономерность — плагиат в подавляющем числе случаев обнаруживают «пострадавшие», т. е. те, у кого что-то позаимствовали, не утруждая себя ссылкой на первоисточник.

Современные средства массовой информации породили особую среду Интернет-коммуникации. Ее главной характеристикой в контексте рассматриваемой проблемы является растворение границ текста как материального носителя информации. Феномены гипертекста и гиперпространства приводят к так называемой анонимности текста: он «как бы ничей», общий в виртуальном текстовом континууме. В такой ситуации обнаруживается отчетливая тенденция размытости, клиповости воспоминаний об источнике информации, и «значительно снижается тот порог торможения, который заслоняет от манипулирования текстами и присвоения их фрагментов без указания на источник авторства» [6, с. 32].

Значимым фактором плагиата выступает социально обусловленный характер научной деятельности, результат которой - производимый ею продукт - научное знание, материализованное в форме публикаций. Публикации выступают «товаром», за которые общество расплачивается с исследователем преимущественно через «психологический доход» - общественное признание научных заслуг и определенный социальный статус. Однако приращение научного знания (теория, подход, понятие и т.д.) признается только через включение в общий континуум науки, которое происходит только после того, как ученый, получивший определенный научный результат, опубликовал свой

труд большим тиражом, апробировал его на многочисленных конференциях, представил его научному сообществу.

Только после этого вклад ученого признается как принадлежащий ему лично. То есть созданная идея в какой-то степени отчуждается от ее автора и растворяется в коммуникативном пространстве до момента признания вклада в науку. Более того, собственно новые идеи, свежие мысли, порожденные творческой личностью, почти немедленно распространяются в информационной среде как анонимные самоочевидности, тем самым создавая благоприятные условия для плагиата, особенно медиально обусловленного технологизацией коммуникативного процесса.

В современной научной деятельности публикационная активность и цитируемость выступают основными наукометрическими индикаторами, мерой вклада в общенаучное развитие и показателем научного статуса ученого, его авторитета в науке.

Публикационная активность - деятельность ученых по опубликованию своих статей в научных журналах и получению на эти статьи библиографических ссылок в публикациях других ученых (цитируемость) [8, с.3].

К основным библиометрическим показателям публикационной активности ученого относятся:

- общее число публикаций,
- цитируемость,
- средняя цитируемость
- индекс Хирша,
- i-индекс
- со-публикация,
- международная со-публикация.

Необходимость публиковаться в журналах с высокими библиометрическими показателями, индексироваться в индексах цитирования может выступить предметом манипулирования у авторов.

Индексы цитирования - это базы данных, содержащие информацию о публикациях и их цитировании: Scopus, Web of Science, РИНЦ и т.п.

К библиометрическим показателям издания относятся:

- импакт-фактор журнала,
- SJR,
- SNIP.

Распространенность библиометрических и наукометрических методов, гиперболизация идеологии сетевых подходов (вебометрия, альтметрия), основанных на подсчете, сочетании, истолковании и сравнении некоторых элементов документопотока, вынуждает исследователя увеличивать количество публикаций, зачастую необоснованно, что порождает такое явление, как самоплагиат или автоцитация. Дублирование публикаций в различных изданиях также напрямую связано с ситуацией информационного уплотнения и кумуляции в современном обществе. Это порождает ситуацию, когда объем

вводимых в научный оборот текстов в разы превышает полученное приращение знания, коэффициент полезности материализованной в тексте информации значительно снижается. В информационном обществе тенденция к повторным публикациям выступает также как способ снижения «информационного шума» в коммуникации и «желанием быть услышанными» [4, с. 31]. Дублирование опубликованных текстов, с одной стороны, позволяет активнее транслировать научный результат многим адресатам в научном социуме, но, с другой, порождает общее увеличение «информационного шума» и объема научной информации.

С одной стороны, наукометрические и библиометрические методы сетевые подходы осуществляют функцию регуляторов проблемы плагиата, но с другой стороны, жесткая конкуренция в информационной среде стимулирует производство не столько нового знания, сколько привлекательного его выражения, провоцирующего внимание аудитории. Поэтому библиометрические методы многие эксперты относят к излишне формализованным.

Качественная оценка научных работ осуществляется на основе экспертной оценки (отзывы, рецензии, мнения экспертов, рецензентов, научных редакторов и др.). Механизм экспертной оценки преимущественно осуществляют научные журналы, а также ВАК, современная политика которой ориентирована на жесткую стандартизацию научного знания. В результате специфические научные продукты из принципиально различных областей знания представляются унифицировано в соответствии с инструкцией по оформлению диссертаций, что позволяет точнее выявить научную новизну исследования в сравнении с другими сходными работами и таким образом пресекать плагиат.

Безусловно, научное сообщество и ответственные ведомства в Республике Беларусь и других странах ведут борьбу с плагиатом в научных работах. Включение научных работ ученых в системы открытого доступа, репозитории, индексы цитирования позволяет своевременно выявлять факты плагиата и самоплагиата. С 2007 года Высшая аттестационная комиссия Министерства образования и науки РФ стала в экспериментальном порядке использовать систему проверки заимствований в текстах диссертационных работ. В конце 2011 года Минобрнауки ввело в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук [9] требование о наличии в диссертационном совете системы проверки использования заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования.

В Республике Беларусь в связи с введением новой «Инструкции о порядке формирования перечня научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований» [10] с 2010 года всем изданиям предписано требование ВАК РБ о передаче электронных копий публикуемых материалов в Национальную библиотеку Беларуси. Благодаря этому постоянно пополняется база инструментально-программного комплекса

«Плагиат-контроль» для выявления фактов заимствования чужих материалов без ссылки на источник.

Разумеется, само по себе наличие систем контроля плагиата не решит проблемы плагиата, но ее использование может автоматизировать часть работы эксперта.

За последнее десятилетие разработан ряд программных продуктов, позволяющих определить заимствования в различных текстах, и в частности в научных работах. Среди них можно назвать:

- система Turnitin, созданная американской компанией iParadigms - www.turnitin.com;
- программа CopyCatch, разработанная британской компанией CFL Software - www.cflsoftware.com;
- программа «Плагиата.НЕТ», созданная российской компанией - www.mywebs.ru/plagiatanet.html;
- программа «Детектор плагиата», разработанная в Московском университете печати - www.detector-plagiata.ru;
- система «Антиплагиат», созданная в 2005 г. российской компанией «Forecsys» - www.antiplagiat.ru.

Высшая аттестационная комиссия Минобрнауки России выбрала систему «Антиплагиат» в качестве основной системы проверки заимствований в диссертационных работах.

Детали алгоритма проверки текста различными программами разработчики не афишируют, но основные этапы анализа известны. Проверка текста на плагиат начинается с канонизации текста - исключения символов (знаки препинания, цифры, смайлы, скобки, кавычки и т.д.) и слов (стоп-слова, предлоги, союзы, междометия), которые не несут смысловую нагрузку. Далее текст разделяется на шинглы - цепочки последовательно расположенных слов в обработанном тексте. Количество слов в «цепочке» из слов называется «длинной шингла». Чем короче шингл, тем более точным будет анализ уникальности. На последнем этапе шинглы проверяемого текста сравниваются с шинглами текстов, размещенных в сети Интернет или в указанных источниках (базе диссертаций РГБ или иных коллекциях). Наличие одинаковых цепочек слов в текстах определяет степень их схожести. Чем больше шинглов-дубликатов, тем менее уникальным является текст.

Современные версии систем контроля плагиата позволяют обнаружить «уловки», которые активно использовались авторами на начальных этапах работы. Это, например, замена кириллических букв латинскими; перестановки страниц, абзацев и предложений; изменение порядка, вставка и удаление слов; использование форм слов и т. д.

В системах контроля плагиата введена поддержка так называемых «белых» коллекций, включающих, например, нормативные и правовые документы. Цитаты из таких коллекций и документов также выделяются в тексте

особым образом, что помогает проверяющему корректно определить характер заимствования.

После проверки система контроля плагиата предоставляет отчет, в котором в наглядной форме представляются его результаты. Необходимо учитывать, что отчет системы контроля плагиата является формализованным, и обязательна его дальнейшая интерпретация экспертом или самим автором. Автору такой отчет может помочь припомнить использованные источники информации, найти новые, а также оценить популярность и широту охвата данной проблематики в сети Интернет.

Структура отчета позволяет выделять в проверяемом тексте заимствованные части, выдает все ссылки на Интернет-ресурсы, с которых они были «скачаны». Эксперту необходимо сопоставить объем заимствований с объемом текста, проверить наличие и корректность ссылок, чтобы выяснить, присутствует ли в работе плагиат. Отчет систем контроля плагиата показывает заимствования из чужих текстов, но не идентифицирует их именно как плагиат. Если заимствованный фрагмент текста снабжен ссылкой на источник, если указан автор этого текста, то, конечно же, такое заимствование не может рассматриваться как плагиат. Это же касается таких атрибутов, как формулы, шапки таблиц, стандартные и вводные словосочетания и т. д., объемы, уместность и корректность использования которых в научных работах может оценить только эксперт.

Также для решения задачи регулирования проблемы плагиата в академической среде нужно учитывать особенности научной и различных видов учебной деятельности. Плагиат идей, недопустимый на уровне научного знания, не является таковым на уровне учебной или методической работы. Большинство учебно-методических текстов является в той или иной степени компиляцией имеющихся, более того, они и не должны быть принципиально другими. Учебное пособие пересказывает содержание значимых монографий в методически адаптированной форме. В методическом пособии, скомпилированном в учебных целях, авторство распространяется не на теоретическую, а на методическую составляющую.

В связи с официальным введением систем контроля плагиата появились ее сторонники и противники. В общем соглашаясь с приводимыми доводами обеих сторон и принимая во внимание мнение противников программы, общий анализ ситуации, тем не менее, позволяет сделать вывод, что к сторонникам относятся преимущественно те научные работники и ученые, которые не используют напрямую ресурсы Интернет в качестве источника своих работ, а к противникам - преимущественно те, кто использует. При этом на проверку часто оказывается, что те источники, которые были использованы как печатные, представлены в Интернет, и их применение интерпретируется программой как заимствование.

Таким образом, можно заключить, что системы контроля плагиата, как и все применяемые информационные технологии, являются вспомогательным

инструментом экспертизы и должны дополнять экспертную оценку, а не подменять ее, и тем более становиться инструментом манипулирования.

Вообще говоря, поскольку наука является духовной сферой, плагиат в научной деятельности имеет культурно обусловленный характер. Он связан прежде всего с этикой научного исследования - той тонкой личностной сферой, где наиболее трудно говорить о строгих критериях и нормативных предписаниях.

В документальной повести Даниила Гранина «Зубр» есть такой рассказ. В 1893 г. в Москве происходил Всероссийский съезд естествоиспытателей и врачей. Одним из докладчиков на нем был профессор органической химии А.А. Колли. Доклад его слушал тогдашний студент Н.К. Кольцов, будущий основоположник молекулярной биологии. На этом съезде А.А. Колли сформулировал вопрос: каким образом от маленькой клетки передается по наследству множество признаков? Ответ на этот вопрос впоследствии дал уже Н.К. Кольцов. При этом в своей работе авторство этого открытия он приписывает профессору А.А. Колли, поскольку Н.К. Кольцов посчитал, что идея у него возникла именно благодаря правильно поставленному проблемному вопросу. Даниил Гранин также повествует о том, что великий русский генетик Н.А. Тимофеев-Ресовский почти всегда публиковался совместно, считая, что раз он «пользовался» оппонентом, собеседником, то они должны быть включены в число соавторов [6].

Надо сказать, что история науки изобилует образцами высокой духовности и научной честности, вызывающими изумление современников и потомков. Например, Л. Эйлер намеренно задержал публикацию собственной рукописи по вариационному исчислению, чтобы дать возможность молодому Ж. Лагранжу подготовить к печати ключевую для его карьеры статью по этой же проблеме. Благодаря ей Ж. Лагранж получил признание и возможность продолжать исследования.

Таким образом, можно констатировать, что в современном научном сообществе проверка научных работ на плагиат является неотъемлемым, но не ключевым, этапом экспертизы. При этом не следует забывать, что единственным корректным инструментом фиксации интеллектуальной собственности в научной работе выступает ссылка как дословная цитата, косвенная речь или общая фоновая библиографическая ссылка на название и автора произведения, в том числе, если источник является электронным. **Список цитированных источников**

1. Беляева, Е.В. Специфика плагиата в информационную эпоху / Е.В. Беляева // Этическое регулирование в академической среде: материалы международ. науч.-практ. конф., Москва, 4-5 дек. 2009 г. / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова ; под ред. П.А. Софронова ; сост. Д.С. Акимова и др. - М., 2009. - С. 173-181.

2. Энциклопедический словарь экономики и права [Электронный ресурс] .

- Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_economic_law. - Дата доступа: 02.03.2015.

3. Берков, В.Ф. Признание истин в науке / В.Ф. Берков // Проблемы управления. - 2007. - № 2. - С. 157-161.

4. Новиков, А.С. Научные открытия. Повторные, одновременные, своевременные, преждевременные, запоздалые / А.С. Новиков. - М.: Едиториал УРСС, 2003. - 112 с.

5. Цыркун, И.И. Особенности организации познавательной деятельности в педагогике / И.И. Цыркун // Герменевтика в гуманитарном знании: Материалы Международной научно-практической конференции. - СПб: Политехника, 2004. - С.332-334.

6. Чернявская, В.Е. Плагиат как социокультурный феномен / В.Е. Чернявская // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. - 2011. - № 3. - С. 26-32.

7. Никитов, А.В. Плагиат в работах студентов и аспирантов: проблема и методы противодействия / А.В. Никитов, О.А. Орчаков, Ю.В. Чехович // Университетское управление: практика и анализ. - 2012. - № 5. - С. 61-68.

8. Гиляревский, Р.С. Публикационная активность как оценка научных достижений / Р.С. Гиляревский // Научно-техническая информация. Сер. 1 Организация и методика информационной работы. - 2014. - № 8. - С. 1-9.

9. Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук: утв. приказом Министерства образования и науки Рос. Федерации от 12.12.2011 г. № 2817 [Электронный ресурс] // ВАК Минобрнауки РФ: офиц. сайт. -

Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/ru/docs/?id54=10&i54=7>. - Дата доступа: 01.02.2015.

10. Об итогах работы Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь в 2010 году [Электронный ресурс] // ВАК РБ: офиц. сайт. - Режим доступа: <http://journal.vak.org.by/index.php?go=Pages&in=view&id=1076>. - Дата доступа: 01.02.2015.