



ВВЕДЕНИЕ В ПСИХОЛОГИЮ

Минск - 2004 г.



Министерство образования Республики Беларусь

ВВЕДЕНИЕ В ПСИХОЛОГИЮ

Научно популярное пособие

Минск
«Энциклопедикс»
2004

УДК 159.9 (075.8)

ББК 88.3я73

B24

Печатается по решению редакционного-издательского совета БГУ

Авторский коллектив:

М. Ф. Бакунович,	Н. В. Дроздова,	В. А. Попович,
О. А. Борисевич,	С. А. Игумнов,	Н. К. Рогович,
И. В. Ботяновская,	Н. Ю. Клышевич,	Ч. Н. Староверова,
А. М. Гадилия,	С. И. Коптева,	С. А. Ткачук,
Т. Д. Грицевич,	А. П. Лобанов,	Т. С. Юрочкина.
Н. А. Губанова,	С. А. Месникевич,	

Под редакцией А. П. Лобанова, С. И. Коптевой

Рецензенты:

Л. А. Кандыбович, доктор психологических наук, профессор

В. М. Козубовский, доктор психологических наук, профессор

B24 Введение в психологию. /Под ред. А. П. Лобанова, С. И. Коптевой. — Мн.: «Энциклопедикс», 2004. — 398 с.

Книга подготовлена авторским коллективом кафедры общей и педагогической психологии факультета психологии Учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка». В ней подробно изложены основные вопросы введения в психологию с учетом последних научных исследований отечественной и зарубежной психологической науки.

Рекомендуется студентам психологических факультетов и отделений, магистрантам, аспирантам и преподавателям психологии, всем, кто интересуется проблемами современной психологии.

УДК 159.9 (075.8)

ББК 88.3я73

ISBN 985-6599-92-X

© Коллектив авторов, 2003

© «Энциклопедикс», 2003

ГЛАВА 2. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ ПСИХОЛОГИИ

Ключевые слова: методология; принцип; стратегия; метод; методика; проблема; цель; объект; предмет; гипотеза; методы организационные; методы эмпирические; методы обработки данных; методы интерпретационные; методы неэкспериментальные; методы экспериментальные; методы психодиагностические; наблюдение, эксперимент, опрос, анкета, беседа, интервью, анализ продуктивной деятельности, социометрия, тест; артефакт.

2.1. Понятие методологии. Виды методологии

Любая наука развивается динамично и прогрессивно, если она располагает, с одной стороны, творческими идеями, которые выдвигают ученые, а с другой – достаточно объективными, точными и надежными методами, т.е. теми путями, средствами и способами, с помощью которых добываются научные факты, позволяющие проверить эти идеи.

Что же такое психологический факт? Как отмечал выдающийся французский ученый Клод Бернар, “факт сам по себе ничто, он имеет значение лишь благодаря идее, с которой он связан, или догадке, к которой он приводит” (Фресс, Пиаже, 1966). Например, в качестве психологического факта может выступать ролевое поведение ребенка, в котором проявляются особенности его личности. Если же мы наблюдаем за группой детей, то в качестве психологического факта могут выступать акты совместной деятельности группы, общения между детьми, проявления общего настроения и многое другое. Очевидно, что факты интересуют психолога не сами по себе, а как выражение определенных внутренних психологических закономерностей.

Однако наблюдения за определенным психологическим фактом недостаточно. Многие родители располагают огромным запасом конкретных фактов из жизни своих детей, но это не делает их научными работниками в области, скажем, детской психологии. Даже более или менее систематизированные дневниковые записи не могут рассматриваться в качестве научных работ по психологии, а служат лишь материалом для дальнейшего научного анализа и интерпретации с точки зрения методо-

логии научного исследования. В этой связи, вопрос о разработке методологии психологии всегда был и остается одним из самых актуальных.

Методология (от греч. methodos – путь исследования; logos – наука) – система принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности, а также учение об этой системе. Методология – учение о научном методе вообще и о методах отдельных наук. Это культура научного исследования.

Методы (от греч. methodos – путь исследования или познания) – это приемы и средства, с помощью которых ученые получают достоверные сведения; это и есть пути познания, посредством которых познается предмет любой науки.

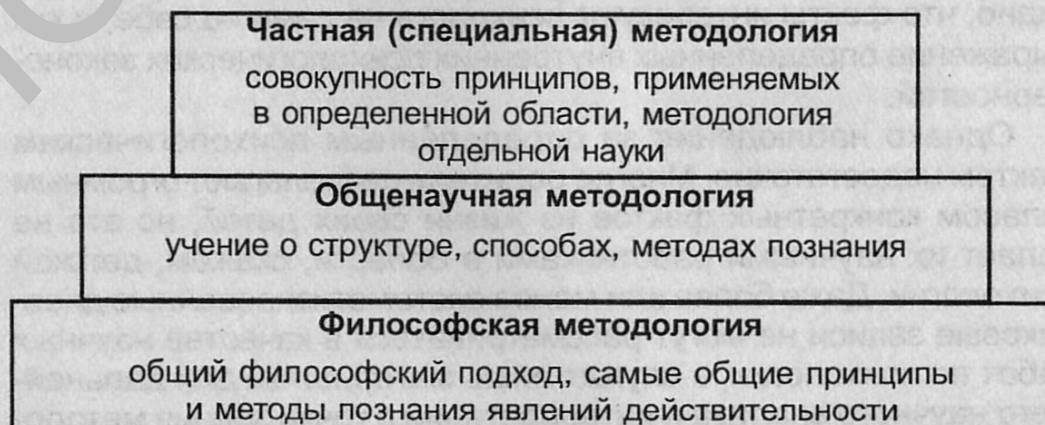
Метод психологии конкретизируется в исследовательских методиках. **Методика** – конкретное воплощение метода как выработанного способа организации взаимодействия субъекта и объекта исследования на основе конкретного материала и конкретной процедуры. Методика отвечает конкретным целям и задачам исследования, содержит в себе описание объекта и процедуру изучения, способ фиксации и обработки полученных данных. На основе определенной методики может быть создано множество методик.

Одна из важнейших задач современной психологии заключается в том, чтобы рассматривать все разнообразие используемых методик как единую систему (т.е. в рамках системного подхода). Любой объект должен рассматриваться с различных сторон с помощью различных методов и на разных уровнях методологического анализа.

С точки зрения методологического анализа выделяются три уровня анализа любого явления (схема 1).

Схема 1

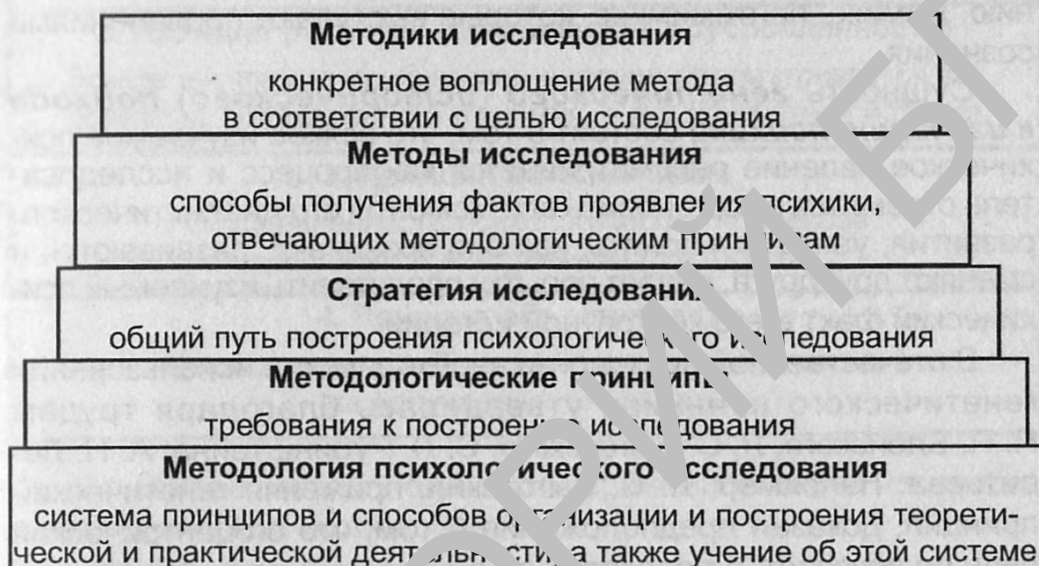
Уровни методологического анализа



Эффективность любого исследования определяется взаимосвязью методологии, принципов, методов и методик исследования (схема 2).

Схема 2

Взаимосвязь методологии, методов и методик исследования



2.2. Основные методологические принципы в психологии

Очевидно, что философские принципы не могут быть применены в исследованиях науки непосредственно: они преломляются через принципы специальной методологии. На основе общих философских принципов строится методология психологического исследования. В то же время конкретные методологические принципы могут быть относительно независимыми от методологических принципов и применяются практически в одинаковой форме в рамках различных методологических ориентаций. С обладая относительной самостоятельностью, они зависят от теоретических позиций исследователя и той научной школы, в рамках которой они были созданы.

Так, согласно методологическому принципу **единства сознания и деятельности**, сознание (психика) формируется в закономерно сменяющихся друг друга видах деятельности и в ней проявляется. В то же время деятельность регулируется сознанием, различными психическими образованиями (цель, мотивы и др.). Так, о внутренней психической жизни человека мы судим по внешним ее проявлениям: действиям, речи, выразительным

движениям, результатам продуктивной деятельности и т.д. Реализация данного принципа в психологическом исследовании происходит следующим образом: психика невидима, следовательно, ее надо выявлять с помощью каких-либо признаков: по действиям испытуемого, по его речевой деятельности, поведению, мимике, пантомимике, которые выступают проявлениями сознания.

Сущность **генетического (исторического) подхода к изучению психики** состоит в том, что всякое изучаемое психическое явление рассматривается как процесс. Исследователь стремится восстановить все моменты его диалектического развития, увидеть и понять, как они возникают, развиваются и сменяют друг друга, делает попытку представить изучаемый психический факт в его конкретной истории.

В отечественной психологии необходимость использования генетического принципа выдвинулась благодаря трудам П. П. Блонского, Л. С. Выготского, С. Л. Рубинштейна, А. Н. Леонтьева. Например, Л. С. Выготский, применяя генетический принцип, доказал предположение о том, что эгоцентрическая речь не исчезает, а переходит во внутренний план, после чего становится внутренней речью.

Системный подход к изучению развития психики ребенка предполагает и осуществление **принципа детерминизма**, причинной обусловленности тех или иных изменений определенными факторами внешнего и внутреннего порядка, взаимосвязи всех сторон психического развития.

Реализация данного принципа мы наблюдаем во множестве научных исследований, особенно в эмпирических, поскольку каждое исследование выясняет причинно-следственные отношения в изучаемых характеристиках, роль тех или иных причин и следствий, которые, в свою очередь, возникают при наличии тех или иных внешних или внутренних факторов.

Принцип объективности означает, что сам исследователь и методы исследования, им используемые, не оказывают влияния на получаемые результаты. Реализации данного принципа мы можем добиться с помощью включенного наблюдения, проведения исследования с помощью “зеркала Гезелла”, анонимности целей и результатов исследования, а также проведения исследования в естественных для испытуемого условиях. Характеристика принципов представлена в схеме 3.

Основные методологические принципы

1. Принцип единства сознания (психики) и деятельности Психика формируется и проявляется в деятельности
2. Принцип развития (генетической обусловленности) Всякое изучаемое психическое явление рассматривается как результат определенного развития, в его конкретности и истории
3. Принцип детерминизма Обусловленность психологических процессов внешними и внутренними факторами
4. Принцип объективности Исследователь и методы не оказывают влияния на получаемые результаты

На основе методологических принципов строится любое психологическое исследование.

2.3. Планирование и построение исследования

Психологическое исследование имеет несколько общих этапов и начинается с осознания общественной необходимости решить определенную **проблему**. Проблемные ситуации, которые формулируются как задачи конкретного исследования, вытекают из общих теоретических и практических задач, стоящих перед психологией как наукой. Например, всегда актуальными являются задачи изучения влияния определенных видов деятельности индивида на развитие отдельных сторон его психики.

Далее определяется цель исследования как желаемый конечный результат исследования. Цели исследования могут быть теоретическими, практическими и прикладными. В зависимости от поставленных целей выделяют следующие виды научных исследований:

- *Теоретическое* – разрабатывается концептуальная модель изучаемых явлений, после чего созданная теория соотносится с результатами других исследований.
- *Эмпирическое* – направлено на получение и описание полученных фактов в рамках какой-либо одной теории.
- *Прикладное* – направлено на решение какой-либо прикладной проблемы и внедрения научных результатов.

На схеме представлены цели и причины исследований.

Схема 4

Основные виды исследования, их цели и причины

1. Определение характеристик явления (из литературы, жизни) Цель – неполнота имеющегося описания психического явления, противоречия между эмпирическими данными разных авторов.
2. Выявление взаимосвязи психических явлений Цель – определение характеристик взаимосвязи (тесноты, направленности, устойчивости)
3. Изучение возрастной динамики Исследование процессов роста, созревания и развития, возрастной изменчивости
4. Описание нового феномена, эффекта Выявление факторов, определяющих наличие или отсутствие эффекта, силы его проявления, условия существования феномена
5. Открытие новой природы явления Изучение противоречивости, недостаточности объяснений сущности явления. Введение новых терминов. Создание теоретических построений, более простых, чем имеющиеся
6. Обобщение имеющихся данных Выведение более общих закономерностей, чем описанные в литературе. Введение новых понятий, конкретизация понятий, расширение значения основных терминов, области определения понятий
7. Создание типологий, классификаций Работа над классификацией. Новое понимание класса явлений. Соотнесение классификации с имеющимися теориями, концепциями. Определение видов, типов, групп и описание их отличительных признаков. Создание эффективных диагностических процедур на основе классификаций
8. Создание методики Повышение точности, надежности измерения; более полная характеристика явления; сокращение времени обследования через расширение контингента испытуемых; упрощение обработки результатов и др.
9. Адаптация психодиагностической методики Модификация методики к новой культуре, этносу, языковой среде

На основе имеющихся проблем, определенной цели и теоретического анализа опубликованной литературы в соответствующей области психологии определяются задачи конкретного исследования, его объект и предмет. **Объект исследования** – это тот контингент испытуемых, который будет изучаться. В качестве объекта исследования могут выступать индивиды, группы людей, общность людей и др. Следовательно, для характеристики объекта исследования необходимо ответить на вопрос: кого изучают? При описании объекта определяется возраст испытуемых, их пол, уровень образования, состояние психического здоровья и т.д.

Объект исследования конкретизируется в предмете. **Предмет исследования** (познания) – это свойства, стороны, отношения реальных объектов, рассматриваемые в определенных исторических условиях. Если предмет не выделен, трудно оценить адекватность выбранного метода логического подхода. Для характеристики предмета исследования нужно установить, что именно изучается в объекте. Так при изучении выбора профессии старшими школьниками в качестве предмета исследования могут выступать мотивы выбора.

После того, как определены объект и предмет исследования, поставлены его задачи и цели, исследователь размышляет над тем, какими может быть основной ответ на поставленный вопрос, т.е. выдвигает гипотезу. **Гипотеза** – это научное предположение, вытекающее из теории, которое не подтверждено и не опровергнуто. Это предполагаемый ответ на вопрос, который задан в проблеме. Чаще всего гипотеза устанавливает возможную связь между определенными психическими явлениями. Различают общую гипотезу и частные гипотезы, возникающие в ходе самого исследования.

Процесс выдвижения и опровержения гипотез – один из основных этапов деятельности исследователя. Количество и качество гипотез определяется творческими способностями исследователя. В ходе проверки гипотез их количество ограничивается двумя: основной и альтернативной, что и воплощается в процедуре исследования. Выдвигая гипотезы, необходимо учитывать результаты ранее проведенных исследований, общие психологические законы развития психики и, в определенной мере, педагогический опыт. Все это обеспечивает правдоподобность гипотезы. Другое важное качество правильной гипотезы – доступность проверке. Это значит, что, выдвигая гипотезу, мы

должны быть уверены, что сможем в ходе исследования доказать ее истинность или ложность. Этапы психологического исследования отражены на схеме 5.

Схема 5

Этапы психологического исследования

1. Подготовительный 1. Необходимость решения определенной проблемы. Изучение литературы по данному вопросу 2. Формулировка задачи и целей исследования 3. Определение объекта и предмета исследования 4. Выдвижение гипотезы (возможный ответ на вопрос, заключенный в проблеме) 5. Подбор методов исследования в рамках определенной стратегии и в соответствии с основными методологическими принципами 6. Отбор методик исследования
2. Исследовательский Сбор фактических данных с помощью различных методов и методик
3. Этап обработки данных исследования Количественный и качественный анализ данных исследования: • анализ каждого зафиксированного факта; • установление связей «факт-гипотеза»; • выделение повторяющихся фактов; • вариационно-статистическая обработка; • составление таблиц, построение графиков и др.
4. Этап интерпретации данных исследования Установление правильности или ошибочности гипотезы исследования. Интерпретация данных и формулирование выводов и рекомендаций. Создание коррекционных программ

2.4. Основные стратегии изучения человеческой психики

Исходя из методологических принципов и конкретных задач изучения тех или иных особенностей психологических явлений, определяется **стратегия**, общий путь психологического исследования.

Можно выделить три основные стратегии исследований в психологии: исследование путем “поперечных срезов” (трансверсальная стратегия), “продольное изучение” (лонгитюдная стратегия), комплексная стратегия и изучение развития отдель-

ных сторон психики человека в процессе их активного формирования, в процессе целенаправленного обучения и воспитания (экспериментально-генетическая, формирующая стратегии). Многие исследователи относят эти стратегии непосредственно к методам исследования. В частности, Б. Г. Ананьев относит трансверсальную и лонгитюдную стратегию в группу организационных методов. Мы же выделяем стратегии исследования в самостоятельный блок.

Исследования путем **“поперечных срезов”** осуществляются следующим образом. Подбираются относительно однородные группы испытуемых, которые отличаются друг от друга по какому-либо существенному признаку (например: по возрасту, полу, времени пребывания в учебном учреждении, уровню образования и т.п.), — и далее сравниваются по уровню развития той или иной психологической характеристики.

Так, при изучении памяти подбирается по 60 испытуемых (30 мальчиков и 30 девочек) семи-, восьми-, девяти- и десятилетнего возраста. Посредством определенных методов и методик у них измеряются основные показатели памяти (скорость запоминания материала, количество усвоенных объектов, время сохранения материала и т.п.). На основании сравнения полученных данных делаются выводы о возрастных особенностях памяти у детей младшего школьного возраста. Второй пример. На основании данных, полученных с помощью трансверсальной стратегии, американскими психологами было обнаружено, что частота драк и физической агрессии выше у мальчиков младшего школьного возраста, а частота вербальной агрессии и оскорблений — у девочек.

Положительная сторона данной стратегии заключается в том, что за сравнительно короткое время можно получить статистически достоверные данные о возрастных различиях психических процессов, установить, как влияет возраст, пол или какой-либо другой из выделенных факторов на основные тенденции психического развития.

Однако у этой стратегии есть и слабые места. Так, при исследовании испытуемых различного возраста почти ничего нельзя узнать о самом процессе развития, о его природе и движущих силах. Кроме того, при массовых обследованиях, когда полученные результаты суммируются и усредняются, невозможно учесть индивидуальные особенности в характере и типах психического развития каждого испытуемого.

Данные недочеты можно ликвидировать с помощью **лонгитюдной стратегии**, при которой исследование основывается на генетическом принципе. С помощью этой стратегии психическое развитие выявляется не путем срезов (т.е. характеристики отдельных возрастных этапов развития и сопоставления их между собой), а в результате длительного, часто на протяжении ряда лет, изучения какой-либо характеристики испытуемого в специально организованных условиях его обучения и воспитания.

Так, например, при сравнении групп детей 4, 8, 12 и 16 лет американские психологи обнаружили, что частота драк и физической агрессии выше у младших детей, а частота вербальной агрессии, оскорблений — у старших. Самые крупные комплексные лонгитюдные исследования осуществлены сотрудниками Института развития человека Калифорнийского университета (г. Беркли, США). Первыми из них было предпринято в 1928 году. 248 детей в возрасте 2 месяцев регулярно изучались до 18 лет, после чего проводились их однократные обследования в 30 и 40 лет.

Данный способ построения исследования дает возможность установить качественные изменения в развитии психических процессов и личности и выявить причины. Также следует отметить, что изучение развития психики при лонгитюдной стратегии может быть **выборочным**, когда изучается какая-то определенная сторона или психический процесс, и **комплексным**, когда исследуются психическое развитие в целом.

Лонгитюдное исследование имеет свои минусы. Очевидно то, что оно требует много времени. К тому же, если кто-то “выпадает” из исследования и наблюдать его в более старшем возрасте нет возможности, это может внести погрешность в результаты. Например, родители детей с низким или сверхнизким уровнем интеллекта могут прервать их участие в эксперименте, опасаясь этого. Повторное тестирование и наблюдение может также исказить результаты вследствие того, что дети приобретают навыки выполнения тестовых заданий или экспериментальная ситуация становится для них привычной. Также следует отметить, что организовать такое углубленное и непрерывное изучение многих испытуемых достаточно трудно, поэтому часто приходится ограничиваться небольшим числом испытуемых.

Основной же недостаток лонгитюдных исследований заключается в том, что результаты, основанные на изучении небольшого числа испытуемых, опасно распространять на всех людей данного возраста. Здесь может быть преувеличена роль инди-

видуальных различий и в динамике, и в содержании психического развития.

Наилучшие результаты имеют место при сочетании обеих стратегий, – так называемая **комплексная стратегия**. Как отмечает Д. Б. Эльконин, наиболее рациональной является такая организация исследования, когда сначала путем всесторонних “срезов” определяется общая тенденция в развитии какой-либо психической деятельности, а затем в некоторых “поворотных” пунктах, требующих дополнительного изучения, проводится продольное исследование.

Изучение психики детей в процессе активного формирования тех или иных ее сторон – **экспериментально-генетический путь исследования** – основывается на теоретических положениях, выдвинутых Л. С. Выготским, согласно которым ведущую роль в психическом развитии играет обучение. В процессе экспериментально-генетического исследования исследователь не просто описывает и излагает какое-либо психическое явление, он стремимся его активно формировать, исходя из предположения о закономерностях его возникновения и изменения в обычных условиях.

Суть данной стратегии состоит в следующем: в лабораторных условиях воссоздается некоторая модель развития определенной функции или способности человека, которой он ранее не обладал. Если это ему действительно удастся, значит, выдвинутая гипотеза верна. Стратегии психологического исследования отражены на схеме 6.

Схема 6

Стратегии психологического исследования

1. Стратегия «поперечных срезов» (трансверсальная стратегия) Исследование взаимосвязи каких-либо показателей на однородной выборке
2. «Продольное» изучение (лонгитюдная стратегия) Исследование динамики развития какого-либо свойства на одной и той же выборке в течение длительного времени
3. Комплексная стратегия При использовании лонгитюдной стратегии в особо значимых, поворотных пунктах развития дополнительно используется метод срезов
4. Экспериментально-генетическая, формирующая стратегия Изучение развития отдельных характеристик в процессе их активного формирования, целенаправленного обучения и воспитания

2.5. МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

2.5.1. Понятие метода в психологии

Метод – это путь, способ познания, посредством которого познается предмет науки (С. Л. Рубинштейн).

Методы научных исследований – это те приемы и средства, с помощью которых ученые получают достоверные сведения, используемые далее для построения научных теорий и разработки практических рекомендаций. Сила науки во многом зависит от совершенства методов исследования, от того, насколько они валидны и надежны.

Все сказанное относится и к психологии. Ее явления настолько сложны и своеобразны, настолько труднодоступны для изучения, что на протяжении всей истории этой науки ее успехи непосредственно зависели от совершенства применяемых методов исследования. Со временем в ней оказались интегрированными методы самых разных наук: философии и социологии, физиологии и медицины, биологии и истории и др.

Метод психологии – это способ познания внутренних психических явлений через анализ внешних психологических факторов.

Методы психологического исследования обнаруживают зависимость от основных теоретических принципов, реализуемых психологией, и конкретных задач, которые она решает. *Общая цель* всех методов психологического исследования заключается в точной регистрации, выявлении, фиксации психологических фактов, накоплении эмпирических, опытных данных для последующего теоретического анализа.

Благодаря применению методов естественных и точных наук, психология, начиная со второй половины XIX века, выделилась в самостоятельную науку и начала активно развиваться. До этого момента психологические знания получали, в основном, путем интроспекции (самонаблюдения), наблюдения за поведением других людей (например, дневниковые записи), умозрительных рассуждений. Однако субъективизм этих методов, их недостаточная надежность и сложность послужили причиной того, что психология долгое время оставалась философствующей, неэкспериментальной наукой, способной предполагать, но не доказывать причинно-следственные связи между психологическими явлениями.

Намерение сделать психологическую науку более точной и практически полезной наукой было связано с внедрением лабораторного эксперимента. Со второй половины XIX века предпринимаются попытки количественной оценки психологических явлений. Одной из первых таких попыток было открытие серии законов, связывающих силу ощущений человека с выраженными в физических величинах стимулами, воздействующими на организм. К ним относятся законы Бугера-Вебера, Вебера-Фехнера, Стивенса, представляющие собой математические формулы, при помощи которых определяется связь между физическими стимулами и ощущениями человека, а также абсолютный и относительный пороги ощущений. Конец XIX века считается начальным этапом развития дифференциально-психологических исследований, в котором для выявления общих психологических свойств и способностей, отличающих людей друг от друга, стали использовать методы математической статистики.

Сегодня в ходе психологического исследования используются такие методы, как наблюдение, эксперимент в различных его формах, беседа, анализ продуктов деятельности детей, тесты и социально-психологические методы. Как правило, в конкретных исследованиях применяются несколько методов, которые взаимно дополняют и контролируют друг друга. Конкретные методы исследования базируются на методологических принципах, исходящих из теоретических положений науки. Любой метод исследования напечатлел на себе печать той или иной теории, которая определяет и выбор объекта исследования, и способы расшифровки полученных результатов. Исходя из особенностей объекта, предмета и задач исследования, разрабатываются определенные варианты основных методов – методика изучения тем или иных сторон развития психики ребенка. Успех исследования во многом зависит от методической изобретательности исследователя, от его умения подобрать такое сочетание методов, которое точно соответствует поставленным задачам.

2.5.2 Классификация методов

Существует несколько подходов к классификации методов психологического исследования. Б. Г. Ананьев выделяет следующие 4 группы методов:

1. Организационные методы включают: *сравнительный метод* (сопоставление различных групп испытуемых по возрасту, видам деятельности и др.); *лонгитюдный метод* (обсле-

дование одних и тех же лиц на протяжении длительного времени) и *комплексный* (в исследовании участвуют представители разных наук, один объект изучают разными средствами), объединяющий в себе достоинства обоих вышеназванных методов.

2. Эмпирические методы – это методы сбора первичной информации. Включают:

обсервационные методы (наблюдение и самонаблюдение);

различные виды *эксперимента* (лабораторный, полевой, естественный, констатирующий, формирующий);

психодиагностические методы (тесты стандартизованные, тесты проективные, беседа, интервью, анкеты, опросники, социометрия);

праксиметрические методы – это приемы анализа процессов и продуктов деятельности): хронометризм, циклография, профессиограмма, оценка продуктов деятельности;

моделирование;

биографический метод.

3. Методы обработки данных включают: *методы количественного* (статистический) и *качественного* (дифференциация материала по группам, факторный анализ) *анализа*, позволяющие установить скрытые и явные закономерности.

4. Интерпретационные методы, предполагающие различные приемы объяснения закономерностей, выявленных в результате статистической обработки данных, и их сопоставление с ранее установленными фактами. Они включают:

генетический метод – предполагает исследование генетических связей (фенотипический, онтогенетический, генетический, фенетический), так называемое исследование “вглубь”;

структурный (классификация, типологизация) метод: психотипология, типологическая классификация, психологический профиль – исследование “вширь”.

Классификация методов исследования, предложенная Б. Г. Ананьевым, представлена на схеме 7.

Более упрощенную классификацию предлагает И. Б. Гриншпун, согласно которому, методы исследования подразделяются на *неэкспериментальные* (различные виды наблюдения, опрос, анкетирование, беседа, анализ продуктов деятельности), *экспериментальные* (метод эксперимента и различные его модификации) и *психодиагностические* (различного рода тесты) (схема 8).

Схема 7

Классификация методов исследования по Б. Г. Ананьеву

1. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МЕТОДЫ					
Сравнительный метод («поперечных» срезов, или сравнительно-возрастной)	Лонгитюдный метод (метод «продольных» срезов) – длительный		Комплексный		
	Систематическое изучение развития одних и тех же испытуемых на протяжении длительного времени		Участие представителей различных стран (зук)		
	Выборочное (психический процесс)	Комплексное (развитие в целом)	Возможность установления связей и причинности между явлениями различного рода		
Сопоставление различных групп испытуемых или различных характеристик у одной группы					
2. ЭМПИРИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ (способы добывания научных знаний)					
Обсервационные (наблюдение, самонаблюдение)	Экспериментальные (лабораторный, полевой, естественный, констатирующий, формирующий эксперименты)	Практико-ориентированные (анализ процессов и продуктов деятельности)	Исторические	Моделирование	Психодиагностические
3. МЕТОДЫ ОБРАБОТКИ ДАННЫХ					
Количественные			Качественные		
Статистика Определение среднеарифметической величины, коэффициента вариации, лимитов, критерия Стьюдента и др. Виды анализа: регрессионный анализ, дискриминантный анализ, дисперсионный анализ, корреляционный анализ, факторный анализ, таксономический анализ и др.			Психологическая казуистика Дифференциация материала по типам, группам, вариантам развития Описание случаев		
4. ИНТЕРПРЕТАЦИОННЫЕ МЕТОДЫ					
Генетические			Структурные		
Описание и интерпретация генетических связей между фазами и уровнями развития			Описание и интерпретация взаимосвязей между отдельными параметрами развития		

Схема 8

Классификация методов исследования по И. Б. Гриншпуну

1. Неэкспериментальные методы				
Наблюдение Виды: включенное / невключенное; стандартизированное / нестандартизированное		Опрос	Анкетирование	Беседа. Также включается интервью
				Анализ продуктов деятельности
2. Экспериментальные методы				
Лабораторный эксперимент	Естественный эксперимент	Формирующий эксперимент (психолого-педагогический – Л.С. Выготский)		
3. Психодиагностические методы (тесты)				
Тесты-опросники	Объективные тесты (тесты интеллекта, достижений)		Проективные тесты	

Р. С. Немов предлагает следующую классификацию методов: основные методы психологических исследований и их варианты, применяемые для сбора первичных данных, отражены на схеме 9.

Схема 9

Классификация методов исследования по Р. С. Немову

1. Наблюдение					
Внешнее (наблюдение со стороны)	Внутреннее (самонаблюдение)	Свободное	Стандартизированное	Включенное	Стороннее
2. Опрос					
Устный	Письменный	Свободный	Стандартизированный		
3. Тесты					
Тесты-опросники		Тесты-задания	Проективные тесты		
4. Эксперимент					
Естественный			Лабораторный		
5. Моделирование					
Математическое	Логическое		Техническое	Кибернетическое	

Приведенные классификации методов исследования различны по своей структуре, но содержание методов не имеет существенных различий.

2.5.3. Характеристика методов

1. Неэкспериментальные методы

Наблюдение – это планомерное, целенаправленное, преднамеренное и специальным образом организованное восприятие явлений, результаты которого в той или иной форме фиксируются наблюдателем. Наблюдение – основной, наиболее распространенный в психологии эмпирический метод целенаправленного систематического изучения человека.

Вначале появились наблюдения психологов за собственными детьми, оформляемые в виде записей и дневников (В. Прейер, В. Штерн, Ж. Пиаже, Н. А. Рыбников, Н. А. Менчинская, В. С. Мухина и др.). Однако следует отметить, что наблюдения разных авторов проводились с разными целями, вследствие чего их трудно сопоставлять друг с другом. Затем стали появляться научные учреждения, где этот метод был основным. Так, П. М. Щелованов организовал в 1920 году в Ленинграде клинику развития детей, в которой жили преимущественно подкидыши и си-

роты, за развитием которых велось круглосуточное наблюдение.

Следует обратить внимание на тот факт, что наблюдение становится методом психологического изучения лишь в том случае, если оно не ограничивается описанием внешних явлений (как это было в первых дневниковых записях), а осуществляет переход к объяснению их психологической природы эти явления. Сущность наблюдения состоит не в одной лишь регистрации фактов, а в научном объяснении причин этих психологических фактов.

Возможность использования этого метода естественных наук в психологии основана на методологическом принципе единства сознания и деятельности. Общеизвестно, что психика человека формируется и проявляется в его деятельности — в действиях, словах, мимике и т.д. На основании внешних проявлений мы судим о внутренних процессах и состояниях.

Наблюдение в психологических исследованиях используется в различных вариантах:

- наблюдение как вид деятельности;
- наблюдение как метод;
- наблюдение как частная методика (технология).

Главными особенностями наблюдения как метода психологического исследования являются целенаправленность и опосредованность (наблюдение не напрямую, а через что-то). В данном случае исследователь не вмешивается в ход психических проявлений испытуемых, вследствие чего они протекают естественно. Однако эта “невмешательская” позиция наблюдателя имеет не только положительные, но и отрицательные последствия. В частности, не всякое даже специально зафиксированное восприятие поведения детей можно считать научным наблюдением. Чтобы стать подлинным методом научного исследования, наблюдение должно быть правильно построено (должны быть четко сформулированы цель и задачи исследования).

Недостатки, присущие наблюдению как методу научного исследования:

- Большие временные затраты в связи с пассивностью наблюдателя. Трудно предвидеть, когда появится нечто важное с точки зрения исследуемой проблемы; в то же время некоторые явления вовсе недоступны для наблюдения.
- Уникальность и неповторимость наблюдаемых явлений.

- Трудность установления причины явления (слитность наблюдаемых факторов с попутными явлениями, а также много не учитываемых условий).

- Субъективизм исследователя. Опасность субъективизма возрастает в том случае, если исследователь не только фиксирует в протоколе то, что он воспринимает, но и высказывает свое мнение о происходящем. Такой тип записи М. Я. Басов назвал "истолковательным".

- Необходимость учитывать культурные и ментальные особенности объекта наблюдения.

- Трудность осуществления статистической обработки данных.

- Трудоемкость. Для реализации наблюдения необходимы высокая психологическая образованность исследователя и огромная затрата времени.

Однако у этого метода имеются и свои безусловные *достоинства*:

- Универсальный характер

- Гибкость наблюдения.

- "Скромность" наблюдения (на сегодняшний момент, однако, устарело, т.к. нужна видеокамера).

- Не искажает естественного протекания психических процессов.

- Богатство собираемых сведений. Благодаря наблюдению перед исследователем разворачивается конкретная жизнь определенного человека, которую можно сравнить с другими конкретными наблюдениями и сделать соответствующие выводы.

Наблюдение должно быть систематическим и планомерным. Необходимо составить подробную программу того, какие люди будут наблюдаться, в какие дни и часы дня проводится наблюдение, какие моменты жизни будут наблюдаться и др., т.е. ответить на вопросы об объекте и предмете исследования. Большое значение имеет разработка схемы наблюдения, которая составляется лишь после предварительного изучения объекта и предмета исследования. Результаты заносятся в протокол, после чего подвергаются математической обработке. Все это позволяет в какой-то мере преодолеть недостатки наблюдения как метода.

В настоящее время для достижения объективности и точности наблюдения используются также такие технические средства, как киносъемка, магнитофон, фотография. Для уточнения результата наблюдения используется шкала, на которой отмечаются интенсивность протекания того или иного психического явления: сильно, средне, слабо и т.д.

Важной методической проблемой при осуществлении наблюдения является вопрос о взаимодействии исследователя и испытуемых: испытуемый не должен знать, что он стал объектом изучения, иначе естественность поведения, которая является главным преимуществом метода, утрачивается. В качестве «шапки-невидимки» используются «зеркало Гезелла», включенное наблюдение (когда наблюдатель становится для наблюдаемых привычным человеком, при котором они ведут себя естественно).

В зависимости от объекта наблюдения выделяют следующие виды:

Самонаблюдение – метод наблюдения человека за самим собой на основе рефлексивного мышления. В качестве объекта самонаблюдения могут выступать цели, мотивы, результаты деятельности. Данный метод лежит в основе самоотчетов. К недостаткам метода можно отнести его субъективность, вследствие чего самонаблюдение используется чаще всего как дополнительный метод.

Объективное (внешнее) наблюдение – наблюдение за другим человеком, со стороны.

В психологии могут применяться различные способы организации объективного наблюдения (схема 10).

Схема 10

Способы организации объективного наблюдения

Непосредственное (проводит сам исследователь, непосредственно наблюдая за изучаемым явлением или процессом)		Опосредованное (используются результаты наблюдений, подготовленные другими людьми: сообщение воспитателей, кино-, магнито-, видеозаписи)	
Явное (открытое) (протекает в условиях осознанности объекта присутствия посторонних)		Скрытое (с помощью «зеркала Гезелла»)	
Включенное (причастное) (наблюдатель выступает как член наблюдаемой группы, анализирует событие «изнутри»)		Невключенное (непричастное) (исследователь ведет наблюдение извне)	
Систематическое (сплошное) (регулярное наблюдение в течение определенного периода; фиксируются все проявления психической деятельности)		Несистематическое (выборочное, случайное) (наблюдается какое-либо одно психическое явление)	
Долговременное (лонгитюдное) (в течение длительного времени)	Кратковременное (в течение определенного промежутка времени)	Единичное (проводится один раз)	
Каузальное (причинное) (за каким-либо определенным случаем)		Эпизодическое (фиксируются отдельные факты поведения)	

Наблюдение как частная методика предполагает:

- цель и программу наблюдения;
- наличие объекта и ситуации наблюдения;
- категории наблюдения и фиксация результатов.

Очевидно, что в конкретных психологических исследованиях почти никогда не применяется один какой-либо метод. Каждый этап исследования требует использования своего метода или сочетания нескольких. Обычно в психологических исследованиях с детьми, уже владеющими речью, используется беседа, которая дает возможность установить, как сам ребенок понимает ту или иную ситуацию, что он о ней думает.

Беседа – это неэкспериментальный метод психологического исследования, который предусматривает прямое или косвенное накопление информации путем вербального (словесного) общения. Беседу можно использовать не только как метод сбора первичной информации о человеке в процессе общения с ним, в результате его ответов на целенаправленные вопросы, но и как метод изучения и выяснения индивидуально-психологических особенностей личности (склонностей, интересов, степени воспитанности, отношения человека к жизненным явлениям, собственным поступкам и др.).

Беседа отличается сравнительно свободным построением плана, взаимным обменом мнениями, предложениями. Проходит в форме личного общения по специально составленной программе. Сильная сторона беседы – в живом контакте исследователя с испытуемым, в возможности индивидуализации вопросов, их переформулирования, использования дополнительных уточнений в возможности оперативной диагностики достоверности и полноты ответов.

В ходе беседы могут быть использованы следующие *типы вопросов*.

- ориентировочно-психологические – используются для снятия напряжения, для перехода от одной темы к другой;
- вопросы-фильтры – дают возможность выяснить некоторые детали из жизни испытуемых;
- контрольные вопросы – проверка достоверности полученной информации.

Преимущество хорошо спланированной беседы или другого опроса не только в том, что они дают более достоверные результаты, но и в том, что ответы детей можно обрабатывать статистически. Так, при массовых обследованиях, результаты

которых затем подвергаются статистической обработке, используется стандартизированная беседа с точно сформулированными вопросами. Каждый вопрос при этом имеет четкую целевую установку, которая дает возможность затем осуществить содержательную интерпретацию ответов.

Одним из видов беседы является **интервью**. Это один из наиболее старых и широко распространенных методов получения информации о людях, под которым следует понимать планомерные действия с определенной научной целью, в ходе которых испытуемый должен быть подвигнут к сообщению вербальной информации с помощью ряда условных вопросов или вербальных стимулов. Интервью как специфическая форма беседы может быть использована для получения сведений не только о самом интервьюируемом, который знает об этом, но и о других людях, событиях и др.

Интервью можно разделить на *структурированное* и *неструктурированное*. В интервью первого типа вопросы тщательно сформулированы и умело выстроены в нужном порядке. В неструктурированном интервью, наоборот, вопросы построены так, чтобы у испытуемого оставалась определенная свобода в ответах.

Интервью можно брать не только у отдельной личности, т.е. его можно проводить не только в *индивидуальной форме*, но и в *групповой*. Групповое интервью приближается по форме к групповой дискуссии.

Метод интервью может быть богатым источником информации. Тем не менее интерпретация полученных данных носит порой субъективный характер, и на нее могут оказывать влияние предубеждения самого интервьюера. Кроме того, личность интервьюера может незаметно влиять на то, насколько открытым и искренним проявит себя испытуемый во время интервью. С последним фактом связано возможное утаивание и искажение жизненно важной информации. Однако несмотря на это, интервью, особенно дополненное информацией из более объективных источников, является одним из важнейших методов оценки личности.

Опрос представляет собой способ получения информации об изучаемом индивиде, группе в ходе непосредственного (интервью) или опосредованного (анкета) общения экспериментатора и респондента, т.е. испытуемого. Цель опроса – выявить

мнения, установки, представления человека о себе, окружающих людях, явлениях действительности.

Анкета – эмпирический социально-психологический метод получения информации на основании ответов на специально подготовленные и соответствующие основной задаче исследования вопросы.

Анкета представляет собой опросный лист, содержащий систему вопросов, составленных определенным образом с учетом содержания вопросов, формы их предъявления (открытые, требующие полного развернутого ответа и закрытые, требующие ответа “да” или “нет”), а также количества и порядка следования. Порядок следования вопросов чаще всего определяется методом случайных чисел.

Анкетирование может быть устным и письменным, проводится в индивидуальной или групповой формах, однако во всех случаях оно должно отвечать требованиям репрезентативности и однородности выборки.

Анализ продуктов (результатов) деятельности (творчества) – это исследовательский метод, позволяющий опосредованно изучать сформированность знаний и навыков, интересов и способностей человека на основе анализа продуктов его деятельности. Этот метод опосредованного эмпирического изучения человека через рассредмечивание, анализ, интерпретацию материальных и идеальных (тексты, музыка, живопись и т.д.) продуктов его деятельности.

Особенность этого метода заключается в том, что исследователь не вступает в контакт с самим испытуемым, а имеет дело с продуктами его предшествующей деятельности. Использование этого метода основывается на методологическом принципе единства сознания и деятельности, согласно которому психика человека не только формируется, но и проявляется в деятельности.

Изучение продуктов труда заключается в психологическом анализе различных поделок, рисунков, сочинений, творческих работ и др. Данный метод широко используется в педагогической психологии в форме анализа сочинений, конспектов, комментариев, выступлений и др., в детской психологии – в форме анализа рисунков, поделок и др.

По качеству продуктов деятельности можно сделать заключение об аккуратности, ответственности, точности испытуемого. Анализ количества и качества изделий в течение опреде-

ленного времени позволяет обнаружить период наивысшей продолжительности труда, начало утомления и сделать выводы о наилучшем режиме труда.

Просмотр нарисованных испытуемым картин или рисунков может оказать существенную помощь в определении его способностей в художественном творчестве, выработанности навыков, уровня развития творческих возможностей. При изучении рисунков анализируется их сюжет, содержание, манера изображения, а также сам процесс рисования (время, затраченное на рисунок, степень увлеченности) и т.д.

Социометрия (социальное измерение) – это исследовательский метод, позволяющий изучать эмоционально-непосредственные отношения внутри малой группы. Разработан Дж. Морено. Модификация теста проведена Л. И. Колуминским. Социометрия служит средством получения данных о том, как члены малой социальной группы относятся друг к другу на основе взаимных симпатий-антипатий.

Основным методологическим средством социометрии является так называемый социометрический тест (тест социометрического выбора). Он состоит из вопросов (критериев выбора), адресованных каждому члену конкретной социальной группы.

Форма проведения: индивидуальная и групповая. В зависимости от возрастного состава групп и специфики исследовательских задач применяются разнообразные варианты самих процедур исследования: “Выбор в действии”, “Поздравь товарища”. Полученные в ходе исследования данные заносятся в социометрическую матрицу, на основании которой составляется социограмма – специальный рисунок, диаграмма, отражающая целостную картину взаимоотношений, взаимных и односторонних выборов, ожидаемых выборов, а также рассчитываются различные коэффициенты отношений.

2. Психодиагностические методы (тесты)

Метод тестов (от англ. test – испытание, проверка) – экспериментальный метод психодиагностики, применяемый в эмпирических социологических исследованиях, а также метод измерения и оценки различных психологических качеств и состояний индивида. Основоположниками тестирования считаются Ф. Гальтон, Ч. Спирмен, Р. Б. Кеттелл, А. Бине, Т. Симон.

Возникновение тестологических процедур было обусловлено потребностью сравнения индивидов по уровню развития или

степени выраженности различных психологических качеств. Сам термин "умственный тест" ввел Кеттелл в 1890 г. Начало развития современной тестологии как массового применения тестов на практике связано с именем французского психолога Бине, разработавшего в соавторстве с Симоном метрическую шкалу умственного развития, известную под названием "тест Бине-Симона".

Широкому распространению, развитию и совершенствованию тестов способствовал целый ряд преимуществ, которые дает этот метод:

Тесты позволяют дать оценку индивиду в соответствии с поставленной целью исследования.

Обеспечивают возможность получения количественной оценки на основе квантификации качественных параметров личности и удобства математической обработки.

Являются относительно оперативным способом оценки большого числа неизвестных лиц.

Способствуют объективности оценок, не зависящих от субъективных установок лица, проводящего исследование.

Обеспечивают сопоставимость информации, полученной разными исследователями на разных испытуемых.

Традиционно нормой в тестологии являлись среднестатистические данные, полученные в результате предварительного тестирования на определенной группе лиц. Здесь необходимо учитывать, что приносить интерпретацию полученных результатов можно только на те группы испытуемых, которые по своим основным социокультурным и демографическим признакам аналогичны базовой.

Для тестов стандартизация ситуации обеспечивает им в отличие от наблюдения большую объективность результатов. *Стандартизация* теста заключается в создании единой системы процедуры проведения и оценки выполнения тестовых заданий.

Надежность теста означает согласованность показателей, полученных у тех же самых испытуемых при повторном тестировании тем же самым тестом или его эквивалентной формой.

Валидность теста – это степень, в которой тест измеряет именно то, для чего он предназначен. Валидизация теста проводится путем выявления связи между уровнем выполнения тестовых заданий и независимым внешним критерием, характеризующим деятельность и поведение, относительно которых ведется исследование.

Тест представляет собой систему заданий, предъявляемых испытуемому, и определяется как стандартизованное измерение. Тест помогает выявить:

- наличие (отсутствие) определенных способностей, знаний, умений, навыков;
- наиболее точно охарактеризовать некоторые качества личности;
- степень пригодности для какой-либо работы и др.

Тесты по своей природе весьма разнообразны. Так, Фрэнсис Гальтон разделяет t-измерения и t-испытания.

Б. Г. Ананьев разделяет тесты *стандартизированные* и *проективные* (проективные), основанные на гармонизации каких-либо личных качеств на результаты какой-либо деятельности.

Существует множество оснований для классификации тестов. **По виду свойств личности** они делятся на тесты *достижений* (тесты интеллекта, школьной успеваемости, тесты на творчество, тесты на способности, сенсорные и моторные тесты) и *личностные* (тесты на установки, интересы, темперамент, характерологические тесты, мотивационные тесты). Однако не все тесты (например, тесты различия, графические тесты) можно упорядочить по данному критерию.

По виду инструкции и способу применения различаются *индивидуальные* и *групповые* тесты (одновременно обследуется группа испытуемых).

В зависимости от того, насколько в результате тестирования проявляется субъективность исследователя, различают тесты *объективные* и *субъективные*. К объективным относятся большинство тестов достижений и психофизиологические тесты, к субъективным – проективные тесты.

Это деление в определенной степени совпадает с делением на *прямые* и *непрямые* тесты, которые различаются в зависимости от того, знают или не знают испытуемые значение и цель теста.

Для *проективных* тестов типична ситуация, когда испытуемый не информирован о действительной цели исследования. При выполнении заданий проективных тестов не существует “правильных” ответов.

В зависимости от представленности в тесте речевого компонента различаются тесты *вербальные* и *невербальные*. Вербальным, например, является тест на словарный запас, невербальным – тест, требующий в качестве ответа определенных действий.

По формальной структуре различаются тесты *простые*, т.е. элементарные, результатом которых может быть единственный ответ, и тесты *сложные*, состоящие из отдельных подтестов, по каждому из которых должна быть дана оценка. При этом могут высчитываться и общие оценки. Комплекс нескольких единичных тестов называют тестовой батареей, графическое изображение результатов по каждому подтесту – тестовым профилем. Нередко к тестам относят опросники, удовлетворяющие ряд требований, предъявляемых обычно к данному методу сбора психологической или социологической информации.

В последнее время все большее распространение получают **критериально-ориентированные** тесты, позволяющие оценивать испытуемого не в сопоставлении со среднестатистическими данными популяции, а по отношению к заранее заданной норме. Критерием оценки в таких тестах является степень приближения результата тестирования индивида к так называемой “идеальной норме”.

Различные типы объективных тестов сгруппированы Р. Б. Кеттеллом и Б. Дж. Варбургеном в 12 групп, которые, с одной стороны, иллюстрируют их разнообразие, а с другой – масштабность данного метода исследования. Эти группы включают:

- тесты способностей (интеллектуальная функция, знания, способности);
- тесты умений и навыков (зрительно-моторная координация, прохождение лабиринта);
- тесты восприятия;
- опросники (анкетный опрос о поведении, состоянии здоровья и др.);
- отношения (выявление отношений к другим людям, нормам и др.);
- эстетические тесты (выявление предпочтений картин, рисунков);
- проективные тесты (формализованные личностные тесты);
- ситуационные тесты (изучение выполнения задания в различных ситуациях – индивидуально, в группе, в соревновании и др.);
- игры, в которых наиболее полно проявляются люди;
- физиологические тесты (ЭКГ, КГР и др.);
- физические тесты (антропометрические);
- случайные наблюдения, т.е. изучение того, как проводится тест.

Одним из вариантов теста, как уже говорилось ранее, может быть **опросник**. Тест-опросник – это система заранее продуманных, тщательно отобранных и проведенных с точки зрения их валидности и надежности вопросов, по ответам на которые можно судить о психологических качествах испытуемых.

Опросники используются, например, в целях психодиагностики, когда от испытуемого требуется самооценка его поведения, привычек, мнений и т.д. При этом испытуемый, отвечая на вопросы, выражает свои положительные и отрицательные предпочтения. С помощью опросника можно измерять у испытуемых и оценки ими других людей. Задание обычно выступает как прямая реакция на вопросы, на которые надо ответить путем согласия или опровержения. Возможности для ответа в большинстве случаев заданы и требуют лишь отметки в виде крестика, кружочка и т.п.

Недостаток опросника состоит в том, что испытуемый может симулировать или диссимулировать те или иные свойства личности. Преодолеть указанный недостаток (хотя и не полностью) исследователь может посредством контрольных вопросов, контрольных шкал, шкал “лжи”.

Опросники применяются преимущественно для диагностики характера, диагностики личности (например, экстраверсии-интроверсии, интересов, установок, мотивов).

Опросники предполагают возможность получения информации об испытуемом, не отражающей непосредственно его личностные особенности. Таковыми могут быть биографические опросники, опросники интересов, установок.

Личностные опросники предназначены для измерения личностных особенностей. Среди них выделяют: *типологические опросники*. Разработаны на основе определения типов личности, позволяют отнести обследуемого к тому или иному типу, сопоставляемому качественно своеобразными проявлениями (опросники Л. Ю. Айзенка, MMPI).

С типологических опросников отличают *опросники черт личности*, измеряющие выраженность черт – устойчивых личностных признаков. В качестве примера можно привести 16-факторный опросник Р. Кеттелла. Кроме того, выделяют опросники мотивов, ценностей, интересов.

Проективные тесты – это совокупность методик для целостного изучения личности, основанного на психологической интерпретации, т.е. осознанном или неосознанном переносе

субъектом собственных свойств и состояний на внешние объекты под влиянием доминирующих потребностей, смыслов, ценностей.

Термин "проективный метод" предложил Л. Франк для обозначения методов оценки, когда испытуемым дают определенные стимулы, содержание которых не предполагает четких, обусловленных данной культурой ответов. В основе проективных тестов лежит механизм проекции, согласно которому осознаваемые качества, особенно недостатки, человек склонен приписывать другим людям или объектам. Подобные методы позволяют людям "проецировать" на неопределенный материал свои чувства, потребности, установки и отношение к жизни. Предполагается, что в ответах на тестовые стимулы обнаруживаются признаки подавленных импульсов, защитные механизмы личности и другие ее "внутренние" аспекты.

Преимущества проективных методов:

- Тестовые стимулы относительно неоднородны и неоднозначны, благодаря чему испытуемый не знает, какую психологическую интерпретацию получат его ответы.

- Непрямой способ подачи тестового материала не приводит в действие психологические защитные механизмы испытуемого, что дает возможность получать информацию о таких аспектах личности, которые скрыты от наблюдения.

Недостатки проективных методов:

- Недостаточно стандартизированы.
- Отсутствует четкая процедура их проведения.
- Имеет низкую надежность и валидность.
- Интерпретация слишком часто зависит от догадок и интуиции психолога, а это не способствует повышению научной ценности проективных методов.

Классификация проективных методов (Л. Ф. Бурлачук, С. М. Морозов):

Конститутивные тесты. Содержанием работы испытуемого является придание смысла материалу, его структурирование (тест Роршаха).

Конструктивные тесты, предполагающие создание целого из отдельных частей ("Тест мира" М. Ловенфельда).

Интерпретационные, предполагающие толкования, интерпретацию событий, предлагаемых ситуаций, изображений (ТАТ).

Катартические, предполагающие творческую деятельность в особо организованных условиях (психодрама Дж. Морено).

Экспрессивные, предполагающие рисование или аналогичную деятельность на свободную или заданную тему (рисуночные тесты "Дом – Дерево – Человек" Дж. Бука, "Нарисуй человека" и др.).

Импрессивные, требующие выбора, предпочтения одного стимулов другим (тест М. Люшера).

Аддитивные, предполагающие завершение фразы, рассказа, истории и др.

Особенностью работы с проективными методами является то, что интерпретация во многом зависит от квалификации и опыта психолога.

3. Экспериментальные методы

Эксперимент – один из главных методов современной психологии; это исследование, в процессе которого мы сами вызываем интересующие нас психические явления, создаем условия, необходимые и достаточные для проявления и измерения их связей между собой и обстоятельствами жизни ребенка. Эксперимент – это метод сбора фактов в специально созданных условиях, обеспечивающих активное проявление изучаемых явлений.

Для эксперимента характерны:

1. Активная позиция исследователя; это означает, что исследователь может вызвать психическое явление столько раз, сколько необходимо для проверки выдвинутой гипотезы;
2. Создание заранее продуманной, искусственной ситуации, в которой изучаемое свойство проявляется лучше всего и его можно точнее и легче оценивать.

Рассмотрим основные *признаки* эксперимента, по которым он отличается от наблюдения.

1. Активная позиция самого исследователя. Он может вызвать интересующее его явление столько раз, сколько это необходимо для доказательства выдвинутой гипотезы.
2. В эксперименте специально создаются условия, при которых обнаруживается закономерная связь между психическими явлениями и психологическими и непсихологическими условиями их возникновения и протекания.

Многократное повторение опытов (серий экспериментов) и достаточное количество испытуемых позволяют проверить гипотезы о закономерных связях между явлениями посредством применения специальных математических методов.

Результаты каждого опыта записываются в протоколе, где даются общие сведения об испытуемых, фиксируется характер экспериментальной задачи, время опыта, данные об экспериментаторе, результаты эксперимента, как количественные, так и качественные, особенности поведения испытуемых: действия, речь, выразительные движения и т.д.

В отечественной и зарубежной психологии существуют различные подходы к видам эксперимента, поэтому мы считаем уместным привести две классификации – отечественную и зарубежную (схема 11).

Схема 11

Виды эксперимента

Отечественная классификация	Зарубежная классификация
<i>Естественный эксперимент</i> естественный, полевые условия	<i>Классический эксперимент</i>
<i>Лабораторный эксперимент</i> проводится как естественный, но в лабораторных условиях	
<i>Моделирующий эксперимент</i> создаются определенные условия	<i>Квазиэксперимент</i>
	<i>Корреляционное исследование</i> (корреляция – связь)

На схеме 12 отражена специфика использования естественного и лабораторного эксперимента.

Схема 12

Виды эксперимента

Лабораторный		Естественный	
С использованием аппаратуры	Без использования аппаратуры	Психолого-педагогический и другие в зависимости от области психологии	
Констатирующий		Формирующий	
Установление фактического состояния и уровня тех или иных особенностей психического развития к моменту проведения эксперимента		Активное формирование изучаемого свойства в процессе специально организованного экспериментального изучения	
		Обучающий	Воспитывающий
		Обучение каким-либо знаниям, умениям	Формирование качеств личности

Основные особенности эксперимента сохраняются во всех его видах: лабораторном, естественном, формирующем.

Наиболее точным и доказательным считается **лабораторный эксперимент**, который осуществляется в специально оборудованном помещении с помощью различных приборов и приспособлений. Так, например, на специальных экранах демонстрируются фигуры, загораются разноцветные лампочки, подаются звуковые сигналы. При этом испытуемому нередко приходится самому нажимать на кнопки, двигать рычаги и осуществлять иные ответные действия. Для регистрации психофизиологических показателей используются датчики, закрепленные на теле испытуемого.

В лабораторных экспериментах исследуются особенности ощущений и восприятий, быстрота реакции на различные раздражители, объем внимания и др. В указанном случае данные здесь измеряются и регистрируются автоматически, с большой объективностью и точностью. Однако недостатком здесь является отсутствие естественности и жизненности, поскольку необычные условия лаборатории нередко вызывают у испытуемого, вследствие чего он может показывать искаженные результаты, как в естественных условиях, и полученные данные будут иметь весьма ограниченный характер.

Для того, чтобы придать лабораторным опытам естественность, используется один из главных методических приемов детской психологии – игровое моделирование экспериментальных и жизненных ситуаций.

Наиболее продуктивным и распространенным в детской психологии является естественный эксперимент. **Естественный эксперимент** – это эксперимент, проводимый в обычных условиях обучения, жизни, труда, но со специальной их организацией, влиянием которой и изучается.

Отличительной особенностью естественного эксперимента, по мнению А. Ф. Лазурского, является то, что испытуемый не подозревает, что над ним проводится эксперимент. Благодаря этому он ведет себя естественно, отпадают смущение и предвзятость ответов, часто свойственная испытуемому в лабораторном эксперименте. Естественные эксперименты используются при исследовании всех психических процессов и свойств личности испытуемых.

Эксперименты

Важнейшим инструментом науки является эксперимент – в процессе проведения эксперимента исследователь систематически изменяет ситуацию с целью определить эффект от подобных изменений и сделать важные

выводы. То, чем манипулируют или что изменяют, называется независимой переменной; результат воздействия — это зависимая переменная. Большинство экспериментов может быть описано просто в терминах “если-то”. Экспериментатор обычно говорит: “Если сделать то-то, то получится следующее”. “Если” в таком случае — независимая переменная, “то” — зависимая. Например, возьмем гипотезу: поощрение учеников позитивно влияет на последующее обучение. Перефразируем ее в терминах “если-то”: “Если учеников поощрять, то это позитивно повлияет на их последующее обучение”.

Для проверки этого предположения экспериментатор должен определить основные понятия, необходимые для наблюдения и оценки результата. Это действие называется операционализацией понятий.

Операциональным определением понятия “поощрение учеников” может быть присвоение более высоких степеней, устная похвала, определенные привилегии отличившемуся и т.д. “Последующее обучение” можно определить с точки зрения последующей успеваемости. Таким образом, эксперимент проводится с целью проверить следующую гипотезу: “поощрение учеников оказывает позитивное влияние на последующее обучение”. Этот эксперимент подразумеваем наличие двух групп учеников, в одной из которых учеников поощряют за успехи в учебе, а в другой нет. Через определенный промежуток времени успеваемость этих двух групп сравнивается. Независимой переменной в данном случае является поощрение, зависимой — успеваемость.

Факты и теории

Наука — это комплекс методов и отношений, определяющий то, как мы проводим исследования и собираем информацию.

В данном контексте слово “факт” не совсем подходит: оно подразумевает определенную степень определенности и точности, которые не всегда достижимы в психологии и образовании. В этих областях фактами мы называем простое наблюдение событий, поведения или отношений. Наука предполагает, что эти наблюдения проводятся в контролируемой ситуации; таким образом, любой может провести такие же наблюдения.

Факты (или наблюдения) сами по себе были бы не так ценны, если бы не были организованы, обобщены и упрощены для понимания. А это уже теория. Теория — это набор утверждений, функция которого — объединять и объяснять наблюдения. Например, я, наблюдая, как Роланд Литтлфог с достойным уважением постоянством отказывается ехать на рыбалку, играть в покер, праздновать Рождество, наряжаться на маскарад в Хеллоуин вместе с нами, вывожу теорию его поведения. Я говорю: “Я выработал теорию поведения Роланда — он не любит коллективных сборищ”. Это и будет моей небольшой теорией. Она суммирует и объясняет мои наблюдения. Я бы назвал это наивной теорией или, согласно Гриппину и Питерсу (1984), имплицитной теорией. Наивная, или имплицитная, теория отличается от более формальных теорий одним важным моментом: наивные теории отражают персональные убеждения, которым можно только верить и нельзя проверить; формальные теории поддаются проверке. Недостаточно просто предположить, что психологическая теория учитывает все важнейшие факты и отношения; необходимо, чтобы это можно было установить на практике.

Некоторые теории более полезны, чем другие. Некоторые не отражают действительность должным образом. Например, предположим, что Роланд Литтлфорд регулярно играет в покер с группой Джорджа и что он также принимает все приглашения на встречу. Если бы это было правдой, моя теория о поведении Роланда не соответствовала бы действительности.

Хорошая теория должна отражать все важнейшие элементы, но это лишь одно из требований. Томас (1996) предъявляет несколько других требований: теория хороша, когда она 1) точно отражает наблюдаемое, 2) полезна для практики, 3) с ее помощью можно как предсказывать, так и объяснять события, 4) имеет прикладной характер, 5) внутренне согласована, не противоречива, 6) не основана на ряде недоказанных предположений. Хорошая теория также должна стимулировать мысль и предоставлять обоснованные объяснения, говорит Томас (1996).

Наиболее полезная теория — это та теория, которая не только объясняет происходящее, но и помогает предсказать события в будущем. Моя наивная теория о Роланде Литтлфорде позволяет мне предсказать его отказ от приглашений на встречи, не важно, от кого получено приглашение. В данном случае предсказание не точно, так как теория не учитывает ряд фактов (например, то, что он принимает приглашения от других людей). Теория, наилучшим образом соответствующая фактам, может сделать более точное предположение о развитии событий.

Критерии хорошей теории:

Отражение реальности.

Ясность и понятность.

Помогает ли и предсказывать, и объяснять?

Практическая польза?

Внутренняя согласованность.

Предположения, лежащие в основе теории.

Стимулирование дальнейших разработок.

Теория — это утверждение или набор утверждений, функция которого обобщать, упрощать, организовывать и объяснять наблюдения и помогать предсказывать события. Некоторые такие утверждения можно назвать законами, другие — принципами, а третьи — убеждениями.

Законы, принципы и убеждения

Законы — это утверждения, истинность которых практически не ставится под сомнение. В физике, химии, астрономии и других естественных науках существует множество важных законов (например, $E = mc^2$). Человеческое поведение редко можно охарактеризовать как регулярное и предсказуемое.

Принципы — это утверждения, которые, скорее, являются предположениями, нежели определенностью. В отличие от законов они всегда допускают долю сомнения, некоторую вероятность (или невероятность). Большинство психологических утверждений о человеческом поведении и опыте являются скорее принципами, нежели законами.

Убеждения — это нечто более личное, индивидуальное. Убеждения — это наши личные мнения, попытки объяснить происходящее. Наши убеждения основаны на личном опыте и научных наблюдениях, лежащих в основе формирования новых теорий. Одна из важнейших целей Психологии преподавания — дать вам более прочное основание для формирования и про-

верки важных собственных принципов. Первым шагом в этом направлении является описание моделей, лежащих в основе вашего мышления.

Модели

Модель — это паттерн или проект; это представление о том, что есть, может или должно быть. Мы также можем охарактеризовать модель как набор убеждений о чем-то крайне важном.

Модели бывают весьма специализированными, они часто включаются или берутся из теорий. Например, существуют модели атомической структуры, модели вселенной и модели преподавания.

Модели также могут иметь весьма обобщенный характер. Они могут отражать все наши убеждения и предположения о человеческой природе. В этом смысле каждый из нас имеет свои собственные модели, направляющие наше мироощущение, развитие убеждений и поведение.

Психологические модели — это, главным образом, метафоры. Они не утверждают конкретные характеристики человека и человеческого поведения. О моделях, как и о теориях, нельзя судить с точки зрения их точности в ущерб их полезности. Теория или модель не может быть правильной или не правильной они могут быть более или менее полезны на практике.

Ги Лефрансуа. Прикладная психологическая психология. СПб.: ПРАИМ-ЕВРОЗНАК, 2003. 416 с.

4. Формирующий эксперимент

В формирующем эксперименте, в отличие от перечисленных выше видов эксперимента, выдвинутая гипотеза проверяется в процессе активного воздействия на испытуемого, которое приводит к возникновению новых психологических качеств или к изменению существовавших ранее. Это воздействие может заключаться в создании специальных условий, применение таких методов обучения и воспитания, которые должны привести согласно предположению исследователя, к определенным изменениям в психике или личности испытуемого. Возникновение запланированных новообразований означает, что мы научились управлять определенной стороной психического развития, и выдвинутая гипотеза нашла свое подтверждение. Эксперимент может быть индивидуальным или групповым, краткосрочным или длительным.

Формирующий эксперимент имеет ряд *этапов*. На первом этапе посредством наблюдения, констатирующих экспериментов и других методов устанавливается уровень, фактическое состояние того психического признака, свойства, процесса, на которые мы собираемся воздействовать — иными словами, осуществляется психологическая диагностика той или иной сторо-

ны психического развития. На основе полученных данных исследователь, исходя из теоретических представлений о характере и движущих силах развития этой стороны психики, разрабатывает план активного психолого-педагогического воздействия.

На втором этапе осуществляется активное формирование изучаемого свойства в процессе специально организованного экспериментального обучения или воспитания. От обычного учебно-воспитательного процесса он в данном случае отличается строго заданными изменениями в содержании, организации и методах воздействий. При этом в каждом отдельном исследовании может проверяться одно определенное воздействие.

На третьем, заключительном этапе, а также в процессе самого исследования проводятся диагностические эксперименты, в результате которых мы контролируем ход происходящих изменений и измеряем полученные результаты. Результаты эксперимента строго и точно фиксируются в специальных протоколах, после чего данные обрабатываются количественно (факторный, корреляционный анализ и др.), затем подвергаются качественной интерпретации.

С целью убедиться в том, что зафиксированные после проведения формирующих экспериментов изменения произошли именно благодаря их воздействию, полученные результаты сравниваются не только с исходным уровнем, но и с результатами в группах, где эксперимент не проводился. Такие группы в отличие от исследуемых, *экспериментальных*, называются *контрольными*. При этом испытуемые обеих групп должны быть выровнены по возрасту, полу, уровню развития и другим значимым для данного исследования характеристикам. Желательно также, чтобы работу в них вел один и тот же экспериментатор. Иными словами, необходимо соблюдать все правила психологического экспериментирования.

2.6. АРТЕФАКТЫ

Результаты экспериментальных исследований могут быть подвержены влиянию ряда субъективных факторов как со стороны экспериментатора, так и со стороны испытуемого. В таком случае принято говорить о воздействии артефактов. **Артефакт** – результат исследования, являющийся следствием изменения зависимой переменной под влиянием побочных переменных. Артефакт – это следствие ошибок или недостаточного

контроля условий проведения исследования. Одно и то же явление может быть артефактом в рамках одной экспериментальной схемы и фактом в рамках другой, поэтому явления, не объяснимые принятой теорией, часто трактуются как артефакты (Дрижанин, 2001).

Источником артефактов в эксперименте может быть внутреннее состояние испытуемого или состояние следов. Феномен артефактов можно обнаружить в следующих эффектах.

Эффект Плацебо. Данное понятие, происходящее из латыни, означает «доставлять удовольствие». Впервые оно было описано врачами-терапевтами, которые добавляли пациентам инертные вещества (например, подслащенную воду или таблетку), похожие внешне на активный медикамент, в большей степени доставляющие удовольствие, чем оказывающие физиологический эффект.

Эффект Плацебо основан на чувствии, оказываемом преднамеренно или невольно врачом или экспериментатором. Когда испытуемые убеждены в эффективности предлагаемого им лекарственного препарата или предписываемого режима, у них очень часто можно наблюдать желаемые эффекты, хотя на самом деле ни препарат, ни режим никакого действия не оказывают (Годфруа, 1992). Существует множество занимательных случаев, когда в состоянии больного после курса П. Плацебо наблюдалось замечательное улучшение, особенно у тех, чье заболевание, очевидно, было психосоматическим.

Так как эффект Плацебо принимается во внимание при любом лечении психологических проблем, учитывается, что каждое улучшение в ходе терапии может быть вызвано этим эффектом, а не терапией самой по себе (Солсо, Джонсон, Бил, 2002).

Эффект Хоторна (эффект Мейо). Эффект Плацебо является лишь частным случаем эффекта Хоторна, который понимается как следствие влияния отношения испытуемых к исследованию на их поведение и продуктивность. Как показали опросы, проведенные в 1924 году промышленными психологами на предприятиях Хоторна в городе Чикаго, одно лишь участие в эксперименте оказывает на испытуемых такое влияние, вследствие которого они ведут себя именно так, как ожидают от них экспериментаторы.

Эффект аудитории. Присутствие публики, пусть даже пассивной, само по себе может оказывать непреднамеренное воз-

действие на поведение испытуемых. Согласно Зайонцу, во время обучения наличие зрителей скорее смущает испытуемого, но после того, как он освоит решение задачи, или в том случае, если от него требуются определенные физические усилия, публика, напротив, облегчает дело (Годфруа, 1992).

Мартин Орн предпринял попытку найти задание, которое можно было бы использовать для изучения гипнотического контроля, - задание, которое было бы настолько скучным, что все не впаавшие в гипнотическое состояние испытуемые откажутся бы выполнять его. Одним из заданий было сложение случайных чисел: каждый листок содержал по 224 примера, и таких листков каждому испытуемому выдавали 5000. После 5,5 часов испытуемые все еще продолжали работать. Тогда М. Орн добавил еще одно условие: выполнив задания на листе, испытуемый должен был разорвать его на 32 кубика. Несмотря на явную бессмысленность задания, некоторые из них продолжали работать до тех пор, пока не были остановлены экспериментатором. Это исследование демонстрирует тот факт, что люди, принимающие участие в эксперименте, способны пойти на многое, если считают, что это необходимо экспериментатору (Миллер, 2002).

Эффект Пигмалиона. Термин “эффект Пигмалиона” взят из пьесы Бернарда Шоу, который на новый лад пересказал миф о греческом скульпторе, влюбившемся в собственное творение – статую прекрасной девушки. Он употребляется как синоним самоосуществляющегося пророчества. Впервые это понятие использовали Р. Розенталь и Л. Джекобсон в связи с изучением влияния ожиданий учителей на поведение их учеников. Они отобрали наугад 42 % школьников из 18 различных классов и представили учителям как обладающих необычайно высоким потенциалом учебных достижений. В дальнейшем эти ученики обнаружили значительный прирост в показателях интеллекта и способности к рассуждению в сравнении с другими учениками школы.

Несмотря на то, что исследование было подвергнуто критике за методологические ошибки, оно привлекло внимание к “влиянию ожиданий учителей на эффективность учебной деятельности школьников”. В современной психологической литературе можно обнаружить два объяснения эффекту Пигмалиона. Согласно Куперу, учителя полагают, что они обладают меньшим контролем за учениками, в отношении которых имеют низкие ожидания. Чтобы усилить контроль, они часто прибегают к аф-

фективной обратной связи в отношении этих учеников. Другие дети оцениваются исходя из затрачиваемых ими усилий. Такой подход к оценке влияет на результат учебной деятельности, снижает веру в успех у учеников при ее отсутствии у учителей.

По мнению Бар-Тала, ожидания учителей основаны на их восприятии причин успехов или неудач школьников. Если учителя полагают, что причины неудач являются устойчивыми, они не ожидают успехов в будущем и ведут себя в соответствии с этим убеждением.

Другими словами, эффект Пигмалиона заключается в том, что экспериментатор, убежденный в обоснованности гипотезы, произвольно действует так, чтобы она получила фактическое подтверждение (Психологическая энциклопедия, 2003; Годфруа, 1992).

Т. Барбер и М. Сильвер выделили 11 причин искажения экспериментатором результатов исследования, объединив их в две группы. В первую группу вошли непреднамеренные действия экспериментатора: паралингвистические сигналы (например, изменение тона речи), кинестетические сигналы (изменение позы или выражения лица), вербальное подкрепление, неверное истолкование и регистрация поведения испытуемого. Во вторую группу, соответственно, вошли те же действия, выполняемые преднамеренно, а также действия экспериментатора, в результате которых данные не могут быть сфабрикованы (Квинн, 2000).

Эффект первого впечатления (эффект первичности) предполагает влияние первого впечатления от личности испытуемого на интерпретацию и оценку экспериментатором его дальнейшего поведения и личностных особенностей.

Эффект Барнума. В повседневной жизни большинство людей часто принимают обобщенное описание человека за совершенно адекватное описание их собственных личностей. Будь это астрологический или экстрасенсорный прогноз, гадание или даже оценка личности, проведенная профессиональным психологом. Эффект получил название по имени Ф.Т. Барнума, директора цирка, который утверждал, что каждую минуту на свет рождается простофиля. Термин был введен Д. Дж. Паттерсоном. Его коллега Пол Мил изучал проявления этого феномена в контексте клинической психологической оценки. Он предварительно формировал у испытуемых убеждение, что их личность анализировалась определенным образом, с последующим представлением им письменной характеристики. При этом они не

анализ, что получают совершенно одинаковый текст. П. Мил просил оценить точность и конкретность описания. Вследствие общего характера описания, лишь редкие испытуемые не оценивали его как точное. Фоурер использовал в своей клинической демонстрации названного феномена следующую обобщенную характеристику личности: "Вы испытываете сильную потребность в любви и уважении со стороны других людей. Вы склонны критично относиться к себе. Вы обладаете большим незадавленным потенциалом, который вы не используете с выгодой для себя. Хотя у вас имеются некоторые слабые стороны личности, вы в целом успешно компенсируете их. У вас возникают трудности с ведением регулярной половой жизни. Демонстрируя внешнее самообладание и контроль, вы склонны испытывать внутреннее беспокойство и незащищенность. Иногда вас мучают сомнения в отношении того, было ли верным принятое вами решение или сделали ли вы все, что было необходимо. Вас привлекают определенные изменения и разнообразие, и вы испытываете неудовлетворенность, когда вас пытаются стеснить или навязать ограничения. Вы цените свою независимость в мышлении и не принимаете чужих утверждений, если они не имеют достаточное количество веских доказательств. Вы считаете неразумным слишком глубоко раскрывать свою душу перед другими людьми. Порой вы бываете коммуникабельным, приветливым, общительным, тогда как в другой раз вы можете оказаться погруженным в себя, недоверчивым, замкнутым. Некоторые из ваших притязаний выглядят довольно нереалистичными. Безопасность является одной из ваших основных целей жизни."

Такая характеристика неизменно принимается людьми за точную оценку их личности по двум причинам:

Большинство из этих утверждений носят общий характер и могут быть применимы к оценке любого человека.

Из множества элементов описания любой человек может выбрать такие, которые он проинтерпретирует как черты своего собственного характера.

С течением времени, после того как характеристика признана точной, ее соответствие может улучшиться, особенно если она была предоставлена в устной форме, а повторное прочтение оказывается недоступным. Опасность эффекта Барнума для клинических психологов и других специалистов в области диагностики заключается в том, что они могут ошибочно придавать

большее значение своим собственным клиническим заключениям или результатам личностных тестов вследствие полученной от клиента положительной обратной связи. Личное подтверждение является иллюзорным методом доказательства, однако оно может способствовать формированию убежденности у оценивающего и оцениваемого в эффективности, даже неэффективных методов (Психологическая энциклопедия, 2003).

Плацебо, Пигмалион и двойной слепой метод

За последние 30 лет благодаря химиотерапии и лечению психических расстройств произошли глубокие изменения. В некоторых случаях, однако, правомерно задать вопрос, кому принадлежит главная роль в таком лечении: препарату, врачу или самому пациенту?

Вот что произошло в 1953 году с психиатром по имени У. Мендел (W. Mendel), работавшим в то время в больнице Сент-Элизабет в Вашингтоне, одной из самых крупных психиатрических лечебниц США. Мендел заведовал отделением, где лечились преимущественно выходцы из Пуэрто-Рико и с Виргинских островов. Большинство из них были госпитализированы из-за их враждебного или агрессивного поведения; некоторых считали столь опасными, что держали в смиренных рубашках, и Мендел посещал их в сопровождении двух телохранителей. Общение с больными еще больше затруднялось тем, что они почти не говорили по-английски, а Мендел не знал испанского языка.

В это время появился новый транквилизатор – резерпин, который, казалось, давал превосходные результаты. Руководители больницы Сент-Элизабет решили провести у себя испытания этого транквилизатора, используя двойной слепой метод.

Лично проводившие испытания и раздававшие своим больным таблетки, не знали, что одни из них содержали препарат, а другие – просто подслащенную массу. Иными словами, они не знали, относятся ли больные к экспериментальной группе, действительно получавшей резерпин, или же к контрольной группе для проверки эффекта плацебо.

Эксперимент продолжался несколько месяцев, но очень скоро Мендел пришел к убеждению, что препарат превосходно действует на его больных. За несколько дней их агрессивность резко снизилась, и общение между ними и психиатром становилось все более дружелюбным, так что можно было даже снять смиренные рубашки.

У Мендела не оставалось никаких сомнений, что резерпин произведет революцию в лечении больных этого типа, и он с нетерпением ожидал результатов, полученных в других отделениях. Каково же было его удивление, когда по окончании эксперимента он узнал, что его пациенты были среди тех, кто все время получал подслащенные таблетки совсем без резерпина.

Чем же можно было объяснить изменения в поведении его больных? Анализируя свое собственное поведение, Мендел вынужден был признать, что только оно, и было причиной этих изменений. С самого начала эксперимента Мендел действительно вообразил, что его подопечные получают

резерпин и поэтому не могут не стать более смирными; он стал относиться к ним соответственно, стараясь увидеть в их жестах, взглядах или улыбке признаки, возвещающие об улучшении их состояния (тогда как раньше он обращал внимание только на проявления агрессивности). Больные в свою очередь отвечали на это тем, что становились более спокойными, просто потому, что к ним стали относиться как к полноценным людям. Таким образом, их поведение изменилось не от воздействия лекарства, а от того, как с ними стали обращаться.

Годфруа Ж. Что такое психология: В 2-х т. Т. 1. Пер. с франц. М.: Мир, 1996. С. 126–127.

Определите, когда речь идет об эффекте плацебо, эффекте Пигмалиона и что такое двойной слепой метод.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная литература:

1. Годфруа Дж. Что такое психология?: В 2 т. 2-е изд. Т. 2.: Пер. с франц. М.: Мир, 1996. 376 с.
2. Гриншпун И. Введение в психологию. М.: ИПП, 1997. 152 с.
3. Общая психодиагностика / Под. ред. А. А. Бодалева, В. В. Столина. М., 1987. 304 с.

Дополнительная литература:

4. Детская психология: Учебное пособие / Я. Л. Коломинский, Е. А. Панько, А. Н. Белоус и др. Под ред. Я. Л. Коломинского, Е. А. Панько. Мн., 1988. 399 с.
5. Карандашев Ю. Н. Планирование, обработка данных, оформление результатов и защита дипломных работ по психологии и педагогике: Методические рекомендации. Мн.: МГПИ им. М. Горького, 1989. 93 с.
6. Квинн В. Прикладная психология: Учебное пособие. СПб.: Питер, 2000. 558 с.
7. Миллер С. Психология развития: Методы исследования. СПб.: Питер, 2002. 463 с.
8. Солсо Р., Джонсон Х., Бил К. Психология: Практический курс. СПб.: Прайм-Еврознак, 2002. 522 с.
9. Фресс П., Пиаже Ж. Экспериментальная психология: Вып. 1–2. М., 1986. С. 367.