

РОЛЬ АМЕРИКАНСКОЙ НЕОКОНСЕРВАТИВНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ В Организации вторжения США в Ирак (2003 г.)

В.В. Стариченок БГПУ (Минск)

Администрация Дж. Буша-младшего пришла к власти в благоприятное для США время. Страна переживала экономический подъем, был профицит государственного бюджета, на оборону тратилось меньше, чем на здравоохранение и социальное обслуживание. Во внешней политике Соединенные Штаты добились важных для себя результатов. Через расширение НАТО они превратили ряд государств Восточной Европы в своих сателлитов, посредством силового воздействия сумели вовлечь в сферу своего влияния Боснию и Сербию, с помощью санкций сдерживали Ирак и успешно проводили политику нераспространения ОМП. Вместе с тем приближенные к Дж. Бушу-младшему круги активно лоббировали идею военной интервенции в Ирак с целью свержения С. Хусейна. К ним относилась группа политиков, за которыми закрепилось название неоконсерваторов. Цель исследования – выявление роли американской неоконсервативной политической элиты в организации вторжения США в Ирак.

С конца 1990-х гг. все большее влияние в политической жизни США стали приобретать идеи представителей неоконсервативного направления американской политической мысли (М. Бут, Ч. Краутхаммер, И. Кристол, Р. Каган и др.). Во внешней политике они выступали за повсеместное распространение демократии и использование военной силы для свержения негодных Вашингтону режимов. Со второй половины 1990-х гг. они стали активно лоббировать идею вторжения США в Ирак. С этой целью в 1997 г. группа неоконсерваторов учредила так называемый «Проект нового американского столетия» (ПНАС) во главе с главным редактором консервативного журнала «Уикли стандарт» У. Кристолом (при администрации Дж. Буша-младшего ПНАС в ноябре 2002 г. был преобразован в «Комитет освобождения Ирака»). 26 января 1998 г. члены ПНАС направили Б. Клинтону письмо, в котором призвали его выработать соответствующую стратегию [6]. Первым важным успехом неоконсерваторов стало одобрение Конгрессом в 1998 г. «Акта об освобождении Ирака», который после подписания его Б. Клинтон обрел силу закона. Согласно этому документу смена иракского режима официально провозглашалась задачей внешней политики США. На основании закона Конгресс выделил 97 миллионов долларов на финансирование иракской оппозиции [7, с.48].

Многие положения неоконсерваторов легли в основу предвыборной программы республиканцев 2000 г. Так, в 2000 г. советник тогда еще кандидата в президенты от республиканцев Дж. Буша-младшего К. Райс опубликовала в журнале «Форин эффферс» статью «Продвигая национальные интересы». В статье она выделила пять приоритетных направлений внешней политики республиканской партии. Одно из них – уничтожение враждебных США сил и так называемых «государств-изгоев», которые пытаются создать ОМП и несут потенциальную террористическую угрозу для Соединенных Штатов. К. Райс отметила, что стране реально угрожают три государства – Ирак, С. Корея и Иран [8]. Очевидно, послание нации Дж. Буша-младшего 29 января 2002 г., где он обозначил «ось зла» и включил в нее эти три государства, по сути являлось объявлением о начале реализации предвыборной программы республиканцев.

Идею вторжения в Ирак неоконсерваторы продвигали в таких «мозговых танках», как Американский институт предпринимательства, Центр стратегических и международных исследований, Вашингтонский институт ближневосточной политики, Гудзоновский институт, Институт Гувера, Ближневосточный форум и др. [7, с.46]. Под вывеской политологической или научной литературы была опубликована масса работ, имевших явно пропагандистское содержание. Например, в октябре 2000 г. была издана книга под броским названием «Исследование мести: неоконченная война Садами Хусейна против Америки». Автор ее – научный сотрудник Американского института предпринимательства Л. Милрой. Она бездоказательно обвиняла С. Хусейна в попытке организовать ряд терактов против США и указывала на причастность иракских спецслужб к взрыву Всемирного торгового центра в Нью-Йорке 1993 г. [5]. Показательной в этом отношении является еще одна книга, изданная в США в 2005 г. («Власть, террор, мир и война» У.Р. Мида). В 2008 г. при содействии отдела внешних связей Посольства США в Москве она вышла на русском языке. На обложке книги изображен устрашающего вида черный орел с белой шеей, красным клювом и налитыми кровью желтыми глазами. Обложка отражает содержание книги. У.Р. Мид использует понятия и термины, не наполненные конкретным содержанием и в большей степени похожие на лозунги, чем на научный дискурс. Политолог провозглашает «первой и наиболее сложной проблемой США» борьбу с «мегатеррором». Терроризм он назвал «радикально новой формой фашизма», представляющим вызов «нашим жизням, нашим ценностям, свободам и вообще всему, что мы попытались создать». Виновниками терроризма он назвал «несостоятельные государства» (один из пропагандистских терминов, введенный Вашингтоном в общественный дискурс). К «несостоятельным государствам» он отнес такие страны, где власти, во-первых, «не могут поддерживать порядок на своей территории»; во-вторых, не «вникают в проблемы отсталых сельскохозяйственных районов»; в-третьих, где существуют «масштабные, не охраняемые полицией

районы, находящиеся под властью банд» [1, с.158–159]. Очевидно, такой подход позволяет включить любую страну (в том числе США) в список «несостоятельных» и якобы приверженных к радикальному фашизму и являющихся потенциальными противниками в борьбе с «мега террором».

Когда в администрации Дж. Буша-младшего неоконсерваторы заняли ведущие посты давление на Ирак усилилось. Многие из сотрудников президентской администрации считали, что произошедшие вскоре после прихода к власти республиканцев теракты 11 сентября 2001 г. будут хорошим предлогом для нападения на Ирак. Атаковать Ирак на Совете национальной безопасности 12 сентября 2001 г. предложили министр обороны Д. Рамсфельд и его помощник П. Вулфовиц. Им выразила поддержку группа из 50 неоконсерваторов, которые в письме от 20 сентября 2001 г. просили президента заняться проблемой свержения С. Хусейна. Хотя на Совете национальной безопасности в сентябре их предложение отклонили, уже 21 ноября 2001 г. Дж. Буш-младший поручил Д. Рамсфельду вплотную заняться вопросом вторжения в Ирак. Планирование операции возложили на генерала Т. Фрэнкса [2, с.132–136].

Теракты 11 сентября дали дополнительные возможности для дискредитации С. Хусейна. Иракского лидера тут же обвинили в связях с «Аль-Каидой» и терроризме, хотя доказательств его причастности к терактам против Соединенных Штатов так и не было найдено. В надежде их обнаружить Д. Рамсфельд поручил ЦРУ найти соответствующие материалы. С сентября 2001 г. по май 2002 г. министр обороны десять раз запрашивал разведывательное управление о результатах поиска. Несмотря на то, что поиск оказался безрезультатным, американский президент в послании нации от 17 марта 2003 г. уверенно заявил, что иракские власти тренируют и укрывают террористов, в том числе членов «Аль-Каиды» [3, с.277].

Хотя сотрудничество С. Хусейна с террористами так и не было доказано, Д. Рамсфельд стал осуществлять военное планирование вторжения в Ирак. В команде со своими заместителями П. Вулфовицем и Д. Фейтом он учредил так называемый «Отдел специального планирования» (ОСП). Задачи ОСП – сбор и анализ разведывательной информации об Ираке [4, с.151, 177–184]. Впоследствии Д. Фейт в интервью «Би би си» сказал, что название этой структуры специально не было конкретизировано. По его словам, тогда было нежелательно создавать «Отдел по иракской политике», так как это означало бы привлечь внимание общественности к истинным целям неоконсерваторов, не имевшим прямого отношения к гораздо более актуальным тогда для американцев террористическим акциям [9, с.31]. Уже в июле 2002 г. была учреждена так называемая «Иракская группа Белого дома» во главе с руководителем аппарата сотрудников Белого дома Э. Кардом. Функция группы – убедить общественность и Конгресс США в необходимости начать войну против Ирака.

Одной из задач руководства США стало вписать готовившуюся войну в контекст внешней политики Белого дома. Это было сделано в рамках новой Стратегии национальной безопасности (СНБ), имевшей принципиальное значение для последующих событий. СНБ была обнародована в сентябре 2002 г. и в ней открыто декларировалось право США в одностороннем порядке нанести угрожающий удар по любой из стран, если руководство США сочтет, что то или иное государство каким-то образом связано с террористами и угрожает Соединенным Штатам. «Мы не можем допустить, чтобы наши враги нанесли удар первыми»; «Лучшая оборона – это хорошо спланированное наступление» – писалось в стратегии [10, с.7, 15]. В условиях перехода к новой стратегии война с Ираком становилась апробацией новой внешнеполитической доктрины Дж. Буша-младшего.

Таким образом, в 1990-х гг. представители неоконсервативной американской политической элиты стали активно продвигать идею ликвидации диктаторского режима С. Хусейна с помощью военной силы. После победы на президентских выборах Дж. Буша-младшего неоконсерваторы заняли ключевые посты в президентской администрации и приступили к реализации разработанной ими программы свержения С. Хусейна. Обоснованием для вторжения в Ирак стала новая Стратегия национальной безопасности. В ней декларировалось право США атаковать любую страну, представляющую угрозу для Соединенных Штатов. В результате Соединенные Штаты были вовлечены в затяжную войну против Ирака, которая в конечном итоге привела к свержению С. Хусейна.

Литература

1. Мид, У.Р. Власть, террор, мир и война. Большая стратегия Америки в обществе риска / У.Р. Мид; пер. с англ. А. Георгиева, М. Назаровой; отдел внешних связей Посольства США в Москве. – М.: Прогресс-Традиция, 2006. – 208 с.
2. Уткин, А.И. Удар американских богов / А.И. Уткин. – М.: Алгоритм, 2006. – 416 с.
3. Address to the Nation on Iraq. March 17, 2003 / G. Bush // Public Papers of the Presidents of the United States, Book I. – Washington, D.C.: United States Government printing office, 2003. – P. 277–280.

4. Fritz, B. All the President's spin: George W. Bush, the media, and the truth / B. Fritz, B. Keefer, B. Nyhan. – New York: Farrar, Straus & Giroux, 2004. – 352 p.
5. Mylroi, L. Study of revenge: Saddam Hussein's unfinished war against America / L. Mylroi. – New York: Aei Pr, 2000. – 300 p.
6. Open letter to President Clinton: "Remove Saddam from power" // The Iraq war reader: history, documents, opinions / ed. by M. Sifry, C. Cerf. – New York: Simon and Schuster, 2003. – P. 199–201.
7. Rampton, Sh. Weapons of mass deception: the uses of propaganda in Bush's war on Iraq / Sh. Rampton, J. Stauber. – New York: Penguin, 2003. – 256 p.
8. Rice, C. Promoting the national interest / C. Rice // Foreign affairs. – 2000. – V. 79, № 1. – P. 46–62.
9. Rieff, D. Blueprint for a mess. How the Bush administration's prewar planners bungled in postwar Iraq / D. Rieff // New York times magazine. – 2003. – November 2. – Section 6. – P. 28–33, 44, 58, 72, 77–78.
10. United States. National Security Council. The National Security Strategy of the United States of America. September 2002. – Washington, DC: US Government Printing Office, 2002. – 39 p.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ