

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНЫ



СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

Первой Международной научно-методической конференции
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ

Первая Международная
научно-методическая
конференция
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ



посвящена

1 сентября – Дню Знаний

Секция:
Психологические науки

Киев, 1 сентября 2012

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНЫ
НАУЧНЫЙ ЦЕНТР СВЯЗИ И ИНФОРМАТИЗАЦИИ ВИТИ НТУУ “КПИ”

Научно-исследовательская лаборатория МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
Военный институт телекоммуникаций и информатизации Национального технического университета Украины
“Киевский политехнический институт” (ВИТИ НТУУ “КПИ”)

Кафедра “Применения средств радиосвязи”

Институт специальной связи и защиты информации Национального технического университета Украины “Киевский
политехнический институт” (ИССЗИ НТУУ “КПИ”)

Кафедра “Применения средств специальных телекоммуникационных систем”

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Алтайская государственная педагогическая академия» (ФГБОУ ВПО «АлтГПА»)

Кафедра социальной педагогики и педагогических технологий

Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Благовещенский филиал
Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы» (НОУ ВПО БФ МосАП)

Кафедра мировой и региональной экономики

Кафедра Менеджмента, маркетинга, торгового дела и предпринимательства

Міждисциплінарні дослідження в науці та освіті: Психологічні науки [Текст] /
Збірник праць Першої Міжнародної науково-методичної конференції (1 вересня
2012 р.): під ред. к.псих.н, професор РАЕ. Л.Ф. Чупрова. [Електронний ресурс].
Междисциплинарные исследования в науке и образовании. – 2012. – №1 К. – Режим
доступа URL: <http://www.es.rae.ru/mino/158> (дата звернення: 14.09.2012).

Междисциплинарные исследования в науке и образовании: Психологические
науки [Текст] / Сборник трудов Первой Международной научно-методической
конференции (1 сентября 2012 г.): под ред. к.псих.н, профессор РАЕ. Л.Ф. Чупрова.
[Электронный ресурс]. Междисциплинарные исследования в науке и образовании. –
2012. – №1 К. – Режим доступа URL: <http://www.es.rae.ru/mino/158> (дата обращения:
14.09.2012).

© МАН

© РАЕ

© Авторский коллектив

УДК 159.92 3.33

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ «ИДЕНТИЧНОСТЬ» В СОЦИОГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ

Карбалевич А.С.

Белорусский государственный педагогический университет имени М.Танка

Несмотря на то, что в последнее время многие исследователи в области философии, социологии, психологии, политологии часто обращаются к понятию «идентичность», в разных трактовках им обозначается целый ряд феноменов индивидуального сознания, что указывает на незавершенность его категориального оформления.

Еще в 1983 году Gleason Philip писал: «Идентичность начала обозначать столько явлений, что в конечном итоге и вовсе потеряла смысл» [5]. В научной литературе прослеживается попытка расслоения структуры идентичности человека, где, как правило, присутствует индивидуальный (личностный) и социальный уровни. Личностная идентичность выполняет дифференцирующую функцию, позволяя человеку чувствовать свою уникальность. Социальная идентичность отражает те свойства и характеристики человека, которые объединяют его с другими людьми и тем самым определяют его отнесенность к той или иной социальной категории. Складывается парадоксальная ситуация, когда одним и тем же термином обозначаются фактически противоположные явления.

Первый подход предполагает рассмотрение идентичности как внутренней характеристики, отражающей непрерывность бытия человека, его тождественность самому себе во времени. К данному направлению можно отнести Э. Эриксона, Р. Баумайстера. Исследователи используют термин «идентичность» для описания компонентов «Я», содержащего в себе все те значения, которые человек вкладывает в многочисленные роли, которые ему приходится играть в высокодифференцированном современном обществе (Mead G.H., Alexander J, Wiley M. I., MacKinnon A.) [6]. Это направление связано с индивидуальными стратегиями защиты самосознания в меняющихся условиях.

Второй подход основывается на рассмотрении идентичности как ситуативной и избираемой. В рамках данного подхода также существует несколько направлений, различающихся предметом исследования. Одно из них восходит к социальному интеракционизму, описывающему то, как и почему люди исполняют определенные роли при ежедневном общении (Stryker S., Burke P.J.). Второе направление касается роли мотивации идентичности, влияющей на ингрупповое поведение и дискриминацию (Brewer M.B., Hogg M.A., Abrams D., Tajfel H.). Третье направление изучает то, как человек относит себя к определенной социальной категории и влияние данной самокатегоризации на групповое поведение (Turner J.C., Oronato R.S.) [7].

На наш взгляд, такое деление является искусственным, поскольку отнесенность к социальной категории сама по себе предполагает наличие определенного набора индивидуальных характеристик, свойственных представителям данной группы. В то же время уникальность человека может проявляться в своеобразии его социальных идентификаций. Об этом пишет и G. M. Breakwell, критикуя теорию H. Tajfel и

J. Turner [4].

Рассмотрение идентичности как уникальной структуры всех характеристик человека, определяющейся и изменяющейся в результате ориентации в постоянно меняющейся социальной среде позволяет отождествить понятие идентичности с понятием самости, Я-концепции, Я-образа и т.д. Тогда социальная идентичность как чувство принадлежности к какой-либо социальной категории будет являться составной частью вышеперечисленных структур, о чем пишут многие зарубежные исследователи.

На наш взгляд, первопричиной возникновения такого рода разночтений является лингвистическая составляющая понятия «идентичность», произошедшего от позднелатинского «*identicus*», обозначаемого как тождественный, одинаковый. В одном случае речь идет о тождественности самому себе во времени, тогда мы говорим об уникальности и личностной идентичности. В другом случае под идентичностью понимают тождественность другим, называя этот феномен социальной идентичностью.

Е.И. Филиппова пишет: «Нельзя не согласиться с П. Мессанже, который заметил, что психологи изучают не столько идентичность, сколько самосознание, представление индивида о себе самом. Об этом свидетельствуют, по его мнению, те вопросы, которые они адресуют испытуемым: «Кто Вы?», «Какова Ваша групповая принадлежность?», «Что для Вас означает “быть... (мужчиной, женщиной, французом и т.п.)?”». В «классической» социологии идентичность чаще всего трактуется как синоним принадлежности к определенной социальной категории» [3].

Р. Брубейкер и Ф. Купер, размышляя над значением термина «идентичность» и его противоречивыми коннотациями, в своей статье «За пределами идентичности» обосновывают необходимость отказа от понятия «идентичность» как аналитической категории, так как этот термин охватывает или слишком много, или слишком мало или вообще ничего не означает (в силу своей абсолютной двусмысленности). Поэтому, по мнению авторов, все, что приписывается идентичности, может быть лучше выражено с помощью других понятий, менее двусмысленных. Предлагается три альтернативы этому понятию: 1) идентификация и категоризация; 2) самосознание; 3) общность, связность и групповщина [1].

Мы придерживаемся третьего варианта интерпретации понятия идентичность, отражающего поиск человеком общих граней с окружающими людьми. Термин «идентичность» в значении «тождественность самому себе» мы бы заменили термином «аутентичность», более точно раскрывающим смысл данного явления. Не всегда «верность самому себе» получает социальное признание. Тогда как поиск тождественности Другим призван служить именно социализации человека.

Э. Мейо экспериментально подтвердил наличие у людей потребности в принадлежности к группе, которую он назвал чувством «социобильности». Основатель гуманистической психологии А. Маслоу среди потребностей также выделил потребность в принадлежности к группе и считал, что групповая принадлежность является доминирующей целью человека. Г. Меррей обозначил эту потребность термином «аффилиация» [2].

Однако в данной трактовке социальная идентичность обычно рассматривается как готовый продукт, как результат освоения социальных норм, стандартов, традиций,

ценностей, стереотипов. Тем самым выпадает из поля зрения процесс её формирования и функционирования в социальной системе. Под социальной идентичностью мы понимаем переживание человеком своей тождественности социальному объекту, в качестве которого может выступать как конкретный человек, так и прототип представителя какой-либо группы либо общности. Категория переживания включает в себя как когнитивный компонент – осознание своего сходства, так и эмоциональный – отношение к данному сходству. Поэтому мы пользуемся именно этой категорией. Социальная идентичность - это обобщенная система всех имеющихся у человека идентичностей, носящая динамический характер. Иерархия идентичностей в сознании индивида не является догмой и меняется в зависимости от ситуации, времени и места. Доступность сознанию определенной идентичности определяется ее большей актуальностью для человека в данный момент.

Таким образом, нам кажется оправданной позиция, при которой идентичность определяется с точки зрения «тождественности Другому», а не «тождественности себе во времени». Такая позиция позволяет избежать подмены понятий и использования термина «идентичность» в качестве эквивалента понятий «Я-концепция», «Я-образ», «самосознание», «самость» и т.д.

Список литературы

1. Брубейкер Р. За пределами «идентичности» / Брубейкер Р., Купер Ф. // Теория и общество. 2000. - №1. - С.34-52.
2. Майерс Д. Социальная психология [Текст] / Майерс Д. – 7-е издание, перераб. и доп. — С-Петербург: Питер, 2007. — 794 с.
3. Филиппова Е.И. Территории идентичности в современной Франции / Филиппова Е.И. - Москва: ФГНУ «Росинформграфотех», 2010. - 300 с.
4. Breakwell G.M. Identity Processes and Social Change / Breakwell G.M. // Changing European identities: Social psychological analyses of social change / G.M. Breakwell, E. Lyons. Oxford: Butterworth-Heinemann, 1996. P. 13-30.
5. Gleason Ph. Identifying Identity: A Semantic Analysis/ Gleason Ph. // The Journal of American History, 1983. - № 69. – P. 41–52.
6. Stryker S. The Past, Present, and Future of an Identity Theory / Stryker S., Burke P.J. // Social Psychology Quarterly, 2000. - № 4. – P. 284-297.
7. Turner, J. C. Social identity, personality, and the self-concept / Turner, J. C. & Onorato, R. S. // The psychology of the social self/ Tyler T. R., Kramer R. M., John O. P. – Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1999. - P. 11-46.

УДК159.9

ФЕНОМЕН ПСИХОФІЗІОЛОГІЧНОГО СТАНУ ПРОКРАСТИНАЦІЇ

к.психол.н., Бази́ка Є.Л.

доцент кафедри здоров'я людини Відкритий Міжнародний Університет Розвитку Людини ВНЗ ВМУРОЛ «Україна», Миколаївський Міжрегіональний інститут.

В сучасний час превалювання над гуманізацією технічного прогресу, розвитку нанотехнологій, кібернетики з'являються нові явища загрожуючи загальному