

4*



ISSN 0201-4205

431

ПСИХОЛОГИЯ

ВЫПУСК 6

**РЕСПУБЛИКАНСКИЙ
МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ
НАУЧНЫЙ СБОРНИК**

**Психологические
вопросы
трудового
воспитания
школьников**

МИНСК

<НАРОДНАЯ АСВЕТА>

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ БССР
МИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО
ЗНАМЕНИ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ИМ. А. М. ГОРЬКОГО

ПСИХОЛОГИЯ

РЕСПУБЛИКАНСКИЙ
МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ
НАУЧНЫЙ СБОРНИК

ВЫПУСК 6

Психологические вопросы трудоустройства воспитания школьников

МИНСК «НАРОДНАЯ АСВЕТА» 1985

Печатается по решению редакционной коллегии при Минском государственном ордена Трудового Красного Знамени педагогическом институте им. А. М. Горького

Редакционная коллегия:

Б. А. Бенедиктов (зам. гл. редактора), *Р. И. Водейко*, *Л. Н. Дичковская*, *Ф. И. Иващенко* (гл. редактор), *Я. Л. Коломинский*, *С. В. Кондратьева*, *Н. И. Мурачковский*, *А. Н. Нехрюк*, *Т. М. Савельева*, *В. А. Филь*.

Ответственный за выпуск *Ф. И. Иващенко*

Рассматриваются проблемы отношения школьников к труду и даются практические рекомендации по формированию правильных взглядов на труд прежде всего в сфере материального производства. Раскрываются психологические методы руководства профессиональным самоопределением учащихся.

Для преподавателей вузов, школ.

П 4303000000—013
М303(05)—85 178—85

© Издательство «Народная
асвета», 1985.

А. А. АМЕЛЬКОВ

*(Минский государственный педагогический институт
им. А. М. Горького)*

Влияние коллективной трудовой деятельности на формирование некоторых компонентов социально- психологической готовности старшеклассников к труду

Компоненты социально-психологической готовности личности к труду (СПГ) формируются в производительном коллективном труде, содержание и структура которого создают условия для развития таких важнейших качеств, как способность к согласованию действий, к принятию и осознанию ролевых функций в деятельности, умение общаться в коллективе, осознание общественной значимости труда.

В современных исследованиях социально-психологическая готовность к труду рассматривается как определенный уровень развития личности, предполагающей сформированность целостной структурированной системы ценностно-ориентационных, когнитивных, эмоционально-волевых и операционально-поведенческих качеств, обеспечивающих оптимальное функционирование в новых для нее контактных группах и коллективах (Я. Л. Коломинский).

Такого уровня развития личности необходимо достичь, по нашему мнению, в старшем школьном возрасте, когда происходит смена ведущих форм деятельности (Д. Б. Эльконин). Подростки в 14—17 лет совершенствуют навыки общения и взаимоотношений со сверстниками и взрослыми в различных жизненных ситуациях. В этом возрасте у школьников формируются познавательные и профессиональные интересы, самосознание, ими более глубоко осознаются и переживаются межличностные отношения в референтной для них группе. Старшие подростки и юноши вступают в новые взаимоотношения в процессе трудовой деятельности. Поэтому на данном этапе у них следует формировать и развивать коммуникативные способности, умение строить оптимальные взаимоотношения с людьми в трудовой деятельности, психологически готовить учащихся к труду в коллективе.

Наше исследование строилось на предположении о том, что в старшем школьном возрасте можно активно влиять

на структуру межличностных отношений посредством совершенствования коллективных форм организации трудовой деятельности и педагогического общения.

Для выявления структурно-динамических особенностей взаимоотношений в девяти старших классах был проведен формирующий эксперимент с использованием социометрии, аутосоциометрии, референтометрии, специально разработанной категориальной схемы наблюдений за общением и взаимоотношениями в трудовой деятельности, модифицированной анкеты ГОЛ (групповой оценки личности), метода полярных профилей. Эксперимент проводился в три этапа.

Задачей первого было проверить, как в коллективе старших подростков происходит развитие межличностных отношений при такой организации труда, когда не наблюдается совместной групповой деятельности. Это традиционная совместно-индивидуальная форма уроков технического и обслуживающего труда, при которой каждый ученик получает определенное индивидуальное задание по изготовлению детали (изделия). Совместность здесь проявляется лишь в том, что учащиеся трудятся в одной мастерской.

На втором этапе формирующего эксперимента необходимо было проверить, как влияет на структуру межличностных отношений специально организованная совместная деятельность. На уроках технического труда в соответствии с задачами исследования мальчики делились на группы, каждая из которых получала коллективное задание. Члены группы должны были распределить между собой обязанности, спланировать работу, в процессе труда оказывать взаимопомощь и осуществлять взаимоконтроль, а по завершении работы обсудить результаты деятельности. Девочки на уроках обслуживающего труда были объединены в бригады закройщиц, швей-мотористок, контролеров качества. Состав бригад систематически менялся. Учащиеся, находящиеся в роли и организаторов, и исполнителей, связанные единством цели и коллективного действия, учились коммуникативным и организаторским навыкам: умениям согласовывать свои действия с действиями других, договариваться, принять и оказать помощь, уступить, найти выход из конфликтной ситуации.

Задача третьего этапа — определить влияние аналогичной организации трудовой деятельности (совместно-взаимодействующая форма) на межличностные отношения старшеклассников в систематическом производительном труде в условиях школьного лагеря труда и отдыха.

На каждом этапе проводились диагностические обследования по упомянутым методикам. Путем наблюдения по категориальной схеме фиксировались обращения (вербальные и невербальные) учеников друг к другу в процессе труда и создавались условия для осуществления «выбора и деятельности». Например, предлагался соответствующий объем работы (прополка и окучивание свеклы) для трех, четырех, пяти учеников. Школьники разбивались на группы, выбирая партнеров по работе самостоятельно. При этом велось наблюдение за общением в процессе осуществления «выбора в деятельности», учитывалось количество таких выборов в каждой ситуации.

Для сопоставления социометрических данных и наблюдений в различных по величине и структуре классах необходимо было учесть, что количество выборов не лимитировалось. В силу того что кривая распределения приближалась к биномиальному распределению, использовались формулы биномиального закона. Такой способ обработки материала позволил установить (с определенной вероятностью) границы доверительного интервала, то есть определить, сколько выборов должен получить ученик, чтобы считаться «звездой», «предпочитаемым», «принятым» и т. д.

Для установления статистически обоснованных границ пользовались следующей формулой: $X = \bar{x} + t\delta$, где \bar{x} — выборочное среднее, вычисляемое $\bar{x} = \frac{M}{N-1}$, (M — общее количество выборов, N — число членов группы), δ — выборочное отклонение, вычисляемое по формуле: $\delta = \sqrt{(N-1) \cdot \bar{p} \cdot \bar{q}}$, (\bar{p} — оценка вероятности быть избранным, \bar{q} — оценка вероятности не быть избранным), t — коэффициент, учитывающий асимметричность распределения (определялся по таблице Сальвоса).

К примеру, в нашем эксперименте в одном классе на 34 ученика по критерию «совместный труд» пришлось 88 выборов. Среднее количество выборов на одного человека:

$\bar{x} = \frac{88}{33} = 2,67$. Оценка вероятности быть избранным в данном

классе: $\bar{p} = \frac{2,67}{33} = 0,08$, а вероятность не быть избранным:

$\bar{q} = 1 - 0,08 = 0,92$. Оценка стандартного отклонения: $\delta =$

$= \sqrt{33 \cdot 0,08 \cdot 0,92} = 1,55$, а степень асимметричности: $a_3 =$

$\frac{0,92 - 0,08}{1,55} = 0,54$.

По таблице Сальвоса для $P \leq 0,05$ находим $t_{\max} = 1,77$ и $t_{\min} = -1,47$. Тогда $X_{\max.} = 5,41$ и $X_{\min.} = 0,36$. Таким образом, при вероятности допустимой ошибки $P \leq 0,05$ верхняя граница равна пяти выборам, а нижняя нулю.

В параллельном классе также 34 ученика, и ими совершено по этому же критерию 102 выбора. Незначительное изменение оценки вероятности быть избранным повлияло на границы доверительного интервала. В данном случае верхняя граница равна 6 выборам, а нижняя — 1.

В этом же классе участвующие в эксперименте 27 учеников произвели 65 «выборов в деятельности». В этом варианте нижняя граница равна нулю, а верхняя пяти выборам.

Из приведенных примеров следует, что при непараметрической социометрии необходимо все-таки определять статистическую достоверность интервалов определенного социометрического статуса в каждой конкретной группе.

В литературе известны и другие достоверные методы расчетов социометрического статуса (Я. Л. Коломинский).

В своем исследовании мы приняли следующую шкалу статусов: к I группе отнесли учащихся, получивших выборов больше, чем верхняя граница доверительного интервала; ко II группе — лиц, получивших выборов больше, чем выборочное среднее, но меньше верхней границы; в III группу включили членов группы, получивших выборов меньше среднего количества, но больше нижней границы доверительного интервала. К IV группе отнесли всех, кто получил выборов меньше нижней границы. Используя терминологию, сложившуюся в социальной психологии, учащихся I группы называли «звездами», II группы — «предпочитаемыми» и «принятыми», к III и IV группам отнесли соответственно «непринятых» и «изолированных». Такое деление позволило получить существенный диагностический показатель — «уровень благополучия взаимоотношений» (Я. Л. Коломинский).

В данной статье мы представляем лишь результаты исследования влияния форм организации трудовой деятельности на отдельные компоненты структуры межличностных отношений: социометрический статус и взаимность выборов, полученные с помощью социометрии и наблюдения в четырех VIII классах.

Для удобства анализа количественных показателей динамики статусной структуры в экспериментальных классах результаты представлены в таблицах.

Количественные показатели динамики статусной структуры
в экспериментальных классах по критерию «совместный труд»

Статусные группы	Срезы					
	I		II		III	
	абсолютная величина	в %	абсолютная величина	в %	абсолютная величина	в %
I	23	17,7	11	8,5	15	11,5
II	28	21,5	43	33,1	50	38,5
III	32	24,6	45	34,6	52	40,0
IV	47	36,2	31	23,8	13	10,0
Всего	130	100	130	100	130	100
УБВ	39,2		41,6		50,0	

Примечание: В приводимых таблицах содержатся данные, расчеты которых производились с точностью до десятых.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что при совместно взаимодействующей форме организации трудовой деятельности оптимизируются межличностные отношения. Уровень благополучия взаимоотношений УБВ возрос на 10,8 %. Количество членов с благоприятным статусом I и II статусные группы), куда относятся испытуемые, получившие больше среднего количества выборов, возросло с 51 до 65 учащихся, несмотря на то, что количество «звезд» уменьшилось с 23 до 15.

Как показывают наблюдения, наиболее оптимальным для развития личности является статус, соответствующий II группе. В эксперименте количество членов II статусной группы увеличилось с 23 до 50, т. е. в 2,2 раза. Объем III статусной группы возрос в 1,6 раза. Количество «изолированных» уменьшилось с 47 до 13 учащихся, на 26,2 % от общего числа. Как правило, это учащиеся с выраженными физическими недостатками, а также ученики с некоторым отставанием в интеллектуальном развитии.

Данные исследования показывают, что влияние форм организации совместной деятельности не в одинаковой степени проявляется на структуре различных классов. Зависимость этого процесса от уровня развития группы как коллектива, ценностно-ориентационного единства и других факторов станет предметом нашего дальнейшего исследования.

Таблица 2

Изменение числа выборов в I статусной группе

Имена учащихся	I срез		II срез		III срез	
	число полу- чен. выборов	число вза- имн. выбо- ров	число полу- чен. выборов	число вза- имн. выбо- ров	число полу- чен. выборов	число вза- имн. выбо- ров
Слава О.	19	4	8	2	5	3
Валерий Д.	17	3	8	2	6	3
Ира Л.	16	3	9	3	7	4
Игорь Ж.	14	4	9	3	7	4
Дима С.	11	3	10	3	4	3
и т. д.
Всего	179	68	91	29	97	44
В среднем	7,8	2,9	8,3	2,6	6,4	2,9

Таблица 3

Изменение числа выборов в эксперименте у «изолированных» и «непринятых» (IV и III статусные группы)

Имена учащихся	I срез		II срез		III срез	
	число полу- чен. выборов	число вза- имн. выбо- ров	число полу- чен. выборов	число вза- имн. выбо- ров	число полу- чен. выборов	число вза- имн. выбо- ров
Толя Л.	0	0	2	1	7	2
Нур Н.	1	1	2	2	7	3
Дима В.	0	0	3	0	5	2
Люда Л.	1	0	2	1	5	2
Володя М.	1	1	3	1	5	3
Володя Р.	0	0	2	0	4	1
и т. д.
Всего	52	12	108	36	151	61
В среднем	0,7	0,2	1,4	0,5	2,3	0,9

Из таблицы 2 видно, что значительно уменьшилось количество выборов, получаемых «звездами». Если в начале на одного члена I статусной группы приходилось в среднем 7,8 выбора, то к концу эксперимента — 6,4. Число выборов у «непринятых» и «изолированных» возрастает в 2,9 раза с 52 до 151. Это позволило большинству «изолированных» (72,3 %) переместиться в группы более высокого статуса. Два ученика из них стали «звездами», пять

учащихся переместились в группу «предпочитаемых» и «принятых», двадцать семь — в III статусную группу. Особенно интенсивно процесс изменения социометрического статуса проходил во время работы учащихся в лагере труда и отдыха.

Выяснилось, что большинство учащихся, не отличающихся в учебе, на первом этапе эксперимента оказываются в IV статусной группе. Это свидетельствует о том, что успехи в познавательной деятельности оказывают влияние на социометрический статус не только по критерию «совместная учеба», но и по критериям «совместный труд», «совместный отдых», накладывая свой отпечаток на межличностное общение.

Коллективная трудовая деятельность способствует раскрытию у «изолированных» и «непринятых» коммуникативных способностей, проявлению у некоторых личностных черт, что позволяет им по-иному строить общение с партнерами и, конечно, влечет изменение привычных взаимоотношений в классе.

Это можно проиллюстрировать на примерах.

Ученик VIII класса Нур Н. в начале эксперимента получил всего лишь один выбор от Лени Г., одного из лучших учеников класса. Нур охотно принимал от Лени помощь в учебе, всегда внимательно слушал друга, чутко реагировал на все его обращения. В общении Нур был «ведомым». Во время работы в лагере труда и отдыха Нур успешнее всех справлялся с заданиями, что, конечно, влияло на конечные результаты работы в целом. Через несколько дней Нур уже помогал товарищам по звену, в том числе и Лене. Позже мальчик активно участвовал в планировании, распределении функций между членами группы, во взаимоконтроле. Леня сначала резко реагировал на замечания Нура, а потом, видя, что Нур по-прежнему доброжелательно и с уважением относится к нему, помогает и словом и делом успешнее выполнить задание, стал лучше относиться к товарищу. Их звено работало с высокой производительностью и хорошим качеством. Это заметили члены других звеньев, и в последующие дни число желающих работать с Нуром возросло. В конце эксперимента этот ученик получил семь выборов по критерию «совместный труд».

В ходе наблюдений значительно изменилась вторая важнейшая переменная межличностных отношений: взаимность выборов.

Данные, приведенные в таблицах 2, 3 и 4, подтвержда-

ют тот вывод, что коллективная трудовая деятельность вызывает значительное увеличение (достоверность на уровне $P \leq 0,05$) показателей взаимности выборов (с 23,3 до 46 %)

Таблица 4

**Изменение коэффициента взаимности
в экспериментальных классах (в %)**

Классы	I срез	II срез	III срез
8 «А»	24,1	33,7	50,0
8 «Б»	19,6	35,3	42,0
8 «В»	26,7	33,3	50,0
8 «Г»	22,7	33,8	41,1
Общий показатель:	23,3	34,1	46,0

В отличие от распространенного в социометрических исследованиях индекса взаимности (вычисляемого по формуле: $C = \frac{B_1}{\sqrt{2N(N-1)}}$, где B_1 — сумма всех взаимных выборов, N — число членов в группе), мы предпочитаем вычислять коэффициент по формуле: $KB = \frac{B_1}{B} \cdot 100\%$ (Я. Л. Коломинский, Н. А. Березовин). Этот коэффициент соотносит число взаимных выборов (B_1) с общей их суммой (B). В отличие от упомянутого выше индекса, при котором число полученных выборов не учитывается.

Анализ помещенных в таблицах данных объясняет некоторые связи изменения форм организации труда и возрастания коэффициента взаимности. Во-первых, увеличение объема II и III статусных групп увеличило число взаимных выборов. Например, у учащегося, который совершил три выбора, а получил три, четыре, пять, больше шансов быть выбранным кем-то, чем у того, кто сделал три выбора, а получил лишь один. Те учащиеся, кто не получил ни одного выбора, вообще не имеют шансов на взаимность. Число таких ребят в нашем эксперименте значительно уменьшилось (см. таблицу 1). Во-вторых, меньше стало «звезд» и соответственно выборов, получаемых «звездой» (см. таблицу 2), что значительно увеличило вероятности взаимных выборов во II и III статусных группах. В-третьих, увеличение смешанных по полу выборов с 9 до 26 способствовало появлению 9 взаимных.

Нельзя не учитывать, что коллективная взаимодействующая форма организации трудовой деятельности влечет изменения в структуре общения, способствует осознанию учащимися своих взаимоотношений в классе. Определенную роль в осознании межличностных отношений играет само проведение социометрии и аутосоциометрии.

Результаты наблюдения свидетельствуют о том, что социометрия и аутосоциометрия могут служить для педагога не только диагностическим методом, но и быть «терапевтическим средством» в классном коллективе, способствовать оптимизации межличностных отношений.

Верным оказалось наше предположение о том, что посредством коллективных форм организации трудовой деятельности можно формировать оптимальные взаимоотношения у старшеклассников, а именно: учить их общению в любой совместной деятельности, формировать умения и навыки установления таких личных взаимоотношений, которые в сочетании с «отношениями ответственной зависимости» (А. С. Макаренко) могут органически слиться в целостную систему коллективных отношений.

В использовании коллективных форм трудовой и познавательной деятельности кроется важнейший резерв формирования многих компонентов социально-психологической готовности личности к труду, в том числе и умения ориентироваться в возникающих системах отношений при различных видах труда, умения строить правильные взаимоотношения с людьми при совместной работе.

Этот резерв можно эффективно использовать при том условии, что педагог овладеет диагностическими методами определения уровня сформированности того или иного параметра межличностных отношений. В данном случае учителю просто необходимо овладеть социометрической методикой и культурой наблюдения. Это позволит совершенствовать индивидуальные, групповые, коллективные формы организации познавательной и трудовой деятельности, сочетать их так, чтобы школа могла успешно выполнять социальный заказ общества — готовить тружеников-коллективистов.