

Дернакова Е.Г. Особенности стереотипов в представлениях младших школьников о сверстниках с ОПФР в различных условиях обучения и воспитания / Материалы VI студенческой научно-практической конференции «Специальное образование : Профессиональный дебют» 20 марта 2015 года. – Минск, 2015. – С. 3-8. (Науч. руководитель – Чурило Н.В.)

ОСОБЕННОСТИ СТЕРЕОТИПОВ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ О СВЕРСТНИКАХ С ОПФР В РАЗЛИЧНЫХ УСЛОВИЯХ ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

Дернакова Е.Г.

БГПУ им. М. Танка (г. Минск)

По мнению ученых [2], лучший способ социализации лиц с особенностями психофизического развития – интеграция. Это процесс, который продолжается всю жизнь под воздействием как социально определенных, направляемых и контролируемых факторов (обучение, воспитание), так и стихийно возникающих факторов. В данный момент в Республике Беларусь распространена образовательная интеграция.

Одним из факторов, препятствующих процессам интеграции – наличие стереотипов о лицах с особенностями психофизического развития в современном обществе. У. Липпман пишет о том, что стереотипы так настойчиво передаются из поколения в поколение, что часто воспринимаются как данность, реальность, биологический факт и не подвергаются сомнению [1]. Однако в детском возрасте возможно минимизировать негативные стереотипы по отношению к лицам с особенностями психофизического развития [2].

В 2015 г. нами было проведено исследование стереотипов в представлениях младших школьников о сверстниках с особенностями психофизического развития (ОПФР). В исследовании принимали участие обучающиеся 3 классов ГУО «СОШ №162» – 30 чел., ГУО «СОШ №5» – 60 чел. Исследование проводилось в классах интегрированного обучения и воспитания и в обычных классах. Диагностический инструментарий: цветовой тест отношений А.М. Эткинда, семантический дифференциал, контент-анализ, проективный тест (рисунок человека с ОПФР). Перед началом исследования были проведены беседы, объясняющие кто такие

лица с ОПФР, в которых намеренно избегали стереотипообразующих слов

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

«инвалид», «больной». Результаты методики «Цветовой тест отношений А.М.Эткинда» представлены в таблице 1.

Таблица 1. – Результаты методики «Цветовой тест отношений А.М.Эткинда»

	Обычные классы (СШ № 162)	Обычные классы (СШ № 5)	Классы интегрированного обучения и воспитания (СШ № 5)
Ранг цветового предпочтения	Наиболее частые цветовые предпочтения школьников		
1.	Красный	Серый	Фиолетовый
2.	Серый	Фиолетовый	Серый
3.	Зеленый	Коричневый	Желтый
4.	Фиолетовый	Желтый	Коричневый
5.	Синий	Красный	Синий
6.	Коричневый	Черный	Красный, черный
7.	Желтый	Зеленый	
8.	Черный	Синий	Зеленый

В общеобразовательных классах ГУО «СОШ №162» обучающиеся в большинстве случаев первыми выбирали красный и серый цвета. Преобладание в выборах младших школьников таких цветов свидетельствует о том, что отношение к детям с ОПФР неоднородно. С одной стороны, они считают таких детей решительными, смелыми, открытыми. С другой, – дети с ОПФР воспринимаются мрачными, скучными, даже агрессивными.

В ГУО «СОШ №5» результаты выборов в общеобразовательных классах и классах интегрированного обучения и воспитания очень похожи. Первыми обучающиеся выбирали серый, фиолетовый цвет. Младшие школьники считают

сверстников с ОПФР более слабыми, безответственными, неискренними и неспособными принимать ответственные решения.

По результатам контент-анализа записей обучающиеся было выявлено, что при описании лиц с ОПФР присутствовали 3 тенденции: это описание внешнего вида, увечья (нет ноги, руки и т.д.), описание эмоционального состояния человека (грустные, веселые и т.д.), описание характеристик, приписываемых детям с особенностями психофизического развития (хороший, честный).

Младшие школьники в ГУО «СОШ №162» для описания человека с ОПФР использовали слова «болеет» (17%), «инвалид» (14%), «помощь» (10%), «нет руки» (10%). Положительных характеристик было крайне мало – «хорошие» (4%), добрые (3%). Возможно это связано с тем, что обучающиеся представляют лиц с ОПФР гипотетически, не взаимодействуя с ними в жизни. Их представления связаны с представлениями их родителей, представлениями учителя, а также с информацией, полученной из средств массовой коммуникации.

В общеобразовательных классах ГУО «СОШ №5» для описания лиц с ОПФР обучающиеся применяли слова «инвалид» (22%), помощь (18%), больной (13%). В этих классах присутствовали слова, отражающие эмоциональное состояние человека, такое как грустный (1%); отражающие личностные характеристики лиц с ОПФР – слабый (2%), честный (2%). Важно отметить, что в описаниях обучающиеся использовали слово «интегрированный» (5%), при анализе которого, было выяснено, что для них оно выступает синонимом слова «инвалид», имеющее ту же негативную окраску.

В классах интегрированного обучения и воспитания ГУО «СОШ №5» обучающиеся описывали людей с ОПФР с помощью следующих слов: «болит» (16%), грустный (14%), одинокие (12%), друзья (8%), помощь (8%). Следует отметить, что слово «инвалид» так же было использовано (6%), что означает о его распространении в массовом сознании и о его стереотипности.

Для выявления стереотипов о лицах с особенностями психофизического развития был проведен проективный рисуночный тест «Рисунок человека с ОПФР». Проведенный анализ рисунков выявил 5 стереотипов, которые описаны с помощью двух критериев «социальная дистанция – эмоциональное отношение». Результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты методики «Рисунок человека с ОПФР»

Стереотип		Обычные классы (СШ № 162), относит. величина, %	Обычные классы (СШ № 5), относит. величина, %	Классы интегрированног о обучения и воспитания (СШ № 5), относительная величина, %
Социальная дистанция	Эмоциональное отношение			
«Рядом, вместе»	Доброжелательность	23	7	10
«Рядом, но не вместе»	Сочувствие	27	20	23
«Поблизости»	Жалость	20	43	40
«Игнорирование»	Безразличие	20	20	20
«Отчуждение, враждебность»	Негативное отношение	10	10	7

В ГУО «СОШ №162» присутствовали как положительные стереотипы, так и отрицательные – в меньшей степени. В то же время младшие школьники ГУО «СОШ №5» имеют больше негативных стереотипов, среди которых преобладает «Поблизости-Жалость». Это свидетельствует о том, что на данном этапе

обучающиеся не готовы оказывать помощь сверстникам с ОПФР, не воспринимают их как полноценную личность, несмотря на взаимодействие с ними в учебных ситуациях. Следует сказать, что во всех выборках присутствовали рисунки, относящиеся к крайне негативному стереотипу – обучающиеся испытывают по отношению к таким людям злобу, жестокость, пытаются их «убить» или «посадить в тюрьму».

По результатам обследования было выявлено 3 учебных позиции, которые формируют у детей отношение к людям с ОПФР. Это «не интеграция», «интеграция», и позиция «около интеграции». Наличие интегрированных классов в ГУО «СОШ №5» оказывает влияние и на обычные классы, с одной стороны – оказывая положительное влияние (дети видят таких сверстников, они их замечают), но с другой стороны – они чаще всего испытывают чувство жалости к таким людям, и не хотят им помогать. Именно в таких классах появляется слово-прозвище «интегрированный», которое, по их мнению, означает «не такой как все», «больной», с которым не хочется играть и взаимодействовать.

Профилактическую работу над стереотипами в представлениях младших школьников по отношению к сверстникам с ОПФР необходимо проводить вне зависимости от условий обучения, т.к. негативные стереотипы присутствуют во всех выборках. В тех случаях, когда негативные стереотипы являются устойчивыми, необходимо проводить коррекционную работу. Работа по преодолению стереотипов включает участие психологов, дефектологов, социальных педагогов и других специалистов. Подлинная интеграция детей с ОПФР в общество возможна лишь при формировании позитивного отношения социума к этой категории детей. Интеграция должна идти по пути взаимной приспособляемости обычных и людей с проблемами в развитии.

Литература

1. Липпман, У. Общественное мнение / У. Липпман / Пер. с англ. Т.В. Барчунова, под ред. К.А. Левинсон, К.В. Петренко. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», – 2004. – 384 с.
2. Малофеев, Н.Н. Интеграция и специальные образовательные

учреждения: необходимость перемен / Н.Н. Малофеев, Н.Д. Шматко // Дефектология, 2008, №2. – С. 86-94.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ