

УДК 376.42

ФОРМИРОВАНИЕ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ЛЕГКОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ НЕДОСТАТОЧНОСТЬЮ ЗНАНИЙ НА УРОКАХ ТРУДОВОГО ОБУЧЕНИЯ

А.В. Двоежонова

Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка (Минск)

Научный руководитель – В.А. Шинкаренко, канд. пед. наук, доцент

Аннотация. В статье рассматривается проблема овладения младшими школьниками с легкой интеллектуальной недостаточностью знаниями в процессе трудового обучения. На основании результатов изучения знаний учащихся, предусмотренных учебной программой по данному учебному предмету, приводятся рекомендации по их формированию.

Ключевые слова: младшие школьники; легкая интеллектуальная недостаточность; трудовое обучение; знания.

FORMATION OF KNOWLEDGE IN PRIMARY SCHOOLCHILDREN WITH MILD INTELLECTUAL DISABILITIES IN LABOR TRAINING LESSONS

A. Dvayezhonava

Abstract. The article examines the problem of mastering knowledge by primary schoolchildren with mild intellectual disabilities in the process of labor training. Based on the results of studying the knowledge of students, provided by the curriculum for this subject, recommendations are given for their formation.

Keywords: primary schoolchildren, mild intellectual disabilities; labor training; knowledge.

В методике трудового обучения младших школьников с легкой интеллектуальной недостаточностью вопросы формирования у них знаний представлены в самом общем виде. В связи с этим нами проведено исследование, в котором приняли участие 13 учащихся первого отделения специальной школы № 11 г. Минска (4 учащихся IV класса, 9 учащихся V класса). У них выявлялось актуальное состояние знаний, сформировавшихся на уроках трудового обучения согласно учебной программе [1] в период обучения в I–III классах.

Каждый учащийся индивидуально выполнял задания, разработанные нами совместно со студенткой Института инклюзивного образования П. Плакса.

Задание 1 (называние знакомых комнатных растений):

– Посмотри, это кактус (демонстрировался рисунок кактуса из учебного пособия для I класса). Назови другие комнатные растения, которые ты знаешь.

После получения первого ответа задавался стимулирующий вопрос:

– Попробуй вспомнить, какие еще комнатные растения ты знаешь?

При отсутствии ответа стимулирующая помощь заключалась в указании:

– Попробуй вспомнить, какие комнатные растения есть в нашей школе, у тебя дома.

Задание 2 (называние 13 знакомых материалов для детского труда при их предъявлении):

– Скажи, что это? (последовательно предъявлялись лист бумаги и другие материалы).

Если учащийся не называл бумагу, ему оказывалась направляющая помощь:

– Это бумага. А что это? (последовательно предъявлялись другие материалы).

Задание 3 (распознавание знакомых материалов для детского труда):

– Покажи, где ... (последовательно назывались материалы из одномоментно предъявлявшихся нескольких материалов).

Задание 4 (выявление знания сведений о бумаге):

– Расскажи, что ты знаешь о бумаге.

После получения первого ответа или его отсутствия учащемуся предлагалась помощь. Например:

– Бумага может быть разного цвета. Что ты еще знаешь о свойствах бумаги? (при отсутствии ответа или указании в нем на цвет бумаги).

В зависимости от ответов учащихся использовались и другие варианты оказания помощи. Далее в этом задании предлагалось назвать изделия из бумаги.

Задание 5 (называние знакомых инструментов):

– Посмотри, это линейка. Назови другие инструменты, которые используются на уроках трудового обучения.

При отсутствии ответа стимулирующая помощь заключалась в указании:

– Попробуй вспомнить.

После получения первого ответа стимулирующая помощь была фактически аналогична:

– Попробуй вспомнить, какие еще инструменты используются на уроках труда.

Задание 6 (называние знакомых инструментов при предъявлении их рисунков):

– Скажи, что это? (последовательно предъявлялись рисунки шаблона (на рисунке видно, что выполняется его обводка; педагог выделяет на рисунке шаблон), ножниц, гладилки, кисточки, стеки, швейной иглы).

Если учащийся не называл шаблон, ему оказывалась направляющая помощь:

– Это шаблон. А что это? (повторно последовательно предъявлялись другие указанные выше рисунки).

Задание 7 (распознавание знакомых инструментов при их предъявлении):

– Покажи, где ... (одномоментно предъявлялись и последовательно назывались шаблон, ножницы, гладилка, кисточка, стека, швейная игла).

Задание 8 (использование знаний о работе с ножницами):

– Дай мне, пожалуйста, ножницы.

– Покажи, как правильно держать ножницы, когда режешь бумагу.

При выполнении разных заданий могла также оказываться стимулирующая помощь, содействующая возвращению к выполнению задания (например, если учащийся отвлекался).

Сразу укажем, что на результатах выполнении заданий, требовавших устных ответов, сказались коммуникативные затруднения некоторых учащихся, обусловленные расстройствами аутистического спектра.

Задание 1. 10 (76,9 %) учащихся сумели верно назвать по 1–2 комнатных растения. Некоторые учащиеся в своих ответах повторяли название кактуса, называли его цвет или знакомую характеристику («колючий»). Такие ответы оценивались как неверные.

Успешность выполнения задание 2 была разная. От 4 (30,7 %) учащихся ответы получены не были. 1 (7,7 %) учащийся верно назвал все 13 материалов. От других 8 (61,5 %) учащихся было получено от 7 до 12 верных ответов из 13 возможных. Неверными ответами мы считали такие, в которых учащиеся вместо одного материала называли другой (например, картон называли бумагой, крылатки клена листьями и т. д.) или то, с чем данный материал ассоциируется (например, вместо листьев называли время года осень). Ответы, в которых учащиеся шишку сосны либо шишку ели обозначали одним словом «шишка» или же скорлупу грецкого ореха называли орехом (грецким орехом), мы оценивали как верные. В последнем случае мы принимали во внимание верное соотнесение части конкретного предмета и его целого. При продолжении исследования в его методике будут предусмотрены уточняющие вопросы: «Это шишка какого дерева?»; «Это весь орех? Как называется эта часть ореха?».

Более высокими были результаты показа называемых нами материалов (задание 3). 3 (23,1 %) учащихся верно показали все материалы. У других 10 (76,9 %) учащихся количество правильных показов варьировалось от 4 до 12. Учащихся, которые не выполнили задание хотя бы частично, не оказалось. Отметим, что большинство – 10 (76,9 %) учащихся выявили различие шишек сосны и шишек ели.

Рассказы учащихся о том, что они знают о бумаге (задание 4), от 6 (46,2 %) учащихся получены не были. Рассказы других учащихся были весьма примитивны. Пример типичного рассказа: «Рисовать, вырезать фигуры». Перечень изделий из бумаги обычно ограничивался 1–2 ранее изготовленными изделиями.

Назвать отдельные знакомые инструменты (задание 5) с разной степенью успешности сумели 8 (61,5 %) учащихся, правильно назвав от 1 до 5 инструментов. Часто учащиеся называли не только инструменты, но и материалы, которые используются на уроках трудового обучения (например, ткань, бумага и т. д.) Были случаи, когда учащиеся так же называли и знакомые действия (например, считать, шить).

Близкими оказались результаты выполнения задания 6 (называние инструментов при их предъявлении). От 4 (30,7%) учащихся ответы получены не были. Остальные учащиеся идентифицировали и правильно называли от 3 до 5 из 6 предъявленных инструментов. Более сложным оказалось называние гладилки

и шаблона. Например, вместо шаблона учащиеся называли действия с ним («обводят круг») или его форму («круг»).

Как и ожидалось, результаты выполнения задания 7 (распознавание инструментов при их предъявлении) были существенно более высокими. 8 (61,5 %) учащихся самостоятельно и правильно показали все предъявленные инструменты. 5 (38,5 %) учащихся самостоятельно или после оказания стимулирующей помощи распознали от 3 до 5 из 6 предъявленных инструментов.

При выполнении задания 8 (использование знаний о работе с ножницами) 9 (69,2 %) учащихся продемонстрировали применение знаний о правильной хватке ножниц и безопасной их передаче другому человеку. 4 (30,8 %) учащихся допустили при выполнении данного практического задания те или иные ошибки.

Полученные нами результаты подтверждают наличие у младших школьников с легкой интеллектуальной недостаточностью специфических затруднений в овладении знаниями, формирующимися в соответствии с учебной программой по трудовому обучению. В особенности эти затруднения проявляются в воспроизведении изучаемых сведений в устных ответах.

Подтверждается обоснованность содержащихся в методической литературе рекомендаций о целесообразности акцента на формировании знаний, которые могут найти непосредственное применение в учебно-трудовой деятельности [2]. Очевидной является и целесообразность обеспечения активизации устной речи учащихся с использованием как диалогической, так и монологической ее форм. Однако при этом нужно учитывать специфику работы в данном направлении с учащимися, у которых интеллектуальная недостаточность сочетается с расстройствами аутистического спектра.

Список использованных источников

1. Учебная программа по учебному предмету «Трудовое обучение» для I–V классов первого отделения специальных школ, специальных школ-интернатов и иных учреждений образования, реализующих образовательную программу специального образования на уровне общего среднего образования для учащихся с интеллектуальной недостаточностью с русским языком обучения и воспитания // Национальный образовательный портал. – URL: <https://www.adu.by/images/2023/09/up-trud-1-5kl-spec-rus.pdf> (дата обращения: 10.02.2025).

2. Шинкаренко, В. А. Методика трудового обучения младших школьников с интеллектуальной недостаточностью : учеб.-метод. пособие для педагогов учреждений спец. образования с белорус. и рус. яз. обучения / В. А. Шинкаренко. – Минск : Белорус. гос. ун-т, 2013. – 103 с.