

Как отмечает Бим И.Л., наряду с принципами деятельностной, коммуникативной и межкультурной направленности обучения и некоторыми другими особое значение приобретают следующие принципы:

- Принцип природосообразности, позволяющий учитывать природные особенности обучающегося человека (физиологические, психологические, анатомические и др.) и соответственно его возрастные особенности. Этот подход нацеливает на развитие эмоциональной сферы учащегося, в частности его интереса, мотивации к изучению иностранного языка, на стимулирование чувства удовлетворения, ощущения успеха от удачно осуществляемой деятельности, на использование здоровьесберегающих технологий обучения.

- Принцип продуктивности, нацеливающий на продуктивную творческую (а не только на воспроизводящую) деятельность. Это обеспечивает внутренние приращения не только в виде знаний, навыков и умений, но и в плане духовного развития личности, а также формирования опыта - как учебно-познавательного, так и социально-культурного, способствующего социализации личности.

- Принцип автономности предусматривает увеличение удельного веса самостоятельности учащихся, наличие элементов само- и взаимообучения.

Такова суть реализации личностно-деятельностного подхода в иноязычном образовании в качестве необходимого условия развития личности учащихся средствами иностранного языка.

ОПЫТ (ФИЛОСОФСКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

Макаренко Э.Н. (г. Минск БГПУ)

Размышления современной гуманитаристики об опыте в целом в последнее время и формально, и содержательно интенсифицируются. Это обусловлено рядом факторов и обстоятельств. Одно из них давно и обстоятельно охарактеризовано Л. Г. Иониным. Связано это с тем, что он афористично обозначил, как «инсценирование культурных традиций». Инсценирование означает восстановление внешнего интерьера традиции, внешних атрибутов, символов, ритуалов при отсутствии внутренних субъективных способов переживания, интериоризации норм, ценностей, смыслов. Причём, понятно, что их появление не связано только с обучением, трансляцией, масс-медийным штурмом.

Научное понятие «опыт» - многозначно, поскольку по своему составу и объёму оно слишком ёмкое, глобальное, многостороннее. Если мы имеем в виду опыт личности, то говорим о:

- совокупности накопленных знаний, умений, общественной практики людей;
- совокупной практике, являющейся основой познания и критерием истины;
- практической деятельности людей и её результатах;
- процессе активного преобразовательного воздействия человека на внешний мир;
- процессе взаимодействия субъекта с объектом и результате этого взаимодействия в виде знаний, умений.

Совокупность человеческого опыта складывается из: родового опыта, передаваемого в виде структур организма и готовых нервных связей; строго индивидуального опыта, который индивид извлекает из собственной деятельности и отношений с окружающим миром; социального опыта, т.е. той его части, которую индивид усваивает в процессе культурного развития и социализации.

В последнее время возникла тенденция усматривать в опыте феномен, определённую данность, хоть и ускользающую, сознания.

Феноменологическую традицию часто называют философией опыта. Э. Гуссерль, М. Шелер, М. Мерло-Понти - мыслители, определившие феноменологическую перспективу в его исследовании. Феноменологическая перспектива с самого начала задаёт бытие как бытие в присутствии сознания, сознание выявляется в качестве «структуры бытия». Для понимания

«безосновной основы» опыта предельно важно, что феноменология не может анализировать предметность, не соотнося её с подвижной, спонтанной деятельностью сознания, то есть, не беря её в плане живой событийности. Закономерно, что и социальное «измерение» опыта присутствует в интерпретациях феноменологической философии.

Опыт есть сложное явление, объяснение которому невозможно найти в рамках одной исследовательской парадигмы, одного концепта. Универсум возможного сознания, возможного опыта определяет границы нашего понимания. Опыт есть живое непосредственное переживание своей сопричастности миру. Разорванность, фрагментарность опыта современного индивида, его поиски, с одной стороны, напряжённого духовного существования, а с другой – комфортного, практического существования; чрезвычайный прагматизм, укоренённый в современной жизни заставляют человека не определяться извне в непрерывной каузальной цепи событий, а задавать себе собственный закон своего существования, обеспечивать внутреннюю свободу мышления, открытость опыта сознанию миру. Н.М.Минским был дифференцирован опыт на внешний и внутренний. Внутренний опыт – духовный опыт, основанный на верности, но не на вере. Если мы от внутреннего духовного опыта перейдём к внешнему, то увидим, что и там наши знания основаны на уверенности, которую подпитывает и выверяет разум.

В определении природы опыта с психологической точки зрения С. В. Бобрышов выделил две позиции:

1. Опыт неразрывно связывается с обыденным и практическим сознанием личности, т.е. опыт есть итоговая совокупность фиксированных внешних воздействий, преобразованных через призму потребностей и формирующийся в ходе практических действий через познание действительности (Л. С. Выготский, Б. Ф. Ломов, К. К. Платонов, С. Л. Рубинштейн).

2. Сведение психологического опыта лишь к пониманию и осознанию деятельности. В этой связи некоторые учёные (Э. Берн, Л. И. Воробьёва, Ж. Пиаже, К. Роджерс, Т. В. Снегирёва) считают целесообразным выйти за рамки чисто познавательного его рассмотрения. Это не процесс рационального преобразования принадлежащих к сфере знания конструктов, не деятельность, как осознанно-целое преобразование предметов, но работа души, где требуется выстрадать перемены, где переживание может привести к прорыву в новое бытие.

Опыт непрерывно притягивает, превращает, обогащает деятельностное поле жизненной реальности человека и в то же время обеспечивает ему сохранение единства, целостности, побуждает стремление проникнуть внутрь самого себя, узнать сущность своего «я», развязать свои силы для бытия.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бобрышов С.В. Психологическая перестройка личности как основа личностно-ориентированного образования: проблемы, поиски, перспективы: С. Науч. тр. /Редкол.: С.В.Недбаева, Е.Н.Шиянов, С.В.Бобрышов.-Армавир: АГПИ, 1996.-320с.
2. Минский Н. Религия будущего (философские разговоры).-СПб, 1905.-302с.
3. Цыганкова С.М. Социально-духовный опыт: проблема идентификации. Дисс. на соиск. учён. степ. канд.филос.н., Томск. 2004.-124с.