

общества. Из представленных составляющих любой компетенции и видов мотивационно-целевой компоненты следует, что диагностику требующих развития компетенций и их элементов можно опробовать в деятельности в ключах, а выбор направления и содержание обучения проводить наиболее в настоящее время разработанным методом, применяемым в ИППК МЧС Республики Беларусь.

То есть,

- конкретной категории, например «Начальники горрайотделов МЧС», предлагается сообщить о тех проблемных вопросах, которые у них возникают;
- проблемные вопросы поступают и накапливаются в ИППК;
- затем они анализируются, распределяются по частоте возникновения;
- на их основе составляются программы повышения квалификации для соответствующей категории.

Но оказалось, что высказать в письменном виде возникающие вопросы часть слушателей не захотела, опасаясь за возможную оценку их несостоятельности, часть была не в состоянии оценить свою деятельность так, чтобы отразить и увидеть проблему, часть не верила в возможность обучения решению возникающих проблем и поэтому также отказалась их выявить.

То есть уровень рефлексивности – один из важнейших компонентов самооценки, самоосознания и в дальнейшем саморазвития – недостаточно развит у большинства респондентов, к которым обратились за актуализацией проблем.

Кроме того, когда вопросы для выявления у слушателей тех компетенций, которые необходимо развивать, а также знаний, которые необходимо расширять, составляли методисты и педагоги ИППК, выяснилось, что полученные ответы не могли помочь в формировании качественной учебной программы, так как ответы были поверхностными и неконкретными.

Таким образом, для внутренней мотивации приобретения и развития компетентности специалистов необходимо больше уделять внимания и обучать умению проводить самоанализ и объективную рефлексию собственной деятельности.

Вывод: для формирования специалиста нового поколения необходимо разработать методы обучения рефлексивной деятельности, вырабатывать навыки самооценки.

Литература

1. Дзюбенко, С. В. Критерии и показатели уровня развития исследовательской компетентности педагога / С. В. Дзюбенко // Кіраванне ў адукацыі. — 2008. — № 4. — С. 3–11.

Гуртовая Елена Юрьевна

*Методист Центра развития педагогического образования
УО «Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»,
г. Минск*

Степень творческой активности учащегося как критерий качества полученного образования

Происходящие в стране и мире социально-экономические перемены оказывают значительное влияние как на систему образования, так и на обучаемых, которые в итоге должны приобрести качества специалиста, способного находить решения реальных про-

дить решение в сложных и неоднозначных ситуациях, является творческая активность личности.

Творческая активность личности имеет две взаимосвязанные составляющие. Одна из них направлена внутрь самой личности, продуктом ее преобразования и созидания являются новообразования в структуре этой личности. Другая составляющая направлена на созидательное преобразование окружающей действительности, поэтому создаваемые ею творческие продукты многообразны и более заметны.

Для оценки качества образования реальнее рассматривать вторую составляющую творческой активности. Мы в своем исследовании для определения степени творческой активности разработали следующий показатель:

$$СТА = \frac{АСНП + АОПП}{АОП},$$

где *СТА* – степень творческой активности ученика; *АСНП* – активность при создании субъективно нового образовательного продукта; *АОПП* – активность при создании объективно нового образовательного продукта; *АОП* – общая активность на протяжении темы, или, другими словами, активность при создании суммарного образовательного продукта.

Общая активность на протяжении темы вычисляется по формуле:

$$АОП = АСНП + АОПП + АРП,$$

где *АРП* – активность при работе над репродуктивной частью образовательного продукта.

Под образовательным продуктом в данном случае следует понимать совокупность образовательной деятельности в рамках одной темы.

Данный показатель может быть использован как для индивидуальной диагностики, так и для диагностики группы, или учреждения образования. Как в случае индивидуальной, так и в случае групповой диагностики для оценки активности целесообразно использовать шкалу с обозначенными максимальным и минимальным значениями и их характеристиками. Промежуточные значения будут выставляться по удаленности проявлений активности от крайних значений. 0 баллов – активность не наблюдается; 1 балл – незначительная, эпизодическая, быстро затухающая активность; 2 балла – низкая периодически активная; 3 балла – средняя довольно устойчивая, но невысокая активность; 4 балла – хорошо выраженная устойчивая активность; 5 баллов – очень высокая устойчивая и продолжительная активность, энтузиазм.

Спецификой проведения такого анализа для группы является оценивание активности каждого ее члена как части общей активности:

$$СТА_2 = \frac{\sum_{i=1}^n (АСНП_i + АОПП_i)}{n * АОП_2},$$

где *СТА₂* – степень творческой активности группы; *АСНП_i* – индивидуальная активность при создании субъективно нового образовательного продукта; *АОПП_i* – индивидуальная активность при создании объективно нового образовательного продукта; *АОП₂* – общая активность группы; *n* – количество человек в группе.

Для оценки качества образования важно также оценить динамику изменения данного показателя по одной из следующих формул:

$$I_{СТА} = \frac{СТА_0}{СТА_П} \text{ или } \Delta СТА = СТА_0 - СТА_П,$$

где $I_{СТА}$ – индекс степени творческой активности, $\Delta СТА$ – абсолютное изменение степени творческой активности в отчетном периоде по сравнению с предыдущим; $СТА_0$ – степень творческой активности, проявленной в отчетном периоде; $СТА_П$ – степень творческой активности, проявленной в предыдущем периоде.

Значения $I_{СТА}$ меньше единицы будут указывать на снижение творческой активности группы в данный период. Значения больше единицы будут свидетельствовать о росте творческой активности и устойчивом движении образовательной системы в сторону развития человеческого потенциала. Накопленные показатели динамики СТА позволят определить тенденции и закономерности изменения развивающего потенциала образования.

Такой показатель применим для оценки качества образования на различных уровнях, позволяет повысить эффективность оценивания результатов обучения.

Демешко Ольга Ивановна

Старший преподаватель кафедры компьютерных технологий образования

Лукашук Ольга Александровна

Заведующий кафедрой компьютерных технологий образования

Чернявская Алина Анатольевна

Методист кафедры компьютерных технологий образования

ГУО «Минский городской институт развития образования»,

г. Минск

Компетенции руководителей учреждений образования и педагогов в области использования информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе

В последние годы наблюдается неуклонный рост интереса к современным технологиям и методологиям управления. Этот интерес свидетельствует о понимании роли управленческой деятельности в создании эффективных социальных институтов, из которых важнейшим является образование. Процессы реформирования общеобразовательной и профессиональной школы являются частью глубоких политических и социально-экономических преобразований, переживаемых страной.

Одной из острейших проблем современного образовательного сообщества был поиск наиболее эффективных путей развития сферы образования. И один из этих путей – модернизация системы управления образованием, повышение ее эффективности, обоснованности принимаемых решений. Глобальные изменения в мировом сообществе, переход к информационному обществу, реформирование образовательной сферы привели к резкому увеличению нагрузки на систему управления образованием. Значительно усложнились выполняемые задачи, сократились сроки принятия управленческих решений, повысилась ответственность, а управляемая среда при этом стала более подвижной, подверженной постоянным изменениям, более сложной и непредсказуемой. Необходимо учитывать также резкий, экспоненциальный рост объемов информации, необходимой для выполнения