

## **ОСОБЕННОСТИ КОНТРОЛЯ И ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ СЛУШАТЕЛЕЙ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ВЗРОСЛЫХ**

В условиях перманентного реформирования системы дополнительного образования взрослых и изменившейся системы оценивания учебных достижений слушателей ИПКиП актуальность решения обозначенной проблемы возрастает.

Проблема контроля и оценивания учебных достижений учащихся широко представлена в психолого-педагогической литературе. Раскрыты ее различные стороны: сущность, роль контроля и оценки, структура оценочной деятельности преподавателя, позитив и недостатки балльной системы и др., однако и сегодня в ней много нерешенных вопросов[1].

Подчеркнем, что в системе дополнительного образования взрослых проверка и оценка качества обучения является неотъемлемой частью образовательного процесса, цель которой – обеспечение подготовки специалистов в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта.

Контроль как система научно-обоснованной проверки результатов обучения означает выявление, измерение и оценивание знаний,

умений и навыков слушателей [2]. Система контроля качества обучения предусматривает решение следующих задач: обеспечение целостного и полного усвоения обучающимися содержания образовательных программ; широкое использование современных контрольно-оценочных технологий; организацию самостоятельной работы слушателей с учетом их индивидуальных особенностей.

Оценивание (оценка) учебных достижений обучающихся понимается нами как системный процесс соотнесения результатов и хода их учебной деятельности с заранее заданными эталонами образовательной программы.

Общеизвестно, что контроль и оценивание – важнейшие «инструменты» мотивации обучающихся к учебной деятельности. Между тем, проблема объективности этих процессов – одна из наиболее спорных в теории и практике как основного, так и дополнительного образования. Несмотря на имеющиеся достижения, вопрос, насколько адекватно отражают уровень знаний и умений слушателей выставляемые преподавателями отметки (баллы), остается открытым. Трудности, связанные с его решением, определяются тем, что, с одной стороны, до сих пор недостаточно разработаны концептуальные положения, определяющие сущность, структуру и механизмы контроля и оценивания; с другой стороны, очевидна субъективность этого процесса: сколько существует преподавателей, столько существует и систем, правил, позволяющих выбрать соответствующую оценку.

На фоне большого числа исследований оценочной деятельности преподавателей вузов вопрос о переосмыслении системы контроля и оценки учебных достижений слушателей ИПКиП привлекает значительно меньше внимания исследователей. В последние годы назрела необходимость изменения концептуальных подходов к самим феноменам «контроль» и «оценивание» учебных достижений применительно к слушателям системы дополнительного образования взрослых.

Доказано, что взрослому обучающемуся принадлежит ведущая роль в процессе обучения: он стремится к самореализации, самостоятельности, самоуправлению и осознает себя таковым; обладает и непрерывно накапливает жизненный опыт (профессиональный, социальный, бытовой), который может быть использован как важный источник обучения его самого и коллег; характеризуется готовностью к обучению (позитивной учебной мотивацией); обучается для решения важной жизненной проблемы, достижения конкретной цели; рассчитывает на безотлагательное применение полученных знаний, умений, навыков и качеств.

Педагогическая деятельность слушателей является деятельностью по обучению других, что особенно актуализирует проблему контроля и оценивания учебных достижений учащихся. Полученные в

процессе обучения знания и умения по организации и содержанию контроля и оцениванию учебных достижений обучающихся позволяют слушателям переосмыслить особенности своей профессиональной деятельности в направлении нового, более глубокого понимания данных компонентов образовательного процесса.

Конечная цель оценки в этих условиях будет заключаться в усилении и, в перспективе, в достижении высокого уровня ответственности обучаемого за процесс и результат его образования и самообразования. Это требует изменения общепринятых подходов к проблеме контроля и оценивания учебных достижений обучающихся. Новое видение системы контроля и оценки учебных достижений наших слушателей в отличие от традиционного представлено в таблице 1.

**Таблица 1- Сравнительный анализ традиционного и нового видения системы контроля и оценки учебных достижений слушателей**

<b>Контроль и оценка учебных достижений (традиционные)</b>	<b>Контроль и оценка учебных достижений (новое видение)</b>
Процесс субъект-объектного взаимодействия	Процесс субъект-субъектного сотрудничества
Осуществляются по конечному результату	Осуществляются по процессу движения к результату
Оценивается фрагментарное знание и узкоспециальное умение	Оценивается широта и глубина прикладных (профессиональных и жизненных) знаний и умений
Роль преподавателя: контролер	Роль преподавателя: организатор, консультант
Контроль и оценка преимущественно осуществляются преподавателем	Всячески поощряются самоконтроль, самооценка и взаимооценка слушателей
Акцентируется внимание на том, что не знает и не умеет	Акцентируется внимание на том, что слушатель знает и умеет
Оценивание часто носит сравнительный характер в пределах группы обучающихся	Оцениваются индивидуальные уникальные характеристики каждого слушателя безотносительно к достижениям других
Контроль и оценивание преимущественно индивидуальны	Поощряются индивидуальные и групповые оценка
Демонстрация ошибок преподавателем	Выявление затруднений и их преодоление совместно с преподавателем или другими слушателями
Стрессовая образовательная среда	Комфортная образовательная среда

У преподавателей под влиянием собственного опыта складываются *специфические педагогические стереотипы* («способный» слушатель, «неспособный» слушатель), которые носят «субъективно-индивидуальный характер», что не позволяет объективно оценивать их учебные достижения.

Назовем отдельные *причины, ведущие к необъективности контроля и оценивания учебных достижений*:

♦ *«якорный эффект»*: переоценка или недооценка проверяемого преподавателем ответа слушателя под влиянием ответа другого отвечающего, которого условно определяют «якорем»;

♦ *«эффект порядка исправления»*: благоприятное или неблагоприятное влияние, оказываемое порядком, в котором обучающийся отвечает на занятия (сдает зачет, экзамен);

♦ *«эффект ореола»*: переоценка (или недооценка) способностей обучающегося из-за благоприятного (или неблагоприятного) влияния, оказываемого личными чертами характера на преподавателя;

♦ *«эффект ранее полученной информации»*: влияние, производимое на оценку ответа, предварительной информации о слушателе (условия жизни, успеваемости по другим предметам и т.д.);

♦ *«эффект стереотипа»*: влияние на оценку знаний слушателей сложившегося у преподавателя индивидуального стереотипа ответа. Оценивается личность обучающегося, а не его ответ.

В основе контрольно-оценочной «политики» успешного преподавателя лежит чувство педагогической целесообразности, такта и направленность на развитие обучающихся, которые выражаются в поддержке, позитивной оценке, уровне притязаний, уверенности в своих силах, направленности на все большие достижения в профессиональной деятельности.

В контрольно-оценочной деятельности преподавателя ИПКиП проявляются такие его характеристики как: стиль общения со слушателями, степень развития интереса к нему, уровень знаний о нем и ситуации его развития: критерии предварительной дифференциации обучающихся на отдельные типологические группы; принципы, в соответствии с которыми выстраивается текущий контроль и оценка достижений слушателя преподавателем.

В своей работе со слушателями мы продумываем всю систему контроля от начала до конца с учетом его цели, содержания, средств педагогической коммуникации; знакомим их с содержанием (что будет контролироваться), средствами (как будет осуществляться контроль), сроками и длительностью контроля; обучаем приемам самооценки и взаимооценки результатов своих достижений и достижений их коллег.

Контроль и оценивание учебных достижений предполагает сопоставление, сравнение выполняемой деятельности слушателями с какими-то образцами. В зависимости от того, что берется за образец, мы используем различные виды контроля: контроль по конечному результату, пошаговый контроль (алгоритмизированный контроль), контроль по известным условиям или параметрам деятельности (проверка и решение педагогической задачи по ее условию). Формы их проведения различны, но все они носят обучающий характер.

Так, достаточно часто при проведении зачета по дисциплине специальности мы реализуем образовательный потенциал таких технологий как технология обучения в сотрудничестве, технология коллективного взаимообучения, деловые игры, которые позволяют актуализировать субъектную позицию слушателя через сопоставление и сравнение своего ответа с ответами своих коллег-педагогов; через множественность вариантов структурирования ответа: от развернутого (конспективного) к сжатому (тезисному, схематичному); способствуют развитию у взрослых обучающихся самооценочных умений и умений организации контроля и оценивания знаний учащихся (качественный аспект). При проведении зачета в микрогруппах мы активно используем тестирование, которое позволяет осуществить индивидуальный контроль и минимизировать субъективность педагогической отметки (балла) – (количественный аспект). Позиция учащегося в ходе самоконтроля и коллективного взаимоконтроля в микрогруппах: субъект учебной и рефлексивной деятельности.

Итак, контроль и оценивание учебных достижений слушателями ИПКиП эффективны, если принципиально изменен подход к ним с «субъект – объектного» на «субъект-субъектный» посредством:

- интеграции качественной и количественной ее составляющих;
- акцентуации учебных достижений обучающихся;
- перевода внешней субъективной оценки во внутреннюю объективную самооценку;
- формирования способности обучаемого к самоконтролю (взаимоконтролю) и самооценке (взаимооценке);
- системы развивающего оценивания, включающей оценку преподавателя ИПКиП, самоконтроль обучающегося собственной учебной деятельности, оценку учебного коллектива.

### Список литературы

1. Хуторской, А.В. Диагностика и контроль обучения / А.В. Хуторской // Современная дидактика: учеб. пособие / А.В. Хуторской. – М.: Высш. шк., 2007.- С.456-486.
2. Краевский, В.В. Средства обучения и контроля / В.В. Краевский, А.В. Хуторской // Основы обучения. Дидактика и методика: учеб. пособие / В.В. Краевский, А.В. Хуторской. – М.: Издательский центр «Академия», 2007.- С.270-288.