

УДК 159.923:316.614

UDC 159.923:316.614

СВЯЗЬ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА И УСПЕШНОСТИ В УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ У БУДУЩИХ СОЦИАЛЬНЫХ ПЕДАГОГОВ И ПЕДАГОГОВ- ПСИХОЛОГОВ

THE CONNECTION BETWEEN SOCIAL INTELLIGENCE AND SUCCESS IN THE EDUCATIONAL ACTIVITIES OF FUTURE SOCIAL TEACHERS AND EDUCATIONAL PSYCHOLOGISTS

Е. В. Бондарчук,

кандидат психологических наук, доцент,
заведующий кафедрой возрастной
и педагогической психологии Белорусского
государственного педагогического
университета имени Максима Танка

E. Bondarchuk,

Candidate of psychological sciences,
associate professor, head of the department
of departmental and educational
psychology, Belarusian State Pedagogical
University named after Maxim Tank

Поступила в редакцию 16.04.2025.

Received on 16.04.2025.

Статья посвящена проблеме связи социального интеллекта и успешности учебной деятельности будущих социальных педагогов и педагогов-психологов. Результаты исследования показали, что студенты четвертого курса характеризуются средним уровнем социального интеллекта. Установлена статистически значимая связь социального интеллекта и успешности студентов в учебной деятельности.

Ключевые слова: социальный интеллект, учебная деятельность, успешность в учебной деятельности, студенты, социальные педагоги, педагоги-психологи.

The article is devoted to the problem of the connection between social intelligence and the success of educational activities of future social teachers and educational psychologists. The results of the study showed that fourth-year students are characterized by an average level of social intelligence. A statistically significant relationship was established between social intelligence and students' success in academic activities.

Keywords: social intelligence, educational activity, success in educational activities, students, social educators, educational psychologists.

В настоящее время актуальной является проблема развития социального интеллекта. Социальный интеллект связан с успешностью человека в профессиональной и личной жизни. Особенно активно развитие социального интеллекта происходит в юношеском возрасте.

Социальный интеллект был выделен учеными в связи с тем, что традиционные тесты интеллекта не всегда могли прогнозировать успешность человека в профессиональной и личной жизни. Проблемой социального интеллекта занимались Э. Торндайк, Г. Олпорт, Г. Айзенк, Дж. Гилфорд, Г. Гарднер, Р. Стернберг, Д. Гоулман; М. И. Бобнева, Д. В. Люсин, Д. В. Ушаков, В. Н. Куницына, Ю. Н. Емельянов, А. Л. Южанинова и др.

Термин «социальный интеллект» впервые был введен Э. Торндайком для обозначения способности добиваться успехов в межличностных ситуациях, вести себя мудро и в соответствии со сложившейся ситуацией. Э. Торндайк допускал наличие в структуре социального интеллекта умения управлять другими людьми [1, с. 227–235].

Г. Айзенком была предложена схема, объединяющая в себе три типа интеллекта: биологический, психометрический и социальный. Согласно этой схеме, социальный интеллект описывается им как проявление социально-полезной адаптации, включающей в себя такие способности, как рассуждение, решение задач, память,

обучаемость, выработка стратегий, приспособление к окружающей среде. В схеме Г. Айзенка понятие социального интеллекта является самым широким, включающим в себя более узкие понятия биологического и психометрического интеллектов [2, с. 111–131].

Дж. Гилфорд, разработавший теорию множественного интеллекта, выделял социальный интеллект наряду с другими видами интеллекта. Он был первым исследователем, подошедшим к проблеме социального интеллекта с точки зрения измерения. Дж. Гилфорд разработал тест социального интеллекта. Социальный интеллект он связывал со способностью познания поведения. Данная способность, по его мнению, включает 6 факторов:

1. Познание элементов поведения – способность выделять из контекста вербальную и невербальную экспрессию поведения.
2. Познание классов поведения – способность воспринимать общие свойства в потоке информации.
3. Познание отношений поведения – способность понимать отношения, возникающие между единицами информации о поведении.
4. Познание систем поведения – способность понимать логику развития ситуаций взаимодействия между людьми и смысл их поведения в конкретных ситуациях.
5. Познание преобразований поведения – способность понимать изменение значения сходного поведения.

6. Познание результатов поведения – способность прогнозировать последствия поведения, основываясь на исходной информации [3].

В структуре множественных интеллектов, предложенной Г. Гарднером, выделяются следующие виды, имеющие прямое отношение к социальному интеллекту:

1. Внутрличностный интеллект – способность обращаться к собственным внутренним психическим процессам, понимать себя, свои возможности, мотивы и эмоции.

2. Межличностный интеллект – способность понимать чувства, намерения других людей [4].

Учеными отмечается, что идея эмоционального интеллекта выросла из социального. Однако большинство авторов считают, что эти понятия являются просто пересекающимися. Социальный интеллект пересекается также с коммуникабельностью.

По мнению Д. Гоулмана, все составляющие социального интеллекта вписываются в модель эмоционального интеллекта. В структуру социального интеллекта он включает:

- социальную осведомленность: первичную эмпатию (сопереживание), эмпатическую точность, способность вслушиваться (сонастройку), социальное познание;
- социальные умения (или управление отношениями): синхронность, умение выгодно подать себя (самопрезентацию), влияние, участие [5].

В советской психологии впервые феномен социального интеллекта стал предметом исследования у М. И. Бобневой. Она подчеркивала, что социальный интеллект формируется в процессе социализации, общения с другими людьми [6].

Д. В. Ушаков рассматривал социальный интеллект как совокупность способностей, определяющих успешность социального взаимодействия. Мы разделяем его точку зрения по поводу того, что социальный включает в себя способность понимать поведение другого человека, свое поведение, а также способность действовать сообразно ситуации [7, с. 11–28]. Ю. Н. Емельянов связывал понятие социального интеллекта с социальной сензитивностью [8].

По поводу связи социального интеллекта с общим в науке существуют разные точки зрения. Д. Векслер подчеркивал, что социальный интеллект является частью общего интеллекта. По мнению Дж. Гилфорда, социальный интеллект является единицей, не зависящей от общего интеллекта [3]. С точки зрения В. Н. Куницыной, социальный интеллект является глобальной способностью, развивающейся на основе интеллектуальных, личностных, коммуникативных и поведенческих черт [9]. Мы придерживаемся мнения ряда ученых относительно того, что уровень общего интеллектуального развития не связан однозначно с уровнем развития социального интеллекта. Высокий общий интеллектуальный уровень является важным, но не

достаточным условием развития социального интеллекта. Более того, высокий уровень общего интеллекта может сочетаться с низким уровнем социального интеллекта (Дж. Гилфорд, Д. Гоулман; М. И. Бобнева и др.).

Наиболее активно развитие личности и интеллекта осуществляется в юношеском возрасте. Проблемами юношеского возраста занимались такие ученые, как Л. С. Выготский, Л. И. Божович, И. С. Кон, В. С. Мухина, Д. И. Фельдштейн, Д. Б. Эльконин; Д. Бокум, К. Долджин, Г. Крайг, Ф. Райс, Х. Ремшидт. Мы рассматриваем юность как период между подростковым возрастом и взрослостью. Согласно периодизации специалистов по проблемам возрастной морфологии, физиологии и биохимии, юношеский возраст определяется как период с 17 до 21 года для юношей и с 16 до 20 лет для девушек. Он охватывает старших школьников и студентов. В юношеском возрасте ведущим видом деятельности является учебно-профессиональная.

Проблемами учебной деятельности юношей и девушек занимались В. В. Давыдов, А. Е. Максимова, А. К. Маркова, Д. Б. Эльконин, В. А. Якунин и др. Мы согласны с Д. Б. Эльconiным и В. В. Давыдовым, которые определяют учебную деятельность как один из видов деятельности учащихся (школьников и студентов), направленный на усвоение теоретических знаний и способствующий интенсивному развитию мышления [10].

А. Е. Максимова учебная деятельность студента понимает как целенаправленный, регламентированный планами и программами, управляемый процесс усвоения знаний, умений и навыков, развития и становления личности студента. Учебная деятельность студентов является важным сегментом современной системы высшего образования и должна носить инновационный характер [11, с. 437–443]. Успешность учебной деятельности – это способность и умение достигать успеха в учебной деятельности.

Анализ психолого-педагогической литературы по проблеме социального интеллекта и успешности учебной деятельности показал, что в ней достаточно полно описаны вопросы развития социального интеллекта и учебной деятельности обучающихся юношеского возраста. Однако вопросы связи социального интеллекта и успешности учебной деятельности будущих социальных педагогов и педагогов-психологов исследованы недостаточно.

Нами было проведено исследование, направленное на установление связи социального интеллекта и успешности учебной деятельности у будущих социальных педагогов и педагогов-психологов.

В исследовании приняли участие 60 студентов четвертого курса УО «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», факультета социально-педагогических технологий, будущие социальные педагоги и педагоги-психологи. В процессе исследования

нами использовались следующие методы: психодиагностический, анализ документов, а также метод математической статистики (критерий ранговой корреляции Ч. Спирмена). Применялась «Методика исследования социального интеллекта» Дж. Гилфорда в адаптации Е. С. Михайловой, направленная на изучение социального интеллекта.

На первом этапе исследования нами был выявлен уровень социального интеллекта студентов четвертого курса (рисунок 1).

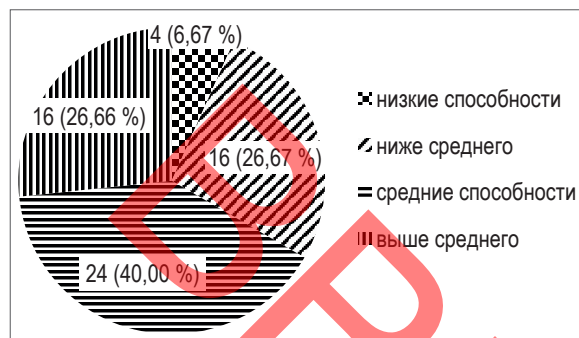


Рисунок 1 – Уровень социального интеллекта студентов (по методике Дж. Гилфорда в адаптации Е. С. Михайловой)

Из результатов, представленных на рисунке 1, видно, что для большинства испытуемых характерен средний уровень социального интеллекта (24 человека, 40 %). 16 (26,67 %) студентов четвертого курса имеют уровень социального интеллекта ниже среднего и 16 (26,66 %) студентов – уровень выше среднего. Высокий уровень социального интеллекта не выявлен ни у одного студента. Социальный интеллект относится к числу основных компетенций педагога, в том числе социального педагога и педагога-психолога. Наличие высокого уровня социального интеллекта у студентов-педагогов имеет большое значение для успешности их будущей профессиональной деятельности.

Результаты проведенного нами исследования согласуются с результатами исследования, проведенного нами ранее, относительно социального интеллекта студентов-педагогов четвертого курса [12]. Кроме того, результаты исследования согласуются с результатами исследования А. С. Бесовой и А. З. Минахметовой, посвященного изучению социального интеллекта студентов второго курса отделения психологии и педагогики как показателя социальной успешности. В ходе исследования было обнаружено, что у испытуемых были трудности в понимании и прогнозировании поведения людей, плохо распознавали различные смыслы [13, с. 311–314].

На втором этапе исследования нами была выявлена успешность студентов в учебной деятельности с помощью анализа экзаменационных ведомостей. Нами были проанализированы экзаменационные ведомости и выведена средняя оценка успеваемости.

В соответствии с принципами дидактической системы высшей школы 10-балльная система оценки включает следующие параметрические уровни знаний и степени компетентности студентов и соответствующие им оценки и баллы:

- первый уровень (низкий) – баллы «1», «2», «3»;
- второй уровень (минимально достаточный) – оценка «удовлетворительно», «зачтено»; балл «4»;
- третий уровень (средний) – оценки «почти хорошо» и «хорошо»; баллы «5» и «6»;
- четвертый уровень (высокий) – баллы «7» и «8»;
- пятый уровень (высший) – оценки «отлично» и «превосходно»; баллы «9» и «10».

Результаты исследования уровня успеваемости в учебной деятельности студентов представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Уровни успеваемости у студентов

Уровень успеваемости	количество	%
низкий	-	-
минимально достаточный	-	-
средний	14	23,33
высокий	30	50,00
высший	16	26,67

Из результатов, представленных в таблице, видно, что большинство респондентов имеет высокий уровень успеваемости (30 человек; 50 %). Высший уровень успеваемости зафиксирован у 16 студентов (26,67 %), а средний – у 14 студентов (23,33 %). У студентов не выявлены низкий и минимально достаточный уровни успеваемости.

На третьем этапе исследования нами была установлена статистически значимая положительная связь социального интеллекта и успешности в учебной деятельности у студентов с помощью коэффициента ранговой корреляции Ч. Спирмена ($r_s = 0,96$). Результаты исследования показали, что, чем выше уровень социального интеллекта студентов, тем выше уровень успеваемости в учебной деятельности, и наоборот. Это подтверждает тот факт, что социальный интеллект является значимой профессиональной компетенцией для будущих социальных педагогов и педагогов-психологов.

Таким образом, в процессе исследования выявлено, что большинство студентов четвертого курса имеют средний уровень социального интеллекта. Однако зафиксировано также, что достаточно большое количество студентов имеет уровень социального интеллекта ниже среднего. Результаты исследования показали наличие статистически значимой связи социального интеллекта студентов и их успешности в учебной деятельности. Установлено, что, чем выше уровень социального интеллекта студентов, тем выше их успешность в учебной деятельности, и наоборот.

Результаты исследования показали необходимость развития социального интеллекта у будущих социальных педагогов и педагогов-психологов. Нами была разработана программа по развитию социального интеллекта студентов с уровнем социального интеллекта ниже среднего. Программа была разработана на основании исследований Г. Айзенка, Дж. Гилфорда; М. И. Бобневой и других ученых, отмечающих, что социальный интеллект развивается на протяжении жизни человека и большое значение для развития социального интеллекта имеет обучение. Программа была рассчита-

на на 16 занятий продолжительностью 2 часа каждое. Занятия проводились в форме тренинга. Каждое занятие включало в себя теоретическую и практическую часть. В дальнейшем планируется проверить эффективность разработанной программы.

Результаты исследования могут быть использованы преподавателями психолого-педагогических дисциплин с целью прогнозирования и развития социального интеллекта и успеваемости у студентов-педагогов, а также в процессе подготовки, переподготовки и повышения квалификации педагогических кадров.

ЛИТЕРАТУРА

1. Thorndike, E. L. Intelligence and its uses / E. L. Thorndike // Harper's Magazine. – № 140. – 1920. – P. 227–235.
2. Айзенк, Г. Ю. Интеллект: новый взгляд / Г. Ю. Айзенк // Вопросы психологии. – 1995. – № 1. – С. 111–131.
3. Гилфорд, Дж. Три стороны интеллекта / Дж. Гилфорд // Психология мышления / под ред. А. М. Матюшкина. – М. : Приор, 2003. – С. 433–456.
4. Smith, M. K. Howard Gardner and multiple intelligences / M. K. Smith // The Encyclopedia of informal Education. – URL: <https://infed.org/mobi/howard-gardner-multiple-intelligences-and-education/>. (дата доступа: 18.03.2025).
5. Гоулман, Д. Социальный интеллект. Новая наука о человеческих отношениях / Д. Гоулман. – М. : АСТ, 2021. – 650 с.
6. Бобнева, М. И. Психологические проблемы социального развития личности / М. И. Бобнева // Социальная психология личности / отв. ред. М. И. Бобнева, Е. В. Шорохова. – М. : Наука, 1979. – С. 35–62.
7. Ушаков, Д. В. Социальный интеллект как вид интеллекта / Д. В. Ушаков // Социальный интеллект: теория, измерение, исследования; под ред. Д. В. Люсина, Д. В. Ушакова. – М. : Ин-т психологии РАН, 2004. – С. 11–28.
8. Емельянов, Ю. Н. Активное социально-психологическое обучение / Ю. Н. Емельянов. – СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского гос. ун-та, 2009. – 312 с.
9. Кунцына, В. Н. Межличностное общение / В. Н. Кунцына, Н. В. Казаринова, В. М. Погольша. – СПб. : Питер, 2001. – 544 с.
10. Давыдов, В. В. Проблемы развивающего обучения: опыт теоретического и экспериментального психологического исследования / В. В. Давыдов. – М. : Академия, 2004. – 288 с.
11. Максакова, А. Е. Учебная деятельность в вузе в контексте современных требований / А. Е. Максакова // Бюллетень науки и практики. – 2021. – Т. 7. – № 4. – С. 437–443.
12. Бондарчук, Е. В. Особенности развития эмоционального и социального интеллекта у будущих социальных педагогов и педагогов-психологов / Е. В. Бондарчук // Научные труды Республиканского института высшей школы : сб. науч. ст. Исторические и психолого-педагогические науки : в 4-х ч. / РИВШ; пред. редкол. В. А. Гайсенек. – Минск, 2021. – Вып. 21. – Ч. 4. – С. 65–73.
13. Бесова, А. С. Социальный интеллект как показатель социальной успешности студентов: сб. научных трудов конференции / А. С. Бесова, А. З. Минахметова // Актуальные вопросы гуманитарных и социальных наук: от теории к практике : материалы III Всерос. науч.-практ. конф. с Междунар. участием / Чебоксары, 16 ноября 2023 г.; редкол. : Ж. В. Мурзина [др.]. – Чебоксары : ИД «Среда», 2023. – С. 311–314.

REFERENCES

1. Thorndike, E. L. Intelligence and its uses / E. L. Thorndike // Harper's Magazine. – № 140. – 1920. – P. 227–235.
2. Ajzenk, G. Yu. Intellect: novyy vzglyad / G. Yu. Ajzenk // Voprosy psihologii. – 1995. – № 1. – S. 111–131.
3. Gilford, Dzh. Tri storony intellekta / Dzh. Gilford // Psihologiya myshleniya / pod red. A. M. Matyushkina. – M. : Prior, 2003. – S. 433–456.
4. Smith, M. K. Howard Gardner and multiple intelligences / M. K. Smith // The Encyclopedia of informal Education. – URL: <https://infed.org/mobi/howard-gardner-multiple-intelligences-and-education/>. (data dostupa: 18.03.2025).
5. Goulman, D. Social'nyj intellekt. Novaya nauka o chelovecheskih otnosheniyah / D. Goulman. – M. : AST, 2021. – 650 s.
6. Bobneva, M. I. Psihologicheskie problemy social'nogo razvitiya lichnosti / M. I. Bobneva // Social'naya psihologiya lichnosti / otv. red. M. I. Bobneva, E. V. Shorohova. – M. : Nauka, 1979. – S. 35–62.
7. Ushakov, D. V. Social'nyj intellekt kak vid intellekta / D. V. Ushakov // Social'nyj intellekt: teoriya, izmerenie, issledovaniya; pod red. D. V. Lyusina, D. V. Ushakova. – M. : In-t psihologii RAN, 2004. – S. 11–28.
8. Emel'yanov, Yu. N. Aktivnoe social'no-psihologicheskoe obuchenie / Yu. N. Emel'yanov. – SPb. : Izd-vo Sankt-Peterburgskogo gos. un-ta, 2009. – 312 s.
9. Kunicyna, V. N. Mezhlchnostnoe obshchenie / V. N. Kunicyna, N. V. Kazarinova, V. M. Pogol'sha. – SPb. : Piter, 2001. – 544 s.
10. Davydov, V. V. Problemy razvivayushchego obucheniya: opyt teoreticheskogo i eksperimental'nogo psihologicheskogo issledovaniya / V. V. Davydov. – M. : Akademiya, 2004. – 288 s.
11. Maksakova, A. E. Uchebnaya deyatel'nost' v vuze v kontekste sovremennykh trebovanij / A. E. Maksakova // Byulleten' nauki i praktiki. – 2021. – T. 7. – № 4. – S. 437–443.
12. Bondarchuk, E. V. Osobennosti razvitiya emocional'nogo i social'nogo intellekta u budushchih social'nykh pedagogov i pedagogov-psihologov / E. V. Bondarchuk // Nauchnye trudy Respublikanskogo instituta vysshej shkoly : sb. nauch. st. Istoricheskie i psihologo-pedagogicheskie nauki : v 4-h ch. / RIVSh; pred. redkol. V. A. Gajslenok. – Minsk, 2021. – Vyp. 21. – Ch. 4. – S. 65–73.
13. Besova, A. S. Social'nyj intellekt kak pokazatel' social'noj uspehnosti studentov: sb. nauchnykh trudov konferencii / A. S. Besova, A. Z. Minahmetova // Aktual'nye voprosy humanitarnykh i social'nykh nauk: ot teorii k praktike : materialy III Vseros. nauch.-prakt. konf. s Mezhdunar. uchastiem / Cheboksary, 16 noyabrya 2023 g.; redkol. : Zh. V. Murzina [dr.]. – Cheboksary : ID «Sreda», 2023. – S. 311–314.