

Поэтому воспитание личности с высоким уровнем развития творческого потенциала должно стать одной из основных задач современного семейного воспитания.

Литература

1. Гавриловец, К.В. Ценность родительской педагогики: методические рекомендации / К.В. Гавриловец. – Минск: МГПИ им. А.М. Горького, 1989. – 26 с.
2. Глуховская, Е.А. Развитие творческого потенциала старшего школьника в учебной деятельности: дис. ...канд. пед. наук: 13.00.01/ Е.А. Глуховская. – Оренбург, 1997.
3. Захаренко, Е.Н. Новый словарь иностранных слов: 25000 слов и словосочетаний / Е.Н. Захаренко, Л.Н. Комарова, И.В. Нечаева. – 2-е изд., стер. – М.: ООО Издательский центр «Азбуковник», 2006. – 784 с.
4. Игнатова, В.В. Педагогические факторы духовно-творческого становления личности в процессе социализации и условия их реализации: автореф. ...дис. д-ра пед. наук: 13.00.01/ В.В. Игнатова; Сиб. гос. технол. ун-т. – Челябинск, 2000. – 49 с.
5. Копосова, М.В. Развитие творческого потенциала детей средствами театрального искусства: автореф. ...канд. пед. наук: 13.00.01/ М.В. Копосова; Рос. акад. образования, НИИ теорет. педагогики и междунар. исследований в образовании. – М., 1994. – 19 с.
6. Моляко, В.А. Проблемы психологии творчества и разработка подхода к изучению одаренности / В.А. Моляко // Вопросы психологии. – 1994. – № 5. – С. 86–93.
7. Овчинников, В.Ф. Научно-технический прогресс и развитие творческого потенциала работника производства / В.Ф. Овчинников. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1974. – 176 с.
8. Пархоменко, В.П. Творческая личность как цель воспитания / В.П. Пархоменко. – Минск: НИО, 1994. – 160 с.
9. Рындак, В.Г. Взаимодействие процессов непрерывного образования и развития творческого потенциала учителя: автореф. ...дис. д-ра пед. наук: 13.00.01 / В.Г. Рындак; Оренбург. гос. пед. ин-т. – Челябинск, 1996. – 42 с.
10. Философский энциклопедический словарь / сост.: Е.Ф. Губский, Г.В. Кораблева, В.А. Лутченко. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 576 с.
11. Чечет, В.В. Педагогика семейного воспитания: учеб. пособие / В.В. Чечет. – Мозырь: ООО ИД «Белый ветер», 2003. – 292 с.

*Е.И. Комкова
г. Минск*

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА ПОДРОСТКОВ, ВОСПИТЫВАЮЩИХСЯ ПРИ РАЗНЫХ УСЛОВИЯХ РОДИТЕЛЬСКОГО ПОПЕЧЕНИЯ

Изменения в познавательной и личностной сферах, происходящие в подростковом возрасте, характеризуются окончанием формирования познавательных процессов и их стабильностью, развитием теоретического рефлексивного мышления, изменением системы ценностей и качеств личности, связанных с появлением «чувства взрослости». Это приводит к

изменению содержательной характеристики интеллекта, которая определяет его социальность.

До сих пор ведутся споры, является ли социальный интеллект (СИ) самостоятельным феноменом. Впервые попытку определения социального интеллекта в нашей стране предложил Ю.Н. Емельянов [3]. Связывая понятие социального интеллекта с социальной сензитивностью, им изучалась связь социального интеллекта с профессиональной направленностью личности. Однако Е.В. Беляевой доказано, что именно средний уровень социального интеллекта наиболее оптимален для спешной профессиональной деятельности по сравнению с высокой и низкой степенью его выраженности [2].

В 1994 г. В.Н. Куницыной [5] была предложена расширенная концепция социального интеллекта. По ее мнению, социальный интеллект представляет собой самостоятельный психологический феномен, а не проявление общего интеллекта в социальных ситуациях. Под ним она понимает комплекс свойств, облегчающих или затрудняющих общение.

Изучая психологические условия становления социального интеллекта на примере старшеклассников и студентов, И.Б. Кудинова установила, что социальный интеллект является особым психологическим образованием, включающим в себя познание результатов поведения, познание классов поведения, познание преобразования поведения и познание систем поведения [4].

Потребность в СИ возникает у ребенка в ситуации общения с людьми только при двух условиях: во-первых, когда интересы ребенка расходятся с интересами партнеров по общению, которые либо не знают о его желаниях, либо препятствуют достижению цели; во-вторых, когда ребенок не может достичь желаемой цели самостоятельно или с помощью прямого давления на других людей, а только при опосредствованном влиянии на их намерения (например, обманом, хитростью). Поэтому О.Б. Чеснокова определяет социальный интеллект как способность ориентироваться на существенные характеристики коммуникативной ситуации, недоступные непосредственному наблюдению (на психическую активность — мысли, чувства, намерения; причины взаимообусловленного поведения в межличностной ситуации и социальные позиции в системе отношений), и способность на основе этой ориентировки намечать возможные способы опосредствованного достижения своих или общих целей в условиях, когда прямые способы ее достижения невозможны [8, с. 38]. При этом ориентировка подразумевает не только рациональные умозаключения о существенных для достижения цели характеристиках коммуникативной ситуации, но и эмоциональное восприятие этой ситуации.

Особого внимания заслуживает модель, рассматривающая соотношение СИ как оптимальный уровень развития общего интеллекта в сочетании с определенными личностными чертами.

В исследовании, основной целью которого было установление связи показателя социального интеллекта по модели Дж. Гилфорда [6] и личностных факторов по Кеттеллу, принимали участие 198 подростков 13–14 лет: дети из полной семьи 131 человек СШ № 181 (56 девочек и 75 мальчиков), 40 детей из детского дома № 4 и Клецкого детского дома (23 девочки и 17 мальчиков), 10 детей из детской деревни (7 девочек и 3 мальчика) и 17 приемных детей (11 девочек и 6 мальчиков).

Количество значимых коэффициентов корреляции представлено в таблице 1.

Таблица 1

**Количество значимых коэффициентов корреляции
общего показателя социального интеллекта по Дж. Гилфорду
и личностных факторов по Кеттеллу у разных групп испытуемых**

	Дети из полной семьи		Дети из детского дома		Дети из детской деревни	Приемные дети
	дев.	мал.	дев.	мал.		
Социальный интеллект и Кеттелл (срез 1)	2	4	2	0	1	2
Величины	0,312-0,32	0,254-0,561	0,47-0,532	-	0,224	0,47-0,785
Социальный интеллект и Кеттелл (срез 2)	0	1	1	0	0	1
Величина	-	0,416	0,646	-	-	0,416

Анализ значимых коэффициентов корреляции социального интеллекта по Гилфорду и 16 личностных факторов по Кеттеллу (плюс самооценка) у подростков, воспитывающихся в разных семейных условиях, показал следующее. У девочек из полной семьи ни в первом срезе, ни во втором не было получено статистически значимых результатов ни по одной их исследуемых шкал. Тот же факт имел место у мальчиков из детского дома и у детей из детской деревни. У мальчиков из полной семьи были обнаружены отрицательная связь социального интеллекта и фактора *В* (мышление), положительная связь с фактором *С* (эмоциональная устойчивость – неустойчивость) и отрицательная – с фактором *Н* (прямолинейность – гибкость). После проведения повторного исследования у мальчиков из полной семьи ни один из указанных коэффициентов корреляции не повторился, но был получен отрицательный коэффициент корреляции с фактором *О* (спокойный – беспокойный). Следовательно, результаты первоначального корреляционного анализа позволили описать мальчиков из полной семьи, которые имеют хорошие способности социального познания, благодаря медленному пониманию материала, эмоциональной устойчивости, трезвому

оцениванию действительности, одновременно с застенчивостью, сдержанностью, неуверенностью и робостью. Но через год соотношение исследуемых характеристик изменилось.

Девочки из детского дома показали положительную корреляцию социального интеллекта с фактором *B* (мышление) и отрицательную – с фактором *F* (серьезность – беспечность), а через год – положительную с фактором *Q1* (склонность к новаторству – консерватизм). Следовательно, первоначально девочки-подростки, воспитывающиеся в условиях детского дома, имели хорошие способности социального интеллекта благодаря общему интеллектуальному развитию, таким качествам как осторожность, серьезность и молчаливость. Однако через год соотношение личностных черт и социального интеллекта изменилось: девочки с хорошими способностями социальной перцепции – это экспериментирующие, критические, либеральные, аналитически и свободно мыслящие.

У приемных детей способности к социальному познанию положительно связаны с фактором *G*, т.е. повышение данных способностей предполагает у этих детей наличие сознательности, настойчивости и обязательности. Однако данная связь не устойчива, поскольку при повторном исследовании не было получено ни одного статистически значимого коэффициента корреляции.

Следовательно, можно обобщить, что у девочек подросткового возраста, воспитывающихся в полной семье, мальчиков, воспитывающихся в детском доме, а также детей того же возраста, воспитывающихся в условиях детской деревни, функционирование социального интеллекта в общем не связано с теми личностными факторами, которые описаны Р. Кеттеллом. Скорее всего, какие-то другие личностные качества и особенности будут влиять на образование и развитие адекватности понимания поведения людей. Либо данный возрастной период является переломным в становлении социального интеллекта, после которого идет подъем его развития и функционирования [1]. У мальчиков из полной семьи способности к социальному познанию больше связаны с эмоциональными характеристиками личности, а у девочек из детского дома – с интеллектуальными. У детей из приемных семей исследуемая связь малочисленна и неустойчива.

Помимо связи показателя социального интеллекта и личностных факторов была проверена гипотеза о причинно-следственной связи этих психологических феноменов. Для этого был применен статистический критерий *H*-Крускала-Уолиса [7], который предназначен для оценки различий одновременно между тремя, четырьмя и т.д. выборками по уровню какого-либо признака. Он позволяет установить, что уровень признака изменяется при переходе от группы к группе, но не указывает на направление этих

изменений. Критерий *H* иногда рассматривается как непараметрический аналог метода дисперсионного однофакторного анализа для несвязных выборок. Эмпирические значения и уровень статистической значимости критерия *H* представлены в таблице 2.

Таблица 2

**Эмпирические значения критерия *H*-Крускала-Уолиса
у подростков по результатам социального интеллекта
и личностных факторов по Кеттеллу**

	Дети из полной семьи			Дети из детского дома	Дети из детской деревни
	мальчики	девочки			
Фактор <i>MD</i>	3,835	4,282	6,955	1,844	3,373
Фактор <i>A</i>	0,625	4,097	12,039**	5,592	1,358
Фактор <i>B</i>	3,514	4,41	5,798	3,413	5,19
Фактор <i>C</i>	15,071**	3,428	8,528•	2,554	5,413
Фактор <i>E</i>	0,871	2,241	0,2	6,368	7,006
Фактор <i>F</i>	1,921	1,458	5,108	0,795	4,097
Фактор <i>G</i>	1,781	15,72**	6,589	4,558	0,603
Фактор <i>H</i>	8,198•	1,989	6,31	0,794	4,586
Фактор <i>I</i>	3,749	0,773	5661	2,214	7,648
Фактор <i>L</i>	1,036	4,577	7,737	1,294	2,722
Фактор <i>M</i>	11,752**	9,239•	14,284**	5,377	1,575
Фактор <i>N</i>	3,943	5,51	14,494**	1,792	2,173
Фактор <i>O</i>	7,337	7,61	5,637	1,861	1,521
Фактор <i>Q1</i>	1,25	3,584	4,264	5,434	0,551

	Дети из полной семьи			Дети из детского дома	Дети из детской деревни
	мальчики	девочки			
Фактор Q2	12,595**	1,878	13,882**	23,139**	6,894
Фактор Q3	0,428	1,154	3,832	6,421	6,244
Фактор Q4	5,819	0,561	5,049	0,992	6,244

* – уровень статистической значимости $p < 0,05$

** – уровень статистической значимости $p < 0,01$

Данные результаты говорят о том, что статистически значимые причинно-следственные связи социального интеллекта и личностных факторов имеют место только у детей из полной семьи. Повышение баллов по таким личностным факторам, как сдержанность – общительность, эмоциональная устойчивость – неустойчивость, принципиальность, практичность, прямолинейность – гибкость и уступчивость – напористость связаны с повышением социального интеллекта. Следовательно, социальный интеллект в структуре личности подростка может рассматриваться, если склонен к добродушию, легок в общении, эмоционально выразителен; готов к сотрудничеству, внимателен к людям, мягкосердечен, добр, трезво оценивает действительность, сознательный, настойчивый, с развитым воображением, погруженный во внутренние потребности, заботится о практических вопросах, а также склонен к анализу, самоудовлетворен, предлагает собственное решение, предприимчивый, склонен принимать собственные решения, действовать самостоятельно.

Другие формы воспитания не являются оптимальными условиями развития целостности психики подростка.

Подводя итог представленных выше результатов исследования, можно отметить следующее. Развитие и функционирование психики человека определяются свойствами сторон когнитивного и личностного развития, подчиняющегося субкоординационному принципу, суть которого заключается в относительной автономности или самостоятельности коррелируемых свойств и их иерархии, когда происходит подчинение элементарных свойств и функций сложным. Социальное формирование не ограничивается формированием личности, а сочетает в себе различные межфункциональные когнитивно-личностные связи, которые на разных этапах онтогенеза либо подчиняются друг другу, либо приобретают относительную автономность.

Данная автономность или связность определяется условиями воспитания, в которых находится ребенок, особенно если речь идет о кризисном периоде онтогенеза.

Литература

1. Ананьев Б.Г. Проблемы комплексного изучения развития интеллекта и личности // Человек и общество. Ученые записки. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1973. Вып. 13. – С. 3–7.
2. Беляева Е.В. Социальный интеллект и психологические качества личности руководителя: автореф. дис. ...канд. психол. наук: 19.00.05 / Самарский государственный педагогический университет. – Самара : Новосибирск, 2005. – 26 с.
3. Емельянов Ю.Н. Активное социально-психологическое обучение. – Л.: Изд-во ЛГУ им. А.А. Жданова, 1985. – 166 с.
4. Кудинова И.В. Психологические условия становления социального интеллекта (на примере старшеклассников и студентов): автореф. дис. ...канд. психол. наук: 19.00.01 / Новосибирский государственный педагогический университет. – Новосибирск, 2006. – 24 с.
5. Куницына В.Н. Межличностное общение: Учеб. для вузов. – СПб.: Изд. дом «Питер», 2001. – 544 с.
6. Михайлова (Алешина) Е.С. Методика исследования социального интеллекта. – СПб.: ГП, 1996. – 51 с.
7. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. – СПб.: Речь, 2001. – 350 с.
8. Чеснокова О.Б. Возрастной подход к исследованию социального интеллекта у детей // Вопросы психологии. – 2005. – № 6. – С. 35–45.

Э.Н. Макаренко

г. Минск

РОЛЬ ОПЫТА ТВОРЧЕСТВА ВО ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ВУЗА И СЕМЬИ В ПОДГОТОВКЕ БУДУЩЕГО ПРОФЕССИОНАЛА

В настоящее время открывающееся многообразие форм человеческого существования ставит под вопрос не только их качественное единство, но и собственную определенность индивидов. Интенсивное культурное взаимодействие требует от человека «онтологической» мобильности, что при абсолютизации тех или иных культурных форм просто невозможно. Это значит, что индивид в новых обстоятельствах призван приобрести опыт иного отношения с Абсолютом, собой и Другим.

С данной точки зрения, семья перестает мыслиться в современной ситуации местом проекции макроотношений — «ячейкой общества», а приобретает статус сообщества, способного вступать в диалог с социальными организациями не только внутри нашей страны, но и вообще с любыми другими социокультурными инстанциями [4].