

### С рабочего стола социолога

сильную поддержку ЕС высказывали провинциальные лидеры (89,4 %) и самую слабую – лидеры районов (80,7 %). Кроме того, в то время как только 26 % общественности полагали, что Польша должна присоединиться к ЕС как можно скорее, среди лидеров 65,5 % поддержали эту идею.

Таким образом, анализ данных показывает, что местные политические лидеры больше отличались от общественности в своих экономических установках и ценностях, нежели в политических. Эгалитарная и антикапиталистическая ориентация граждан была, вероятно, усилена снижением экономических показателей в стране и ростом безработицы за прошедшие три года, но эти тенденции существовали и ранее. В этом контексте особенно интересно, какие факторы лидеры рассматривают в качестве способствующих дальнейшему развитию рыночной экономики и европейской интеграции. В сравнительных национальных исследованиях они – особенно лидеры областного уровня – высказывали оценки, близкие мнениям лидеров развитых западных демократических государств. Как и в прошлом, польские местные лидеры ориентируются на развитие. Они не удовлетворены положением дел. Они принимают общий путь трансформации как в политике, так и в экономике. В этом они не выражают доминирующее общественное мнение. Они руководят.

Jasinska-Kania A., Wiatr J. J. The Poland national report, in: Jacob. B.M., Ostrowski K., Teunc H. (Eds). Democracy and local governance: Ten empirical studies. Honolulu, 1993. P. 123–146.

Jacob P. E. et al. Values and the active community: A cross-national study on the influence of local leadership. New York, 1971.

Ostrowski K. Polscy działacze lokalni na tle działaczy z innych krajow, in: Wiatr J.J. (Ed.). Wladza lok. ilna w warunkach demokracji. Warszawa, 1998.

Paige G. D. The scientific study of political leadership. New York, 1977.

Raciborski J. How the voters respond: Poland, in: Lawson K., Rommele A., Karasimenonov G. (Eds). Cleavages, parties and voters. London, 1999. P. 239–259.

Wiatr J. J. (Ed.). Wladza lokalna a zaspokajanie potrz/cb: Sludium szesciu miast. Warszawa, 1980.

Wiatr J. J. (Ed.). Wladza lokalna u progu kryzysu. Warszawa, 1983.

Wiatr J. J. (Ed.). Wladza lokalna w warunkach kryzysu. Warszawa, 1987.

Wiatr J. J. (Ed.). Wladza lokalna w warunkach demokracji. Warszawa, 1998.

Wiatr J. J. (Ed.). Wartosci i przemiany ladu gospodarczego i politycznego: Polska 1980–1990. Warszawa, 1990.

Wiatr J. J. Poland's road to the European Union: The state of the enlargement process after the 2001 September election // Politicka Misao: Croatian Political Science Review. 2001. Vol. 38 (5). P. 116–122.

Wiatr J. J. Wladza lokalna po reformie samorzadowej. Warszawa, 2002.

В.А. ПОЛИКАРПОВ,  
КАНДИДАТ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ НАУК, ДОЦЕНТ (МИНСК),  
Е.В. МОСЬКИНА (МИНСК)

### ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ К ВЫНУЖДЕННЫМ МИГРАНТАМ (по материалам социологического исследования)

Рассматривается отношение студенческой молодежи Республики Беларусь к вынужденным мигрантам. Обобщения сделаны на основе данных эмпирического исследования.

Attitude of the student youth of the Republic of Belarus towards forced migrants is considered. Generalizations are made on the basis of the findings obtained in an empirical research.

Миграция (от лат. migration – переселение) – изменение места жительства отдельных лиц или групп независимо от причин и цели переселения<sup>1</sup>. Причиной миграции могут быть «выталкивающие» (например, экологические катастрофы) и «притягивающие» (лучшие экономические перспективы или политическая защита в местах переселения) факторы.

В отличие от добровольной вынужденная миграция является одним из видов перемещения, при котором «люди, спасаясь от угрозы для жизни и иных

преследован  
жища на др  
принадлеж  
можно рас  
людей, как в

Следует  
руси мигран  
последние д  
циальной на  
научных раб  
называемой

В данной  
федры псих  
ции вынужд  
коррекции»,

Эксперим  
са населени  
«Что Вы зн  
вынужденн

Репрезен  
квоты, одну

В этой ст  
обусловлен  
щества, кот  
значительнс  
давливающее

сами (84,7  
(2,4 %), тата

Получен  
тематическ  
зование Фил

Результа  
к мигрантам  
верить спра  
носящихся к  
СНГ (φ<sub>1</sub>), пре  
потеза была  
ошибке p = 0  
ний в процен  
реселенцам  
дружественн

«Как Вы отн

Положительн  
и дружелюбие

Безразлично,

Отрицательн  
и враждебны

Затрудняюсь

Другое

Всего

преследований... покидают места своего постоянного жительства и ищут убежища на других территориях – в границах государства своей гражданской принадлежности или за его пределами»<sup>2</sup>. Понятие «вынужденные мигранты» можно рассматривать как обобщенное для обозначения таких категорий людей, как вынужденные переселенцы, беженцы и лица, ищущие убежища<sup>3</sup>.

Следует отметить, что присутствие практически на всей территории Беларуси мигрантов из бывших союзных республик, стран дальнего зарубежья в последние десятилетия является существенным источником возможной социальной напряженности. Результаты анализа данного процесса во многих научных работах свидетельствуют о распространении среди населения так называемой мигрантофобии.

В данной статье представлены некоторые результаты исследования кафедры психологии БГУ в рамках темы «Психологические проблемы адаптации вынужденных мигрантов на территории Республики Беларусь и пути их коррекции», выполняемой при финансовой поддержке БРФФИ.

Экспериментальная часть исследования предполагала проведение опроса населения Республики Беларусь по специально разработанной анкете «Что Вы знаете о мигрантах?» и выяснение отношения граждан страны к вынужденным мигрантам.

Репрезентативная выборка составляла 1986 человек. Выборка разбита на квоты, одну из которых составила студенческая молодежь.

В этой статье отдельно представлены результаты опроса студентов. Это обусловлено стремлением выявить позицию наиболее активной части общества, которая во многом определит его дальнейшее развитие, а сейчас в значительной степени влияет на формирование общественного мнения. Подавляющее большинство опрошенных по национальности являются белорусами (84,7 %), небольшую часть составляют русские (8,7 %), украинцы (2,4 %), татары (1,6 %) и поляки (0,8 %).

Полученные в ходе исследования данные были подвергнуты методам математической и статистической обработки: использовались угловое преобразование Фишера (критерий  $\phi$ ) и методы корреляции.

Результаты в целом выявили достаточно высокий уровень толерантности к мигрантам. Так, с помощью углового преобразования Фишера удалось проверить справедливость гипотезы о том, что количество лиц, положительно относящихся к людям, переехавшим на жительство в Беларусь из других стран СНГ ( $\phi_1$ ), превышает количество негативно относящихся к ним ( $\phi_2$ ). Данная гипотеза была подтверждена ( $\phi_1=1,347$ ,  $\phi_2=0,627$ ,  $\phi_{эмп}=5,71$  при допустимой ошибке  $p=0,01$ ). При этом нами не было выявлено значительных расхождений в процентном отношении положительно и безразлично относящихся к переселенцам, что, скорее всего, может свидетельствовать об отношении к ним дружественном, сочувственном либо безразличном (табл. 1).

Таблица 1

«Как Вы относитесь к людям, переехавшим на жительство в Беларусь из стран СНГ?»

Варианты ответов	Количество ответивших	Число опрошенных/ответов, %
Положительно, испытываю сочувствие и дружелюбие	49	38,9
Безразлично, меня это не волнует	41	32,5
Отрицательно, испытываю недружелюбие и враждебные чувства	12	9,5
Затрудняюсь ответить	11	8,7
Другое	13	10,3
Всего	126	100

### С рабочего стола социолога

Уровень толерантности населения подтверждается и ответами на проверочный вопрос анкеты: «Как в целом Вы оцениваете отношение к мигрантам местного населения нашей страны?» Значительная часть респондентов считает его дружелюбным, 19,8 % оценивают как недружелюбное и враждебное ( $\varphi_1=1,347$ ,  $\varphi_2=0,922$ ,  $\varphi_{эмп}=3,37$  при  $\rho = 0,01$ ) (табл. 2).

Таблица 2

#### «Как Вы в целом оцениваете отношение местного населения к мигрантам?»

Варианты ответов	Количество ответивших	Число опрошенных/ответов, %
В целом дружелюбное	49	38,9
Безразличное	33	26,2
Недружелюбное, скорее враждебное	25	19,8
Затрудняюсь ответить	19	15,1
Всего	126	100

Согласно полученным данным, очевидно, что студенты в целом незначительно дистанцированы от приезжих: до 51,6 % живущих в городах лично знакомы с мигрантами и контактируют с ними. Формальные контакты (на уровне знакомства, соседства, работы) поддерживают от 61,1 % респондентов, причем этот процент, согласно критерию  $\varphi$ , можно считать достоверно отличимым от процента не вступающих когда-либо в формальные контакты с мигрантами ( $\varphi_1=1,795$ ,  $\varphi_2=1,264$ ,  $\varphi_{эмп}=4,21$  при  $\rho = 0,01$ ) (табл. 3).

Таблица 3

#### «Приходилось ли Вам иметь формальные контакты с мигрантами (на уровне соседства, работы)?»

Варианты ответов	Количество ответивших	Число опрошенных/ответов, %
Да	77	61,1
Нет	44	34,9
Затрудняюсь ответить	5	4,0
Всего	126	100

Большинство опрошенных (90,5 %) находит определенные выгоды от присутствия мигрантов в стране ( $\varphi_1=0,627$ ,  $\varphi_2=2,515$ ,  $\varphi_{эмп}=15,0$  при  $\rho = 0,01$ ) (табл. 4). Для них важно, что приезжие заполняют «непрестижные» рабочие места, снабжают недорогими товарами, привносят этническое и культурное разнообразие.

Таблица 4

#### «Что положительное Вы видите в присутствии мигрантов в Беларуси?»

Варианты ответов	Количество ответивших	Число опрошенных/ответов, %
Отсутствие выгод от присутствия мигрантов	12	9,5
Наличие выгоды от присутствия мигрантов	114	90,5
Всего	126	100

Отношение респондентов к «чужим» было выявлено также посредством серии вопросов о правах мигрантов. На один из наиболее болезненных вопросов: «Считаете ли Вы, что в Вашем городе нужно разрешить проживание всем желающим?» – доля ответивших отрицательно составила 65,9 %, что значительно отличается от количества давших утвердительный ответ ( $\varphi_1=1,894$ ,  $\varphi_2=0,729$ ,  $\varphi_{эмп}=9,2$  при  $\rho = 0,01$ ) (табл. 5).

«Считаете ли Вы

Да, считаю

Нет, я против эт

Затрудняюсь от

Всего

Абсолютное  
бного выбор  
обходимым по  
достоверно от  
шения свобод  
( $\varphi_1=1,196$ ,  $\varphi_2=1$   
ли свой город

«Гд

Вари

Против права сво  
жительства

За право свободн  
жительства

Всего

Основные пр  
ими в страну не  
болезней, развр  
налицо стереот

«Ч

Вар

Они занимают раб  
нию

Они понижают ур  
на самую низкую

Они торгуют некаче

От них антисанитар

Из-за них повышаю

Из-за них растет пр

Они развращают на

В этом нет ничего от

Всего

У большинства  
с временно прожи  
ление не выделяе  
ставлений о мигра  
Большая часть  
ции. Следует отм

## «Считаете ли Вы, что в Вашем городе нужно разрешить проживание всем желающим?»

Варианты ответов	Количество ответивших	Число опрошенных/ответов, %
Да, считаю	16	12,7
Нет, я против этого	83	65,9
Затрудняюсь ответить	27	21,4
Всего	126	100

Абсолютное большинство опрошенных (98,4 %) высказались в пользу свободного выбора мигрантами места проживания, более половины считают необходимым поселять их в местах, где ощущается дефицит рабочей силы, что достоверно отличается от числа лиц, высказавшихся за необходимость разрешения свободного выбора места жительства мигрантами (31,7 %) ( $\varphi_1=1,196$ ,  $\varphi_2=1,729$ ,  $\varphi_{эмп}=4,2$  при  $p=0,01$ ). И только 2,4 % респондентов указали свой город в качестве места возможного расселения мигрантов (табл. 6).

Таблица 6

## «Где должны селиться мигранты, приехавшие в Беларусь?»

Варианты ответов	Количество ответивших	Число опрошенных/ответов, %
Против права свободного выбора места жительства	2	1,6
За право свободного выбора места жительства	124	98,4
Всего	126	100

Основные претензии, предъявляемые мигрантам респондентами, – ввоз ими в страну некачественных товаров, рост преступности, распространение болезней, развращение населения (табл. 7). Таким образом, здесь нередко налицо стереотип, навязанный СМИ.

Таблица 7

## «Что отрицательного Вы видите в приезде мигрантов?»

Варианты ответов	Количество ответивших	Число опрошенных/ответов, %
Они занимают рабочие места, нужные населению	36	28,6
Они понижают уровень зарплаты, соглашаясь на самую низкую	22	17,5
Они торгуют некачественными товарами	41	32,5
От них антисанитария и болезни	21	16,7
Из-за них повышаются цены на жилье	19	15,1
Из-за них растет преступность	49	38,9
Они развращают население	15	11,9
В этом нет ничего отрицательного	7	5,6
Всего	210	166,8

У большинства респондентов образ мигранта ассоциируется прежде всего с временно проживающими; тех, кто уже «вписался» в местный социум, население не выделяет. Именно поэтому широко распространен стереотип представлений о мигрантах как о людях, создающих дополнительные проблемы.

Большая часть респондентов недостаточно знакома с проблемой миграции. Следует отметить, что их представления относительно масштабов

**С рабочего стола социолога**

притока мигрантов не дают реальной картины – очевидна тенденция преувеличивать количество проживающих в Беларуси мигрантов (около 15 % опрошенных предполагают, что их число превышает 1 млн). В ответах на вопрос: «Откуда чаще всего приезжают мигранты в Беларусь?» – чаще других встречались такие государства, как Армения (31,7 %), Грузия (30,2 %), Азербайджан (27 %) ( $\varphi_1=1,093$  для Азербайджана,  $\varphi_2=0,798$  для Азии,  $\varphi_{эмп}=2,34$  при  $p=0,01$ ). Как показывает официальная статистика, основными «поставщиками» мигрантов являются Афганистан, Абхазия, затем другие страны Азии, Африка, страны СНГ (Армения, Азербайджан, Казахстан, Грузия). Кроме того, на данный вопрос была получена весьма пестрая в географическом и «свободная» в топонимическом отношении картина. Ее наиболее яркими штрихами являются такие варианты, как «с Кавказа, с гор», «с Кавказа, Чечни», «из Закавказья», «из южных стран», которые составляют 31,7–40 % от всех ответов. Думается, что искаженность общественного сознания связана с прочно устоявшейся в обществе гиперчувствительностью к жителям кавказского региона.

Опрос показал, что белорусские студенты не жалуют чеченцев (61,1 %), цыган (54,0 %), азиатов (53,2 %) и т. д. Причем доля лиц, негативно относящихся к чеченцам, с достоверной значимостью превышает группу с негативным отношением к азербайджанцам ( $\varphi_1=1,795$ ,  $\varphi_2=1,380$ ,  $\varphi_{эмп}=3,29$  при  $p=0,01$ ) и к грузинам ( $\varphi_1=1,795$ ,  $\varphi_2=1,247$ ,  $\varphi_{эмп}=4,35$  при  $p=0,01$ ).

Иными словами, эти данные совпадают с полученными по всему массиву. В общественном сознании жителей Беларуси сформировался вполне конкретный, но ирреальный образ мигранта: «лицо кавказской национальности», торговец, связан с криминалом, который ассоциируется с антисанитарией, болезнями, нищенством и попрошайничеством.

Только 16,7 % опрошенных считают необходимым оказывать помощь всем людям, которые в ней нуждаются (табл. 8). За то, чтобы Беларусь принимала мигрантов всех национальностей, кроме лиц с уголовным прошлым, высказались 36,5 % респондентов, 32,5 % считают, что чем меньше в стране мигрантов, тем лучше (табл. 9).

Таблица 8

**«Какие мигранты заслуживают помощи и сочувствия?»**

Варианты ответов	Количество ответивших	Число опрошенных/ответов, %
Все	5	4,0
Те, кто нуждается	21	16,7
Не знаю	8	6,3
Никто	8	6,3
Мигранты с детьми	2	1,7
Беженцы	10	7,9
С желанием работать и хорошим образованием	1	0,8
Пострадавшие от аварии на ЧАЭС	1	0,8
Россияне, украинцы	7	5,6
Негры	3	2,9
Китайцы	2	1,6
Афганцы	4	3,2
Вьетнамцы	2	1,6
Чеченцы	8	6,3

Беларусь должна  
страны происхождения  
Беларусь должна  
Беларусь должна  
Нет ничего плохого  
казской национальности  
Нет ничего плохого  
Беларусь должна  
ловным прошлым  
Чем меньше мигрантов  
Всего

Завершая  
что другие э  
мания, отно  
соотечестве  
гораздо ме  
Афганистан  
назвать ров  
помочь – д  
формирова  
помощь вла  
да встреча  
также негат  
различие м  
ния Белору  
зитивной р  
тии экономи

Оставаться  
Покупать жи  
Покупать зем  
Брать земли  
Открывать  
Иметь пост  
Не нужно  
Всего

Итак, пр  
основные  
1. Отно  
сительно  
2. Осно  
ления о м  
3. Мигр

ранта про  
СОЦИОЛОГ

Таблица 9

## «С каким из нижеперечисленных утверждений Вы согласны?»

Варианты ответов	Количество ответивших	Число опрошенных/ответов, %
Беларусь должна принимать всех независимо от страны происхождения и национальности	18	14,3
Беларусь должна принимать всех беженцев	6	4,8
Беларусь должна принимать преимущественно славян из стран бывшего СССР	39	31,0
Нет ничего плохого, что в Беларусь едут «лица кавказской национальности»	8	6,3
Нет ничего плохого, что в Беларусь едут «азиаты»	11	8,7
Беларусь должна принимать всех, кроме лиц с уголовным прошлым	46	36,5
Чем меньше мигрантов, тем лучше	41	32,5
Всего	126	100

Завершая тему этнических фобий и предпочтений, необходимо отметить, что другие этнические группы, кроме названных, не привлекают особого внимания, отношение к ним скорее индифферентное. Тем не менее к бывшим соотечественникам студенты, как и белорусское население в целом, относятся гораздо менее настороженно, чем к выходцам из Азии, Африки, Китая, Афганистана и пр. (табл. 10), причем в целом отношение к мигрантам нельзя назвать ровным, особенно по этническому признаку: от сочувствия, желания помочь – до фобий и даже открытой неприязни. Определенное влияние на формирование негативной позиции людей имеют оказываемая мигрантам помощь властей в обустройстве, материальная поддержка, которые не всегда встречают понимание. Невысокий культурно-нравственный потенциал также негативно влияет на отношение к мигрантам. Недружелюбие или безразличие может быть связано и с отсутствием ясных представлений населения Беларуси о демографическом кризисе в нашей стране и о той важной позитивной роли, которую может сыграть миграция в восстановлении и развитии экономического потенциала.

Таблица 10

## «Что нужно разрешить мигрантам из СНГ или Китая, Афганистана, Африки в Беларуси?»

Варианты ответов	Количество ответивших	Число опрошенных/ответов, %
Оставаться на постоянное место жительства	24	19,0
Покупать жилье	25	19,8
Покупать землю	8	6,3
Брать землю в аренду	33	26,2
Открывать бизнес	39	31
Иметь постоянную работу	48	38,1
Не нужно ничего разрешать	31	24,6
Всего	208	165,1

Итак, проведенное исследование позволяет сформулировать следующие основные выводы.

1. Отношение студенческой молодежи к мигрантам характеризуется относительно высоким уровнем терпимости к «чужакам».
2. Основными причинами мигрантофобии являются искаженные представления о мигрантах.
3. Мигрантофобия имеет ярко выраженную этническую основу. Образ мигранта прочно связан с так называемыми «лицами кавказской национальнос-

евидна тенденция пре-  
мигрантов (около 15 %  
ет 1 млн). В ответах на  
Беларусь?» – чаще дру-  
,7 %), Грузия (30,2 %),  
,0,798 для Азии,  $\varphi_{эмп}=2,34$   
ка, основными «постав-  
я, затем другие страны  
кан, Казахстан, Грузия).  
ма пестрая в география-  
ях картина. Ее наиболее  
Кавказа, с гор», «с Кав-  
», которые составляют  
енность общественного  
естве гиперчувствитель-

плуют чеченцев (61,1 %),  
я лиц, негативно относя-  
вышает группу с негатив-  
 $\varphi_2=1,380$ ,  $\varphi_{эмп}=3,29$  при  
ри  $p=0,01$ ).

нными по всему массиву.  
рмировался вполне кон-  
казской национальности»,  
уется с антисанитарией,

имым оказывать помощь  
то, чтобы Беларусь прини-  
уголовным прошлым, вы-  
что чем меньше в стране

Таблица 8

## «Сочувствую?»

Варианты ответов	Число опрошенных/ответов, %
Да	4,0
Скорее да	16,7
Скорее нет	6,3
Нет	6,3
Не знаю	1,7
Всего	7,9
Да	0,8
Скорее да	0,8
Скорее нет	5,6
Нет	2,9
Не знаю	1,6
Всего	3,2
Да	1,6
Скорее да	6,3
Скорее нет	61,69

#### С рабочего стола социолога

ти», цыганами, таджиками, турками и «азиатами», приехавшими с целью обогащения, торгующими на рынке, связанными с криминалом, занимающимися нищенствованием, распространяющими болезни и грязь.

4. Наибольшее сочувствие вызывают беженцы независимо от национальности.

5. Имеется определенная часть населения, толерантная к мигрантам, видящая положительный «вклад» приезжих в развитие родины, а также группа, нейтрально относящаяся к приезжим.

В заключение необходимо подчеркнуть, что нетерпимость, особенно с этнической окраской к мигрантам, ставит под угрозу стабильность и безопасность существования всего социума. В конечном итоге подобное отношение принимающего общества свидетельствует о низком уровне его адаптированности к миграции как явлению. Тем не менее существование среди населения Беларуси толерантно настроенной к мигрантам части граждан дает основание для благоприятных прогнозов.

<sup>1</sup> См.: Василенко Д. В. Психологическая адаптация мигрантов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ncstu.ru>

<sup>2</sup> Серикова Л. М. Система защиты беженцев в Республике Беларусь. Мн., 2002. С. 5.

<sup>3</sup> Там же. С. 6.

Ю.Г. ЧЕРНЯК (МИНСК)

#### РИСК В ПОВЕДЕНИИ МОЛОДЕЖИ: ОСОБЕННОСТИ ИЗМЕРЕНИЯ

Описываются основные социологические показатели, позволяющие оценить включенность молодежи в рисковое пространство. Обосновывается необходимость социологического изучения рисков в молодежной среде.

The main sociological indices enable to appreciate the youth including into a risk space are described in the article. A necessity of sociological study of risks in youth environment is given grounds for.

Как отмечают многие исследователи, современное общество с полным основанием можно определить как общество риска. Такое состояние «возникает на основе распадающегося индустриального общества, постепенно вытесняя его, структурируясь вокруг производства рисков, доминирующих во всех его сферах и неподдающихся контролю со стороны общественных институтов»<sup>1</sup>. Сущностной характеристикой общества риска является то, что воспроизводство его структуры происходит в условиях социальной неопределенности и обострения существующих противоречий, в результате чего общество становится рискогенным по своей сути. Существующие рисковые ситуации характеризуются разнообразием и воспроизводятся постоянно, проникая при этом во все сферы жизнедеятельности. Одновременно меняются характер, масштаб и скорость распространения наступающих неблагоприятных последствий.

Перемены, являющиеся результатом трансформации общества и связанной с ней глобализации рисков, отражаются на всех слоях социума. Однако в наиболее сложной ситуации оказываются те социальные группы, которые обладают меньшим количеством необходимых ресурсов, лишены стабильного статуса, нормативной поддержки, слабо адаптированы к переменам. К такой группе можно отнести и часть белорусской молодежи.

В условиях перехода общества к новому состоянию место и значение молодого поколения как наиболее активной возрастной группы меняются, а вместе с ними и характер поведения молодежи. С точки зрения последствий деятельности эта социальная группа создает новые типы риска. «Затяжной характер нестабильности, углубление противоречий и неопределенность конечной цели сужают воспроизводственный потенциал молодежи, ограничивая его преемственностью старого отживающего опыта. Таким образом, молодое поколение способствует воспроизводству и эскалации риска»<sup>2</sup>. Из это-

го следует свойством деждь сама ектом риск ных послед людей к но тве, чем в с результате потребител другими со молодое пс ствий на мс и низкой изменения наиболее з являются в современн определе

В целях рисков в м решений п системы пс рисков в да Свреме непосредсте стороны, и последствия постоянно в того, что с процесс, имг опыта, наг обновление, поколениям» которая неп риска.

Для постро рисков, поми димо учитыи последствий хронологию г Условно их м рисковых пос социальным с

Место мол стадиями, дв способствует становясь обт рисков в молс «производств ление рисков

Используя рисков в молс К первой огно как субъект рп производстве группа показ социально-деп