

УДК 316.1

UDC 316.1

ИНТЕГРАЦИЯ КАЧЕСТВЕННОЙ И КОЛИЧЕСТВЕННОЙ СТРАТЕГИЙ В СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ НАДЕЖНОСТИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

INTEGRATION OF QUALITATIVE AND QUANTITATIVE STRATEGIES IN SOCIOLOGICAL RESEARCH AS A FACTOR IN INCREASING THE RELIABILITY OF SOCIOLOGICAL INFORMATION

Е. Е. Кучко,

*доктор социологических наук, профессор,
профессор кафедры социологии БГУ*

E. Kuchko,

*doctor of science (sociology), full professor;
professor at the department in sociology, BSU*

Поступила в редакцию 24.02.2025.

Received on 24.02.2025.

В статье поднимаются вопросы соотношения качественной и количественной методологической стратегий социологических исследований, оцениваются перспективы их интеграции с учетом взаимодополнения. Выявлены исследовательские возможности качественной и количественной методологии, определены достоинства их триангуляции. Представлен механизм компенсации недостатков исследовательских стратегий за счет их интеграции в социологических исследованиях.

Ключевые слова: социологическое исследование, качественная методологическая стратегия, количественная методологическая стратегия, модели интеграции стратегий, ограничения стратегий, компенсация ограничений стратегий.

This article raises the issues of the relationship between qualitative and quantitative methodological strategies of sociological research, assesses the prospects for their integration taking into account their complementarity. The research capabilities of qualitative and quantitative methodology are identified, the advantages of their triangulation are determined. A mechanism for compensating for the shortcomings of research strategies through their integration in sociological research is presented.

Keywords: sociological research, qualitative methodological strategy, quantitative methodological strategy, models of strategy integration, limitations of strategies, compensation for limitations of strategies.

Планируя эмпирическое исследование, социологи обосновывают выбор исследовательской стратегии и методов сбора социологической информации, которые адекватны природе изучаемого объекта, целям и задачам исследования, что и обеспечивает наиболее полную, надежную и достоверную базу получаемых данных. Очевидно, что исследовательская деятельность только в рамках одной из стратегий (качественной или количественной) не дает возможности получить полный объем информации, а в ряде случаев может привести к односторонности полученных результатов. Несмотря на принципиальную разницу методологических и практических целей качественной и количественной стратегий социологических исследований, их необходимо рассматривать как взаимодействующие и взаимодополняющие. Имея различные цели и задачи, эти стратегии позволяют изучать принципиально разные, но диалектически неразрыв-

но связанные особенности социальных явлений и процессов на микро- и макроуровнях. Очевидными становятся преимущества интеграции (триангуляции) исследовательских стратегий и методов, под которой понимается способ получения валидных результатов при одновременном расширении поля зрения (рассмотрения проблемной ситуации) и предметном углублении в процессе социологического исследования [1].

Современные социологи выделяют достаточно большое число моделей интеграции исследовательских стратегий и методов по различным критериям. Выбор той или иной модели совершается с учетом многих обстоятельств и характеристик в каждом конкретном исследовании. Использование интеграции моделей может быть автономным, последовательным или параллельным. Напомним, что основными моделями интеграции являются: триангуляция данных, триангуляция исследователей, триангуляция

концепций, методологическая триангуляция, темпоральная триангуляция, территориальная триангуляция. Возможности комбинирования моделей интеграции для исследователя не ограничены. Мы можем использовать одновременно все модели, если у нас есть такая необходимость и благоприятные условия для реализации задуманного. В то же время интеграция имеет ряд ограничений и трудностей, а потому выбор модели должен быть максимально рациональным. Для совершения такого выбора нам необходимо помнить и учитывать ее преимущества и недостатки, которые необходимо определить.

Использование триангуляции при проведении социологического исследования позволяет:

- Повысить достоверность результатов исследования. Использование любой модели триангуляции при условии наличия сопоставимых данных позволяет оценить уровень валидности результатов через проверку уровня их соответствия или не соответствия друг другу. Таким образом, возрастает уровень доверия к результатам исследования, следовательно, к практическим рекомендациям, сформулированным в качестве итога.

- Изучить и оценить объект исследования с различных сторон и позиций, углубить понимание проблемы, расширить и получить комплекс представлений об объекте и предмете исследовательского интереса.

- Раскрыть новые стороны изучаемого явления, ранее не известные социологам или не воспринимаемые в качестве значимых для исследования.

- Компенсировать неполноту и неадекватность информации об объекте, получаемой с помощью только одного метода или рассматриваемого с единственной теоретической позиции. Два и более подхода к сбору данных, их рассмотрению и интерпретации позволяют редуцировать влияние случайных отклонений.

- Стимулировать творческий процесс создания новых методов, комбинирования уже существующих и т. д. Использование новых инструментов и методов в исследовании способно разнообразить или изменить представления исследователей об изучаемом объекте, позволить иначе понять и проинтерпретировать проблему.

- Критически оценить сильные и слабые стороны конкурирующих теорий или полярных методов за счет комплексности и полно-

ты исследования, проводимого с помощью триангуляции.

- Исключить конкурирующие предположения путем взаимной проверки и сравнения.

- Взаимно компенсировать ограничения теорий, методологических стратегий, инструментов и прочих аспектов исследования.

При всех вышеперечисленных достоинствах и преимуществах триангуляция имеет и ряд ограничений, которые часто могут решить судьбу исследования не в пользу использования приемов интеграции. Среди таких ограничений можно назвать:

- Возможность получения разрозненных данных, поскольку триангуляция предполагает наличие разных концептуальных и теоретических оснований при проведении одного и того же исследования.

- Получение слишком большого объема информации при нерациональном использовании триангуляции и сложность ее интерпретации. Такая проблема может возникнуть, когда соотношение использования методов не сбалансировано или если триангуляция используется ради применения самого приема, а не для достижения целей исследования.

- Значительное увеличение издержек при проведении исследования. Применение триангуляции, как правило, предполагает увеличение материальных, ресурсных, временных и интеллектуальных затрат, что практически не возможно избежать.

- Возможность использования триангуляции для легитимизации использования метода, исходя из индивидуальных предпочтений исследователя, а не потребностей всего исследования.

Преимущества использования триангуляции в социологических исследованиях практически не вызывают сомнения у большинства социологов. Очевидно, что правильное применение данного методологического приема позволяет значительно повысить общую эффективность исследования. Для того чтобы триангуляция выполняла свои функции, исследователь должен быть профессионалом высочайшего уровня и понимать механизмы работы каждого элемента исследования. В противном случае возникает опасность неадекватного и нерационального использования исследовательских средств, а также получения непригодных для интерпретации и анализа результатов.

Кроме очевидных преимуществ использования данного приема существуют некоторые методологические основания для использования триангуляции в социологических исследованиях. Чаще всего при разговоре о триангуляции социологи имеют в виду методологическую триангуляцию, хотя бы потому, что именно решение методологических задач занимает наиболее значительную часть исследовательского процесса. У каждой методологической стратегии, как и у каждой теории и концепции, существуют свои ограничения, которые возможно компенсировать с помощью интеграции данных элементов исследования. Возможность взаимной компенсации является весомым методологическим поводом для применения триангуляции. Для того чтобы понять механизм компенсации, необходимо определить достоинства и недостатки качественной и количественной методологической стратегий. Один и тот же аспект может рассматриваться и как достоинство, и как недостаток, в зависимости от задач исследования, поэтому важно понимать способы сглаживания ограничений.

Рассмотрим ограничения количественной методологической стратегии и возможности их компенсации с помощью качественной методологической стратегии.

Использование формализованных методов (количественных) нацелено на изучение проблем макроуровня и не позволяет выявить скрытые глубинные причины и субъективные аспекты существования проблемы. В качественной методологической стратегии изучаемый феномен рассматривается на микроуровне с целью понимания глубинных мотивов и объяснения субъективных реакций.

Формулировка вопросов в количественной методологической стратегии осуществляется априорно и представляет собой линейный процесс, что снижает реактивность и чувствительность инструментария к мельчайшим изменениям. Качественная методологическая стратегия предполагает гибкость и высокую реактивность, позволяет корректировать гипотезы и инструментарий в процессе исследования, подстраиваясь под индивидуальные или упущенные особенности объекта изучения.

Важно помнить, что не все явления поддаются количественному измерению в равной мере, не все можно зафиксировать с помощью чисел. Пробелы между количествен-

ными параметрами могут быть заполнены результатами качественных исследований [2], то есть качественные данные корректируют, связывают и дополняют количественные, обеспечивая целостность представлений об изучаемой проблеме.

В количественной методологической стратегии имеют место значительные ресурсные затраты (тираж инструментария, оплата работы опросной сети, отдела обработки первичных данных и пр.). Качественная методологическая стратегия характеризуется невысокими материальными затратами, так как исследование проводится аналитическим отделом, как правило, без привлечения сотрудников опросной сети и затрат на тираж инструментария.

В количественной методологической стратегии не исключена возможность возникновения систематических статистических ошибок. Методы статистического анализа изначально были разработаны не для анализа социологических данных, а для анализа данных, полученных в ходе повторных естественно-научных экспериментов (то есть достаточно точных знаний с учетом погрешностей). Социологические переменные в их численном выражении часто являются условными и могут иметь значительную погрешность. Кроме того, возможно упущение влияния третьего фактора и ложной интерпретации на основании ложной корреляции или регрессии. В качественной методологической стратегии предполагается анализ непосредственной субъективной информации, что исключает возможность ложной корреляции или регрессии, а также возникновения значений на основе данных с высокой погрешностью, однако не исключает полностью ошибки интерпретации.

Исходя из позиции П. Бурдьё о том, что «Общественное мнение не существует» [3], данные количественных исследований не могут рассматриваться как полностью объективные и точные, так как, отвечая на вопросы анкеты, респондент может фабриковать мнение, навязанное ему исследователями и не сформированное до самого момента участия в опросе. Качественная же методологическая стратегия, ориентированная на использование гибких методов, и возможность корректировки инструментария и хода опроса позволяет выявить действительное собственное отношение участника опроса к изучаемой проблеме и избежать (при должном уровне профессионализма ис-

следователя) навязывания оценок и отношений.

В количественной методологической стратегии программирование исследования может осуществляться на основе изначально неверных представлений исследователя об изучаемой проблеме. «Количественные методики, обеспечивающие стандартизированную процедуру фиксации эмпирических фактов, сами по себе лишь в слабой степени способны корректировать мышление социолога по принципу обратной связи» [4]. То есть в результате мы получаем данные «которые практически не поддаются агрегированию в адекватные концептуальные образы» [5]. Использование гибких методов в качественной методологической стратегии открывает каналы обратной связи, преобразует коммуникацию исследователя и респондента из субъект-объектной в субъект-субъектную. В данном случае респондент рассматривается как активный действующий участник конструирования концептуального поля исследования. Такой подход расширяет горизонты исследования.

Количественная методологическая стратегия появилась раньше качественной, более того, теории, приведшие к выводу о необходимости перехода к качественной стратегии, возникли на основе критики теоретических оснований количественной методологической стратегии (позитивизма, органицизма, социал-дарвинизма, структурного функционализма и др.). Это в первую очередь означает, что ученые, разрабатывавшие принципы качественной методологической стратегии, уже обладали знаниями о слабых сторонах и ограничениях количественного подхода к изучению социальной реальности, а значит, они могли учесть эти ограничения и попытаться их сгладить. Несмотря на это, качественная социологическая стратегия также не является универсальной и тоже имеет ряд ограничений, которые можно скорректировать с помощью количественных методов. В связи с этим рассмотрим ограничения качественной методологической стратегии и возможности их компенсации с помощью количественной.

Ограничением качественной методологической стратегии является то, что исследования объекта на микроуровне чаще всего не обеспечивают репрезентативности, в связи с чем распространение выводов исследования на всю генеральную совокупность не представляется возможным. Этот недоста-

ток компенсирует количественная стратегия правильным расчетом выборочной совокупности и возможностью массового охвата респондентов, что позволяет распространять выводы исследования на всю генеральную совокупность. Например, гипотезы, выдвинутые в ходе качественного исследования, проведенного на микроуровне, могут быть проверены в количественном исследовании на макроуровне.

Качественная методологическая стратегия не позволяет выявить наличие устойчивых связей и закономерностей, определить тенденции, зафиксировать степень распространенности явления в изучаемой среде, а следовательно, построить точный социологический прогноз. Количественный методологический подход дает возможность статистического моделирования и осуществления различных видов статистического анализа, что позволяет выявить взаимозависимости и определить степень выраженности, распространенности, частоту появления признака и другие количественные характеристики, позволяющие описать структурные и функциональные особенности объекта.

В исследовании с применением качественной методологической стратегии существует возможность «эффекта интервьюера», а следовательно, возможность навязывания собственного мнения и убеждений, что искажает результаты исследования. В исследованиях с применением количественного методологического подхода интенсивность коммуникации между субъектом и объектом исследования стремится к нулю, тем самым снижается количество взаимных влияний социолога и респондента.

Отсутствие жесткой формализации и операционализации в качественной методологической стратегии приводит к трудностям в интерпретации и сопоставлении данных исследования, а также вписывания их в определенное концептуальное поле науки. Использование количественной стратегии в исследовании позволяет интерпретировать данные по заданным формальным критериям, что значительно упрощает процесс их сопоставления, а значит, описания, объяснения и понимания.

Качественная методологическая стратегия предполагает значительные временные и интеллектуальные затраты. Исследователь, использующий в своей работе качественные методы, должен являться профессионалом высочайшего уровня. Значитель-

ную роль здесь играют индивидуальные личностные качества и другие субъективные параметры. Применение количественной исследовательской стратегии позволяет получать данные относительно оперативно и использовать в опросной сети людей, требования к профессионализму которых не будут слишком высокими.

Таким образом, наиболее существенные методологические недостатки одной методологической стратегии вполне возможно компенсировать, прибегнув к помощи другой. Фактически данные подходы рассматривают различные стороны одного и того же предмета, представляя собой разные методологические фокусы. Это позволяет сделать выводы о возможности совмещения двух стратегий в рамках изучения одной предметной области одного исследования. Более того, синтез и интеграция методологических стратегий могут значительно повысить эффективность исследования, дать более глубокое понимание проблемы, позволить не только получить информацию о структуре и функциональных связях, но и понять субъективные аспекты изучаемой проблемы. То есть интегративные исследования позволяют получить комплексное представление об объекте, предмете и проблеме исследования.

Важнейшим методологическим основанием для использования триангуляции при проведении социологического исследования является основной методологический документ – программа социологического исследования. Очевидно, что не все методы одинаково эффективны при изучении проблем различного рода. В некоторых случаях проведение интегративного исследования уместно и целесообразно, в других же случаях оно может оказаться напрасной тратой времени. Поэтому для принятия решения о применении триангуляции мы должны четко определить изучаемую проблему, цель и задачи исследования, предмет и объект изучения и провести их операционализацию. Только после этого можно проводить обоснование выбора методов сбора и анализа данных. Рекомендуется применять интегративный подход в тех случаях, когда один метод или одна теория не способны предоставить нам нужный объем информации, решить поставленные задачи и достичь общей цели исследования. Несостоятельность или избыточность того или другого метода не всегда может быть очевидна изначально, но детальная проработка программы социологического исследования позволит минимизировать негативные последствия или вовсе их предотвратить.

Литература

1. Савинская, О. Б. Понятийный аппарат стратегии смешивания методов: по материалам круглого стола / О. Б. Савинская, А. Г. Истомина // Социология: методология, методы, математические модели. – 2015. – С. 142–149.
2. Белановский, С. А. Свободное интервью как метод социологического исследования / С. А. Белановский // Социология: методология, методы, математические модели. – 1991. – № 2. – С. 5–19.
3. Бурдье, П. Социология политики: пер. с фр. Г. А. Чередниченко / сост., общ. ред. и предисл. Н. А. Шматко. – М.: Socio-Logos, 1993. – С. 159–177.
4. Журавлев, В. Ф. Анализ коммуникации в качественном интервью / В. Ф. Журавлев // Социология 4М. – 1996. – № 7. – С. 82–102.
5. Кузьменко, Т. В. Методологические основы комбинированного социологического исследования / Т. В. Кузьменко // Гуманитарно-экономический вестник. – 2004. – № 3. – С. 82–87.

REFERENCES

1. Savinskaya, O. B. Conceptual apparatus of the strategy of mixing methods: based on the materials of the round table / O. B. Savinskaya, A. G. Istomina // Sociology: methodology, methods, mathematical models. – 2015. – P. 142–149.
2. Belanovsky, S. A. Free interview as a method of sociological research / S. A. Belanovsky // Sociology: methodology, methods, mathematical models. – 1991. – No. 2. – P. 5–19.
3. Bourdieu, P. Sociology of politics: trans. from French by G. A. Cherednichenko / compiled, general editorship and foreword by N. A. Shmatko. – M.: Socio-Logos, 1993. – P. 159–177.
4. Zhuravlev, V. F. Analysis of communication in qualitative interviews / V. F. Zhuravlev // Sociology 4M. – 1996. – No. 7. – P. 82–102.
5. Kuzmenko, T. V. Methodological foundations of combined sociological research / T. V. Kuzmenko // Humanitarian and Economic Bulletin. – 2004. – No. 3. – P. 82–87.