

правляемых в качестве гуманитарного груза, осуществляется за счет средств Республиканского фонда финансирования расходов, связанных со стихийными бедствиями, авариями и катастрофами.

В соответствии с поручениями президента Республики Беларусь и Совета министров страны Министерством по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь осуществлена реализация мероприятий по оказанию гуманитарной помощи: в 2003 г. – Чешской Республике; в 2004 г. – Исламской Республике Иран; семьям г. Беслана (Республика Северная Осетия-Алания) Российской Федерации; в 2005 г. – Демократической Социалистической Республике Шри-Ланка; в 2008 г. – беженцам из зоны осетино-грузинского конфликта и населению Южной Осетии, пострадавшим в ходе военных действий в августе того же года.

Выводы. Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь уделяет большое внимание социально-правовым вопросам оказания гуманитарной помощи государствам, пострадавшим от чрезвычайных ситуаций. Ведется активное сотрудничество с рядом международных организаций с целью мобилизации всех возможных средств для оказания разносторонней помощи бедствующим людям в любых районах земли. Принят ряд законодательных актов, программ, осуществлен комплекс мероприятий по расширению полномочий министерства, что позволит более качественно выполнять работу по устранению последствий стихийных бедствий, аварий, катастроф. Кроме того, осуществляются мероприятия по предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций.

А.А. Сорокин, студент исторического факультета Белорусского государственного педагогического университета им. Максима Танка

МАССОВОЕ ОБЩЕСТВО – ОСНОВА ТОТАЛИТАРНОГО РЕЖИМА

Проблему массового общества и его связи с тоталитарным режимом поднимали в своих работах различные ученые, философы, политологи, психологи. Эта тема является чрезвычайно актуальной хотя бы потому, что мы сегодня присутствуем при глобализации масс, при создании массового общества мирового масштаба.

Массовое общество в абстрактном виде возможно представить как теоретическую модель, систему концепций, пессимистически описывающую социальные преобразования, вызванные модернизацией, демократизацией и включением огромного числа людей в область политики при помощи избирательного права. Это понятие употребляется учеными-немарксистами для обозначения ряда специфических черт и критики современного общества.

Первым этапом исследования данной проблемы является конец XX в., когда изучение массового общества получает развитие в элитарной критике. Яркими представителями данного направления являлись Артур Шопенгауэр, Фридрих Ницше, Хосе Ортега-и-Гассет, Николай Бердяев, Освальд Шпенглер и др. Приход эпохи масс и его последствия предсказывал в своих произведениях и Федор Михайлович Достоевский. Критикуя массовое общество, исследователи видели прежде всего угрозу утраты высокой культуры, опасность установления тотального господства массы, преклоняющейся перед всем заурядным и рвущейся к власти, пытаясь вытеснить элиту из политики и культуры. Личность в массовом обществе нивелируется, опускается в интеллектуальном и моральном смыслах. Ученые понимают связь массового общества с тоталитаризмом в том, что тоталитаризм может возникнуть лишь в обезличенном, заурядном, «бюргерском обществе». Человек теряет свою сущность, лишается путей в стремлении быть как все, а тоталитарный режим лишь культивирует и укрепляет эту тенденцию. Хосе Ортега-и-Гассет убежден, что масса – это всякий и каждый, кто ни в добре, ни во зле не мерит себя особой мерой, а ощущает себя таким же, как и все, и не только не удручен, но доволен собственной неотличимостью.

Возникновение фашизма обусловило трансформацию теорий о сущности массового общества: защита ценностей элиты от восставшей массы сменилась защитой демократических прав от посягательств тоталитарного режима. Ученые того периода видели угрозу в политической манипуляции массами, процессах обезличивания, атомизации, отчуждении. Это направление теорий массового общества использовалось для критики тоталитаризма и отождествляло тоталитарное и массовое общество. Представителями данного направления являлись Карл Ясперс, Ханна Арендт, Карл Поппер. В

масс нивелировки, вначале уравнивший аристократов и обычных людей, теперь превращает их в ин-

дивидов, сводя их бытие лишь к функциям винтиков в огромной машине государства-аппарата. Тоталитарность массового общества исследователи видели в сужении бытия человека до вульгарной механистической «машинерии». Массовое общество, по их мнению, тоталитарно в том плане, что оно устанавливает жесткие рамки и стереотипы внутри себя, а само является аморфным, абстрактным «социальным морем», подвластным внушению со стороны вождя. Карл Ясперс подчеркивает, что индивид распадается на функции. Быть означает быть в деле; там, где ощущалась бы личность, деловитость была бы нарушена.

После Второй мировой войны критика капитализма с позиций гуманизма и романтизма стала основным направлением в концепциях массового общества. Р. Миллс, Э. Фромм, Д. Рисмен подвергли критике различные стороны буржуазного общества: экономическое, политическое и социальное отчуждение, централизацию власти, конформизм «массового» человека, распространение стандартизированной культуры. Происходит страшное перерождение гражданина в «обывателя» – современного массового человека, который настолько отделил приватное от общественного, профессиональное от семейного, что даже в себе самом уже не может обнаружить связи между тем и другим. Массовое общество сегодня тоталитарно по-особому. Оно создает у масс населения комплекс искусственных потребностей – покупки и потребления не ради удовлетворения своих потребностей, а ради потребления как процесса. Везде царит культ унификации – покупают те товары, которые рекламируются, повторяют те мысли, которые признаны «прогрессивными», одеваются в те вещи, которые объявлены модными. Создана целая система искусственных потребностей, при помощи которых человека превращают в потребителя.

Так каким же образом связано массовое общество и тоталитарный режим? Если принять за аксиому, что тоталитаризм – это абсолютное господство государства над обществом, то именно массовое общество является отличием тоталитаризма от деспотизма и абсолютизма. И при деспотизме, и при абсолютизме господство над обществом достигалось путем жесткой социальной иерархии, которая освещалась церковью, обычаями и традициями. Тоталитаризм основан на равенстве всех граждан в одном аморфном «социальном пространстве» и не признает никаких авторитетов, кроме своего собственного. Тоталитаризм в данном случае есть высшая точка органического саморазвития массового общества, в которой массовая ментальность становится доминирующей и конституируется в систему институтов государственной власти. Можно выделить главные особенности массового общества:

1) в разрыве социальных связей и обособленности отдельных индивидов, ведущей к атомизации общества; 2) в недифференцированности, усредненности составляющих его индивидов, отсутствии у них индивидуальности; 3) в отсутствии у атомизированных масс устойчивых и общезначимых нравственных ценностей и связанной с этим склонности к идеологическому фанатизму; 4) в неограниченных возможностях манипулирования массами со стороны элит.

Поток массы приводит к власти «партию нового типа» во главе с вождем, который, получив власть, стремясь удержать ее любой ценой, консервируют массовую ментальность, не давая массе распасться. Тоталитарный режим возможен лишь в том обществе, где наблюдается ситуация «многого равенства». Верно эту особенность учитывает Фридрих Юнгер, утверждая, что масса – это человек без типа, живущий в обществе, лишенном типов.

Массовому обществу, состоящему из обывателей (как основе тоталитаризма) может противостоять лишь гражданское общество, состоящее из подлинных граждан, ответственных за себя, свою судьбу и за государство в целом. Появление массового общества – это тайна в глубинах человеческой души. К тоталитаризму нас ведет прежде всего безбожие, отсутствие неких ценностей, превосходящих человеческие, ибо именно они первыми и становятся жертвами массового общества – как социальной основы тоталитарного режима.

Е.А. Тимофеева, курсант факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь

ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ НАУКИ ПО В.С. СТЕПИНУ

Бросая взгляд в прошлое, мы убеждаемся, что ни одна сфера духовной культуры не оказала столь существенного и динамичного влияния на общество как наука. И в нашем мировоззрении, и в мире окружающих нас вещей мы повсеместно имеем дело с последствиями ее развития. Со многими из них мы настолько свыклись, что уже не склонны их замечать или тем более видеть в них что-то осо-