

еца... Бінарная логіка – гэта
вертыкальная стэблева-стваловая і
дадзеную форму арганізацыі
эрновы час. У час постмадэрну,
анцэптуальнай формулы дрэва
юма – гэта не вертыкальны, а
адсутнасцю цэнтра, як кіруючай
рэжымнага сімвал антаганізму
не вертыкальна, пры дапамозе
вільна, пры дапамозе клубняў,
высокія няма і не можа быць
толькі расце і выходзіць за яе
велькі плошчах. Што датычыцца
ягвае ўтрымоўвацца ў аб'екце,
тва. Суб'ект больш не здольны
ш высокага адзінства, адзінства
і, дапаўняльным да вымярэння
жарэнчых заняў месца свету
ры, сусіснуе вялікая колькасць
і станам хаосмаса. У дадзенай
уласную сістэму каардынат
ацца ў залежнасці ад яго.
і без каардынат, пастаянныя
я шчыльна падыходзяць да
вос, каб пасля зноў стварыць
муліраваць розум, але гэта
ыз гульні.
ічыць, што «важна змясціць
ь пераносіць яго ў тую сферу,
», с. 620]. Генон не праводзіць
ым у Дэлэза) і вертыкальным
злучае іх у адну мадэль
два аспекты: гарызантальны і
пастраваня ў адным аспекце
робіцца выснова, што Дэлэз
вае вертыкальнаму аспекту
тым самым прыпісваючы
ю з тых, па словах Генона,
сіла, утвараючая адну з
ве сферу контрцінцыяцыі або

ыняеца больш або менш пад яе ўплывам» [1, с. 622]. Гэта усё стварае ілюзію
сакральнай анталогіі і «духоўнасці навыварат». У вызначанай контранталагічнай
прасторы, «вобласці вялікай ілюзіі» традыцыйная анталогія будзе сімулявана і
падроблена гульніей ніжэйшых сіл [1, с. 682]. Гарызантальная сфера быцця стане
анталогіяй, што пераважна анталагічныя каардынаты, і як адзначае Генон: «будзе
знава сцвярджацца яўным чынам іерархія, але іерархія перавернутая, гэта значыць,
уласна, «контр'іерархія», вершыня якой будзе занята істотай, якая рэальна бліжэй, чым
лю-небудзь іншы, судатыкнецца па самой сваёй сутнасці з «інфернальнымі
безданямі» [1, с. 685]. Чалавек сярод такіх анталагічных каардынат будзе
аўтаматавацца з «аўтаматызмам псіхічных трупаў» [1, с. 686].

Падводзячы высновы, неабходна адзначыць падобную характарыстыку
анталогічнай прасторы постмадэрну ў Ж. Дэлэза і парадэгмы контртрадыцыі
Генона. Розніца існуе толькі ў ацэнках вызначаных працэсаў, што звязана з
дыаметральна процілеглымі асновамі філасофскіх канцэпцый двух аўтараў.

Літаратура

1. Генон Рене. Царство количества и знамения времени // Генон Рене. Кризис современного мира / Рене Генон; пер. с франц. Т. Любимовой – М., 2008. – С. 493–712.
2. Грицанов, А.А. Жиль Делёз / А.А. Грицанов. – Минск, 2008.
3. Делёз, Жиль. Платон и симулякр / Жиль Делёз. – Режим доступа: <http://www.philosophy.ru/library/07deleuze.html>. – Дата доступа: 06.03.2010.

Политические аспекты термина «das Man» в философии Мартина Хайдеггера

А.А. Сорокин, IV курс.

Научный руководитель – В.А. Зенченко, канд. филос. наук, доцент

Центральной проблемой исследования для Мартина Хайдеггера является сущность человека и его бытие-в-мире. В понимании немецкого философа, сущность человека состоит в его «здесь-бытии», «присутствии», в том, что сам Хайдеггер обозначает как «Dasein». Человек существует постольку, поскольку осуществляет возможности своего «присутствия».

«Dasein» – это нечто нечеловеческое в человеке, его бездонность, связь с божественным истоком, возможность человека охватить всё, ощутить в полном объёме собственную собственную бытия. Но одновременно с этим не последняя из возможностей «присутствия» – это упустить себя, утратить свою самость, существовать как «das Man» как «люди». Результатом современного феноменального избытия товаров и услуг как раз и становится потеря человеком своего собственного «Dasein», сложность, многогранности, «объёмности».

«Люди» – это «суть те, кто в повседневном бытии с другими ближайшее и чаще всего "присутствуют". Их, кто не этот и не тот, не сам человек и не некоторые и не

сумма всех. "Кто" тут неизвестного рода, *люди*] [1, с. 126]. «Люди», фактически, это безличный способ бытия, это те, кто орудут в нас, через нас и вместо нас.

Главными характеристиками безликих «людей», которые наиболее заметны в сфере политики, являются «середина», «уравнивание», которые затем конституируются в «публичность» [1, с. 126]. Тут нельзя не услышать важного созвучия между Хайдеггером и французским социологом Г. Тардом, который ещё в конце XIX в. называл современность с политической точки зрения «эрой публики».

Безликий способ бытия «людей» является основой для формирования типа «человека-массы». Если человек и в политике, и в собственном «бытие-с-другими» – это термин качественный, так как он почитает «дистанцию», то «люди» – это одновременно, с количественной стороны представляют собой множество, а с качественной – ничто, так как между ними нет никакой «дистанции», различий. Человек может стать «людьми», если пожертвует своё индивидуальное бытие массе. Фактически же термин «масса», на мой взгляд, обозначает социальную и политическую проявленность безликого бытия «людей».

«Люди всегда на подхвате, но так, что, они же всегда и ускользнули там, где присутствие пробивается к решению. Поскольку, однако, люди преподносят всякое суждение и решение, они снимают с всегдашнего присутствия ответственность. Они с крайней лёгкостью могут за всё отвечать, потому что никто не тот, кто должен за что-то постоять. Люди всегда «были» должны так поступить, и, тем не менее, можно сказать, что «ни один» не был» [1, с. 126].

В сфере политического процесса доминирование такого типа безликого политического бытия всегда заканчивается установлением тоталитарной диктатуры. Тоталитарный режим настолько «уравнивает» «людей», что они становятся «равными» в отсутствии своего собственного бытия.

Фридрих Георг Юнгер замечает: «Высокая степень равенства необходимым образом ведёт к диктатуре, при которой масса не нуждается более ни в какой репрезентации, а отождествляется со своим руководством» [2, с. 226].

Нужно отметить, что состояние «das Man» для человеческого присутствия является неподлинным, оно лишь способ бегства от действительности и ответственности, в том числе и в сфере политического существования. Юлиус Эвола в данном случае подчёркивает: «Хайдеггер говорит о состоянии неподлинности, забвения, "сокрытия" самого себя или бегства от себя, свойственного нашей ситуации "зброшенности" в повседневность бессмысленного социального существования с его очевидностями, бесплодными разговорами, двусмысленностями, путаницей, выгодами, различными способами "успокоения", "подавления" и другими отвлекающими средствами, позволяющими бежать от действительности» [3, с. 161].

Необходимо отметить, что именно техника и технизация человеческого бытия вызывают появления феномена «das Man». Нивелировку, автоматизацию и механизацию человеческого бытия Карл Ясперс называет «деловитостью»: «От человека ждут не рассуждений, а знаний, не размышлений о смысле, а умелых действий, не чувств, а объективности, не раскрытия действия таинственных сил, а ясного установ-

ления фактов» [4, с. 38]. В конечном итоге «бытие человека сводится к всеобщему жизнеспособности как производительной единице, к тривиальности наслаждения» [4, с. 39]. Политика усилиями «людей» превращается из искусства управлять людьми в технологию манипуляции сознанием масс, в набор методов и технологических решений по одурачиванию электората, создания карманных лидеров, искусственных идей и идеологий.

Социальное и политическое доминирование «людей» в современном политическом процессе может иметь губительные последствия для развития человеческой цивилизации. Отрыв человека от своих корней, забвение своего божественного истока является основой для современного нигилизма, вульгарного материализма, релятивизма и атеизма. Чтобы преодолеть кризис в социуме, нужно вначале преодолеть кризис человека – вернуть его к истокам, корням, помочь, говоря словами Ф.Г. Юнгера, вновь обрести свою сакральную праздничность.

Литература

1. Хайдеггер, М. Бытие и Время / М. Хайдеггер. – СПб.: Наука, 2006. – 450 с.
2. Юнгер, Ф. Ницше / Ф. Юнгер. – М.: Практикс, 2001. – 256 с.
3. Эвола, Ю. Оседлать тигра / Ю. Эвола. – СПб.: Вл. Даль, 2005. – 511 с.
4. Ясперс, К. Призрак толпы / К. Ясперс, Ж. Бодрийар. – М.: Алгоритм, 2008. – 272 с.

Гарадское самакіраванне на Беларусі ў канцы XVIII – XIX ст. у працах савецкіх гісторыкаў

К.Ю. Тарановіч, III курс

Навуковы кіраўнік – С.А. Талмачова, канд. гіст. навук, дацэнт

Беларускія гарады як эканамічныя, палітычныя і культурныя цэнтры грамадскага жыцця адыгрывалі значную ролю ў станаўленні і развіцці беларускай дзяржаўнасці. Фарміраванне гарадской цывілізацыі на тэрыторыі Беларусі праходзіла ў складаных гістарычных умовах, і таму афармленне самастойнасці беларускіх гарадоў у выразненні ўнутраных пытанняў мае пэўныя асаблівасці, вывучэнне якіх дазволіць больш дакладна рэканструяваць працэс гістарычнага развіцця муніцыпалітэта і прасачыць яго ўплыў на сістэму органаў мясцовага кіравання сучаснай беларускай дзяржавы.

У працах савецкіх гісторыкаў пачынаюцца глыбокія навуковыя даследаванні самакіравання беларускіх гарадоў у канцы XVIII – XIX ст. Даследчыкі гэтага перыяда звяртаюць увагу як на асаблівасці прававых паўнамоцтваў гарадоў беларускіх зямель у складзе Рэчы Паспалітай, так і на тыя змены, якія адбыліся ў гарадскім жыцці пасля далучэння Беларусі да Расійскай імперыі.

Так, гісторык В.Д. Дружыц падрабязна разглядае сістэму самакіравання беларускіх гарадоў па магдэбургскім праве, ахарактарызаваў войтаўскае кіраўніцтва і тагачасны магістрат. Пры гэтым даследчык адзначаў, што гарады Беларусі ў складзе Рэчы Паспалітай не мелі спрыяльных умоў для эканамічнага і палітычнага развіцця, а