

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ В УСЛОВИЯХ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

А.А.Сорокин

Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка  
ул. Советская 18, 220004, Минск, Республика Беларусь  
Shiozai@mail.ru

Статья посвящена проблеме формирования политической идентичности в условиях символического пространства городской среды.

**Ключевые слова:** политическая идентичность; символическая политика, политические символы мифы, ритуалы.

## POLITICAL IDENTITY IN THE URBAN ENVIRONMENT

A. A. Sorokin

Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank  
Sovetskaya str. 18, 220004, Minsk, Republic of Belarus  
Shiozai@mail.ru

The article is devoted to the problem of the formation of political identity in the conditions of the symbolic space of the urban environment.

**Keywords:** political identity; symbolic politics, political symbols, myths, rituals.

Исследование сущности, структуры, содержания и динамики формирования и эволюции политической идентичности в условиях современной городской среды имеет фундаментальное значение в отечественной политической науке, так как в условиях современности роль идентификационных процессов как фактора консолидации политической системы постоянно возрастает. Важно подчеркнуть, что успешность и конкурентоспособность национальной политической модели не в последнюю очередь обуславливается опорой общества на устоявшиеся представления о политике, которые находят свое непосредственное отражение в политической идентичности. Постигание места и роли политической идентичности Беларуси является важным еще и потому, что идентичность в политическом процессе является основой формирования взглядов молодого поколения на исторический путь белорусского народа, что может быть использовано в качестве инструмента мягкой силы в проведении исторической политики и идеологической работы.

Следует заострить внимание на том, что проблема сохранения цивилизационной идентичности Республики Беларусь в условиях глобализированной городской среды имеет как теоретическую, так и практическую значимость, прежде всего потому, что в современном обществе остро стоит проблема кризиса идентичности, связанная с агрессивной экспансией наднациональных космополитических моделей самоидентификации.

Российский ученый В.А. Емелин, характеризуя текущую ситуацию, подчеркивает, что «с одной стороны мы имеем полную утрату идентичностей, о чем свидетельствует кризис гендерных, семейных и других традиционных идентичностей, а с другой стороны, обретение фундаменталистских гиперидентичностей, дающих человеку незыблемые опоры и модели как мысли, так и действия» [1, с. 19].

Важным аспектом формирования политической идентичности в условиях городской агломерации является эффективное функционирование символического пространства, актуализирующего в исторической памяти мифологические символы и архетипы. Социокультурное пространство городской среды выступает тем параметром, который задает горизонты восприятия политической реальности, так как, выстраиваясь в единое целое, представляет собой, по мнению Е. Ю. Шакировой, «важный аспект формирования модели мира, обладающей характеристиками протяженности и структурности, сосуществования и взаимодействия, координации элементов культуры и смысловой наполняемости социальной организации, его можно интерпретировать как перманентный процесс созидания смыслов и событий» [2, с. 180].

На инструментальном уровне политическая идентичность в условиях городской среды выступает сложной целостной самовоспроизводящейся подсистемой, обеспечивающей символическое единство средствами символической политики. В этом смысле в рамках городского символического пространства политическая идентичность «воображается», существует как «стилизованное, символическое, социальное явление» [3, с. 13–14] и выступает в качестве «политического проекта, самоопределения политического субъекта, превращая разрозненную группу индивидов в политического актора, сплоченного общим проектом, целями и ценностями». [4, с. 13–14].

Политические символы и мифы играют решающую роль в смысловом оформлении городского политического пространства в силу того, что на онтологическом уровне политическая идентичность — это способ символического присутствия субъекта политических отношений в политическом процессе, который включает в себя когнитивный,

репрезентативный и символический компоненты, находящие свое отражение в структуре идентичности субъекта.

С технологической точки зрения символическое пространство содержит некоторый набор специфических символов, значений, характеристик, очерчивающих самобытность политической общности и позволяющих ей конституировать свой набор особенностей, отличающих ее от других сообществ. В этой связи И. Нойманн подчеркивает: «Для существования идентичности нужно различие, и идентичность превращает различие в инаковость, чтобы обеспечить уверенность в себе» [3, с. 293]. Для формирования этих символических различий и используются «места памяти», а также опосредованная коммуникация между политической элитой и сообществом посредством проведения символической политики.

Рассматривая формирование политической идентичности в условиях городской среды, Д. Белл вводит концепт «мифопанорама», которым обозначает городское символическое пространство, в котором происходит борьба за контроль над исторической памятью людей и имеет место бесконечное формирование, оспаривание и ниспровержение разнообразных национальных мифов» [5].

Символическое пространство городской среды с одной стороны является естественной средой социального взаимодействия жителей, а с другой – выступает интегратором и генератором образов, символов и ритуалов, закрепляющих и интегрирующих символическое пространство в единый и структурированный символический универсум.

Символический универсум – это феномен политического сознания, существующий в виде сложного комплекса политических архетипов, стереотипов, символов и мифов, не только определяющих отношение индивида или группы к существующей символической реальности, но и определяющий процесс формирования социальных норм, правил, табу и ролевых моделей поведения [6, с.157]. Он охватывает все знания о человеке, обществе и социальной реальности и в области политики представляет собой «четвертый уровень легитимности – систему теоретической традиции, впитавшей различные области значений и включающую институциональный порядок во всей его символической целостности» [6, с.157].

Символический универсум возникает в результате духовного творчества коллективного сознания и коллективного бессознательного и является адаптивной символической системой, выступает «посредником» между объективной реальностью и сознанием. Рассматривая символические границы политической идентичности, можно сказать о том, что политические символы, мифы, архетипы и стереотипы

выступают содержательными характеристикам политического самоописания, интерпретационными моделями и ценностями коллективного «мы», нормам политической социализации и поведения. Таким образом, через приобщение к символическому универсуму в структуре личности формируются устойчивые эмоциональные связи, основанные на вере в мифологемы и идеологемы, составляющие символический ресурс политической идентичности.

Политическая идентичность выражается в политическом процессе как набор когнитивных моделей восприятия, понимания и репродуцирования политической самости, одновременно являющейся результатом осознания народом своей исторической памяти и результатом осмысления современной социальной действительности.

Идентичность выражается, с одной стороны, в «отождествлении *индивидом* себя с определенными политическими принципами или установками» а с другой – как осознание «символической проекции политического самоопределения коллективного «Я» самого общества, в рамках символической системы которого существует человек. [4, с. 13–14].

Однако, символическое пространство как на материальном, так и на нематериальном уровнях существования, постоянно существует не только в состоянии самоповторения, но и в состоянии реинтерпретации как реальных событий, так и мифо-символических его оснований. Как только общенациональный символический универсум сегментируется и консенсус по базовым ценностям и мифам распадается, фрагментация символического пространства приводят к состоянию когнитивного взрыва, когда массовое сознание испытывает влияние двух противоположно ориентированных интерпретационных машин, задающих как фактическое, так и символическое понимание происходящих событий [7, с. 71].

На национально-государственном уровне в рамках политики идентичности символический универсум как наивысший уровень легитимации выполняет три основных функции: обеспечивает символическое обоснование когнитивных представлений о группе, воспроизводит и сохраняет эмоциональное чувство сопричастности, а также обеспечивает транспарентность особых социальных практик, формирующих и закрепляющих конструктивные модели социального взаимодействия.

### **Библиографические ссылки**

1. *Емелин, В. А.* Идентичность в информационном обществе. М.: Канон+. 2017.

2. *Шакирова Е.Ю.* Социокультурное пространство современности: основные характеристики / Е.Ю. Шакирова // *Культура. Духовность. Общество.* 2013. № 7. С. 174–181.
3. *Нойман И.* Использование «Другого»: образы Востока в формировании европейских идентичностей. М.: Новое издательство, 2004.
4. *Тимофеев, И. Н.* Политическая идентичность России в постсоветский период: альтернативы и тенденции. М. : МГИМО-Университет, 2008.
5. *Гигаури Д.* Символическая политика в социокультурном пространстве города (на примере г. Санкт-Петербурга) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/simvolicheskaya-politika-v-sotsiokulturnom-prostranstve-goroda-na-primere-g-sankt-peterburga> (дата обращения: 20.09.2021).
6. *Бергер П., Лукман Т.* Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: «Медиум», 1995.
7. *Почепцов, Г.* Революция.com. Основы протестной инженерии. М.: Европа, 2005.