

Психолого-педагогические воздействия средствами игры будут целенаправленными и оправданными, а помощь со стороны взрослых эффективной только в том случае, если они ориентированы на индивидуальные особенности ребёнка и учитывают зону его ближайшего развития.

Таким образом, из разнообразных способов психологической коррекции самым актуальным является игра как один из ведущих видов деятельности детей дошкольного возраста, дающий возможность помочь детям, имеющим проблемы в развитии эмоционально-волевой сферы и познавательных процессов.

#### Список источников

1. *Заморев, С. И.* Игровая терапия. Совсем не детские проблемы / С. И. Заморев. — СПб. : [б. и.], 2002.
2. *Захаров, А. И.* Как предупредить отклонения в поведении ребёнка / А. И. Захаров. — М. : [б. и.], 1986.
3. *Калинина, Р. Р.* Тренинг развития личности дошкольника / Р. Р. Калинина. — СПб. : [б. и.], 2001.
4. *Клюева, Н. В.* Учим детей общению / Н. В. Клюева, Ю. В. Касаткина. — Ярославль : [б. и.], 1997.
5. *Крюкова, С. В.* Удивляюсь, злюсь, боюсь, хвастаюсь и радуюсь / С. В. Крюкова, Н. П. Слободник. — М. : [б. и.], 2000.
6. *Кряжева, Н. Л.* Развитие эмоционального мира детей / Н. Л. Кряжева. — Ярославль : [б. и.], 1997.
7. *Нижегородцева, Н. В.* Психолого-педагогическая готовность ребёнка к школе / Н. В. Нижегородцева, В. Д. Шадриков. — М. : [б. и.], 2001.
8. *Панфилова, М. А.* Игротерапия общения / М. А. Панфилова. — М. : [б. и.], 2001.

*Е. И. Комкова, Е. В. Ходун*  
МИУ, г. Минск,  
Республика Беларусь

### СВЯЗЬ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ И СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ

Феномен социального интеллекта представляет собой достаточно новый предмет исследования. Социальный интеллект, когнитивный аспект коммуникативных способностей, включает в свою структуру и когниции, и эмоции, и действия. Наличие социального интеллекта и коммуникативной компетенции позволяет прогнозировать успешность профессиональной деятельности и взаимоотношений для специалистов психолого-педагогического профиля.

Понятие «коммуникативная компетентность» впервые было использовано А. А. Бодалёвым и трактовалось как способность устанавливать и поддерживать эффективные контакты с другими людьми при наличии внутренних ресурсов (знаний и умений) [1].

Коммуникативная компетентность включает в себя знания, умения и навыки в области коммуникации, т. е. общения, передачи информации от одного человека к другому. Данное понятие также связано с коммуникабельностью, под которой понимается совместимость (способность к совместной работе) разнотипных систем передачи информации, а также способность к общению, общительность [4].

Коммуникативная компетентность — это интегральное личностное качество, обеспечивающее ситуационную адаптивность и свободу владения вербальными и невербальными средствами общения, возможность адекватного отражения психических состояний и личностного склада другого человека, верной оценки его поступков, прогнозирования на их основе особенностей поведения воспринимаемого лица.

Комплексное исследование коммуникативной компетентности встречается в работах И. Н. Зотовой. По её мнению, коммуникативная компетентность представляет собой комплексное образование, состоящее из трёх компонентов: эмоционально-мотивационного, когнитивного и поведенческого [3].

Психологические исследования показали, что наиболее важными чертами, отличающими популярных детей от непопулярных, в старшем дошкольном возрасте являются не интеллект, не творческие способности, не общительность и даже не организаторские способности, а те качества, которые обычно называют нравственными: доброта, отзывчивость, способность помочь и уступить, доброжелательность. В основе всех этих качеств лежит особое отношение к сверстнику, которое можно охарактеризовать как личностное. При таком отношении другой ребёнок является не средством самоутверждения и не конкурентом, а самоценной и уникальной личностью, в которой продолжается мое собственное «Я». Личность ребёнка при этом открыта для других и внутренне связана с ними. Поэтому такие дети легко уступают и помогают сверстникам, делятся с ними и не воспринимают чужие успехи как своё поражение.

Результаты исследований показывают, что такое отношение к сверстникам складывается у некоторых детей уже к концу дошкольного возраста и именно оно делает ребёнка популярным и предпочитаемым сверстниками, успешным в сфере общения.

У детей, которые отвергаются сверстниками, напротив, преобладает отчуждённое отношение к другим детям. Их главная задача в

общении заключается в доказательстве своего превосходства или в защите своего «Я». Такая защита может принимать разные поведенческие формы и вызывает разные трудности в общении: от яркой агрессивности и враждебности до полного ухода в себя, что выражается в замкнутости и застенчивости. Одни дети стремятся продемонстрировать свои преимущества — в физической силе, в обладании разными предметами. Поэтому они часто дерутся, отнимают игрушки у других, пытаются командовать сверстниками. Другие, напротив, не участвуют в общих играх, боятся проявить себя, избегают общения со сверстниками. Но во всех случаях эти дети сосредоточены на своем «Я», которое замкнуто на своих преимуществах (или недостатках) и обособлено от других.

Доминирование такого отчуждённого отношения к сверстникам вызывает естественную тревогу, поскольку это не только затрудняет общение дошкольника со сверстниками, но и в дальнейшем может принести массу проблем, как самому ребёнку, так и окружающим. В связи с этим перед воспитателем, работающим в детском саду, возникает важная и ответственная задача — помочь ребёнку преодолеть эти опасные тенденции, которые порождают различные трудности в общении: либо демонстративность и агрессивность, либо замкнутость и пассивность.

Во всех случаях главная цель работы воспитателя заключается в том, чтобы помочь ребёнку преодолеть отчуждённое отношение к сверстникам, увидеть в них не противников и конкурентов, не объекты самоутверждения, а близких и связанных с ним людей.

Сложность решения этой задачи заключается в том, что традиционные педагогические методы (объяснение, демонстрация положительных примеров, а тем более поощрения и наказания) здесь бессильны. Такая задача может решаться не в лабораторных условиях и не через интерпретацию художественных произведений или проективных ситуаций, а в реальной практике детских отношений, в конкретной группе детского сада.

Наиболее авторитетная теория социального интеллекта была предложена Дж. Гилфордом. По его мнению, социальный интеллект объединяет и регулирует познавательные процессы, связанные с отражением социальных объектов (человека как партнёра по общению или группы людей). К процессам, его характеризующим, относятся: социальная сензитивность, социальная перцепция, социальная память и социальное мышление [2].

Коммуникативная компетентность — это система психологических знаний о себе и о других, умений, навыков в общении, стратегий

поведения в социальных ситуациях, позволяющая строить эффективное общение в соответствии с целями и условиями профессионального и межличностного взаимодействия. Социальный интеллект можно определить как сферу возможностей субъект-субъектного познания, который обладает достаточными прогностическими возможностями, позволяющими прогнозировать успешность профессиональной деятельности и взаимоотношений в системе «человек-человек».

Эмпирические исследования уровня развития социального интеллекта и коммуникативной компетенции, их особенностей и взаимосвязи проходили в три этапа, на которых решались определённые задачи:

1-й этап — соотнесение понятий «социальный интеллект» и «коммуникативная компетенция», нахождение значимой связи между уровнем развития социального интеллекта и уровнем развития коммуникативной компетенции.

2-й этап — выявление значимых различий по уровню коммуникативной компетенции у дошкольников с разным уровнем социального интеллекта.

3-й этап — типология испытуемых по соотнесению уровня развития социального интеллекта и коммуникативной компетенции.

В исследовании приняло участие 106 дошкольников различных детских садов в возрасте от 5 до 6 лет.

В связи с недостатком инструментальных, психометрически обоснованных средств диагностики социального интеллекта у детей среднего и старшего дошкольного возраста была адаптирована полная версия методики Дж. Гилфорда и М. Салливен (в адаптации Е. С. Михайловой) [5]. Модификация методики заключалась в изменении стимульного материала на соответствующий детским представлениям об окружающем мире. Содержание субтестов разработано с учётом возрастной специфики типичных проблемных ситуаций межличностного взаимодействия в системах «ребёнок—родители», «ребёнок—педагог», «ребёнок—сверстник». Адаптация и проверка методики на валидность и надёжность была проведена аспирантом Национального института образования Министерства образования Республики Беларусь Т. М. Недвецкой.

Анализ полученных результатов, приведённых в таблице 1, показал, что значение социального интеллекта по выборке составило 32 балла, что соответствует среднему уровню развития социального интеллекта. В выборке испытуемых встречаются дошкольники как с очень высоким уровнем развития социального интеллекта (max значение 42), так и с очень низким (min значение 14).

Т а б л и ц а 1 — Результаты развития социального интеллекта у дошкольников

Уровень социального интеллекта	Количество испытуемых	Среднее значение	Медиана	Размах распределения		Стандартное отклонение
				min	max	
Общий	106	32,410	32	14	42	5,756
Высокий	23	39,391	38	38	42	1,634
Средний	69	31,739	32	27	37	3,081
Низкий	14	22,214	24	14	26	3,745

Дошкольников, которые имеют низкий социальный интеллект, меньшинство (13%), тогда как испытуемых со средним и высоким социальным интеллектом распределили 65% и 22% (69 и 23 человека соответственно).

Полученная кривая распределения свидетельствует о том, что данное распределение отличается от нормального. Показатели асимметрии ( $As$ ) и эксцесса ( $Ex$ ), которые характеризуют эмпирическое распределение, отличны от нуля, что также свидетельствует об аномальности оцениваемого распределения ( $As = -0,545$ ;  $Ex = 0,429$ ), стандартное отклонение (5) равно 5,756.

Отличие исследуемого эмпирического распределения по уровню развития социального интеллекта от нормального объясняется спецификой выборки. Во-первых, в связи с малым количеством испытуемых, имеющих низкий уровень социального интеллекта, кривая распределения сместилась вправо, где представлены большие значения  $S$ . Отрицательный показатель асимметрии также свидетельствует о правостороннем положении кривой. Во-вторых, нормальное распределение характеризуется тем, что крайние значения признака в нём встречаются достаточно редко, а значения близкие к средней величине достаточно часто.

Исходя из данных, представленных в таблице 2, мы видим, что количество дошкольников с высоким и средним уровнем социального интеллекта не отличается существенно от уровней коммуникативной компетенции.

Процентное соотношение дошкольников с разным уровнем развития коммуникативной компетентности оказалось следующим: дошкольников, которые имеют высокий уровень коммуникативной компетентности — 5%, тогда как испытуемых со средним и низким уровнем коммуникативной компетентности распределили 59% и 36% соответственно.

Т а б л и ц а 2 — Анализ результатов коммуникативной компетентности у дошкольников

Уровень КК	Количество испытуемых	Среднее значение	Медиана	Размах распределения		Стандартное отклонение
				min	max	
Общий	106	22,679	23	12	34	3,913
Высокий	5	30,800	30	30	34	1,600
Средний	63	24,555	25	22	28	1,761
Низкий	38	18,447	19	12	21	2,279

Анализ полученных результатов, приведённых в таблице показал, что значение коммуникативной компетентности по выборке составило 23 балла, что соответствует среднему уровню развития коммуникативной компетентности. В выборке испытуемых встречаются дошкольники как с очень высоким уровнем развития социального интеллекта (max значение 34), так и с очень низким (min значение 12).

Полученные данные распределения свидетельствуют о том, что данное распределение отличается от нормального. Показатели асимметрии ( $As$ ) и эксцесса ( $Ex$ ), которые характеризуют эмпирическое распределение, отличны от нуля, что также свидетельствует об аномальности оцениваемого распределения ( $As = -0,176$ ;  $Ex = 0,210$ ), стандартное отклонение (5) равно 3,913.

Далее был проведён подсчет данных по показателям коммуникативной компетенции с испытуемыми, у которых только высокие и только низкие показателями социального интеллекта. Соответственно 23 и 14 человек из 106 испытуемых.

Статистическая проверка данных осуществлялась с помощью критерия различия рангов U-Манна-Уитни, позволяющего оценить различия между двумя выборками по уровню какого-либо признака (коммуникативной компетенции), качественно измеренным. Уровень коммуникативной компетенции в группе испытуемых с низким социальным интеллектом не оказался ниже уровня коммуникативной компетенции в группе испытуемых с высоким социальным интеллектом.

В результате корреляционного анализа обнаружена связь:

- между способностью понимать логику развития ситуации межличностного взаимодействия, значением поведения людей в этих ситуациях и социальной нормативностью ( $r = 0,413$  при  $p \leq 0,05$ );

- способностью к логическому обобщению, выделению общих существенных признаков в различных невербальных реакциях человека и чувством принадлежности к группе ( $r = 0,324$  при  $p \leq 0,05$ );

– способностью к логическому обобщению, выделению общих существенных признаков в различных невербальных реакциях человека и социальной нормативностью ( $r = 0,319$  при  $p \leq 0,05$ );

– способностью к логическому обобщению, выделению общих существенных признаков в различных невербальных реакциях человека и отношением к себе ( $r = 0,321$  при  $p \leq 0,05$ );

– способностью понимать изменение значений сходных вербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей ситуации и социальной нормативностью ( $r = 0,356$  при  $p \leq 0,05$ ).

На третьем этапе было обнаружено, что в данной выборке из 106 человек преобладают индивидуумы со средним уровнем социального интеллекта и средним уровнем коммуникативной компетенции — 38 человек. И нет ни одного дошкольника с высоким уровнем социального интеллекта и высоким уровнем коммуникативной компетенции.

Подлинная коммуникативная компетентность возможна только при учёте психологических детерминант социализации личности, а именно — индивидуально-психологических особенностей в процессе социализации и развития личности старшего дошкольника. Поэтому возможно дальнейшее исследование с учётом возрастных и гендерных различий.

### Список источников

1. *Бодалёв, А. А.* Восприятие и понимание человека человеком / А. А. Бодалёв. — М.: МГУ, 1982. — 199 с.

2. *Гилфорд, Дж.* Три стороны интеллекта. Психология мышления / Дж. Гилфорд. — М.: [б. и.], 1982. — 457 с.

3. *Зотова, И. Н.* Характеристика коммуникативной компетентности / И. П. Зотова // Известия ТРГУ : темат. вып. «Психология и педагогика». — Таганрог : [б. и.], 2006. — № 13 (68). — С. 225—227.

4. *Кабардов, М. К.* Коммуникативно-речевые и когнитивно-лингвистические способности / М. К. Кабардов // Способности и склонности ; под ред. Э. А. Голубевой. — М.: [б. и.], 1989. — С. 103—128.

5. *Михайлова (Алёшина), Е. С.* Методика исследования социального интеллекта. Руководство по использованию / Е. С. Михайлова (Алёшина). — СПб.: Имятон, 1996. — 53 с.