

лькы ее соци-  
ям, что обу-  
етрадицион-  
данный факт  
ъективно не  
ного разви-  
льных групп  
ристианские  
ование наи-  
идеологиче-  
в силу дан-  
елигиозных  
ю, и наибо-

и являются  
социальной  
енных ори-  
культы ас-  
нными ин-  
тятся право-  
нию в тра-  
индивидуа-  
дества. То-  
которые ста-  
етственно,

структур-  
самым не-  
а. Анализ  
человека  
сновными  
являются  
циальные  
наличие  
х, что, в  
дежи. Ре-  
искать об-

зая поли-  
отноше-  
и полно-  
является  
ная про-

тив принятых в обществе норм и ценностей, установленного правопорядка, а также отсутствие правоприменительной практики по предупреждению или пресечению подобных нарушений. Однако, в целом, способы государственного регулирования конфессиональных отношений содействуют укреплению социальных взаимосвязей между социальными группами, оказывая позитивное влияние, в том числе и на молодежь.

1. Безнюк Д.К. Государство и религия: формирование вероисповедной политики в независимой Беларуси // Управление и власть: Сборник статей. Вып. 2. Мн., 2004.
2. Земляков Л.Е. Религиозные процессы в Беларуси. Проблемы государственно-правового регулирования: Научное издание. Мн., 2001.
3. Закон Республики Беларусь «О свободе вероисповеданий и религиозных организациях» от 17 декабря 1992 г. № 2054-ХІІ с изм. и доп. от 17 января 1995 г. № 3533-ХІІ, 29 ноября 1999 г. № 327-3, 31 октября 2002 г. № 137-3 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2002 г. № 123, 2/886.
4. Новикова Л.Г. Религиозность в Беларуси на рубеже веков: тенденции и особенности проявления (социологический аспект). Мн., 2001.

#### ДИСКУССИЯ КАК ФАКТОР СТИМУЛИРОВАНИЯ ОСОЗНАНИЯ ПРИЧИН УСПЕХОВ И НЕУДАЧ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Шлыкova Т.Ю. (г. Минск, Республика Беларусь)

Причины успехов и неудач являются одной из составляющих прошлого опыта, неотъемлемым элементом истории жизни, на основе которой человек строит планы на будущее, прогнозирует результаты своей деятельности. Особое место в этом отношении занимает старший подростковый возраст, в период которого формирование самосознания происходит на основе анализа и оценки подростком объективных особенностей своего поведения и деятельности в условиях обсуждения со сверстниками. Для эффективного стимулирования осознания подростками прошлого опыта психологи рекомендуют использовать стратегии активного обучения.

В зарубежной педагогической психологии использование стратегий активного обучения при работе с прошлым опытом получает широкое признание со стороны педагогов-практиков и ученых. Одной из стратегий активного обучения является дискуссия, которая имеет психостимулирующую направленность и имеет преимущества перед индивидуальными формами работы.

Дискуссия определяется как диалог или групповое взаимодействие в процессе обсуждения вопроса, обмена мнениями, идеями, высказываниями дополнительной или уточняющей информации. Подобная ситуация характерна и для беседы. Основным признаком, по которому можно различать указанные методы, является локализация позиций участников обсуждения. В беседе участники находятся на одной позиции

по отношению к рассматриваемому вопросу. В дискуссии участники занимают разные позиции по обсуждаемой проблеме.

Существуют и другие определения дискуссии, содержащие несколько иные признаки этого понятия. Например, термин «дискуссия» рассматривается так же как «исследование, разбор, заключающийся в коллективном обсуждении какого-либо вопроса, проблемы или в сопоставлении информации, идей, мнений, предположений» [1, 4].

В психолого-педагогической литературе дискуссия рассматривается как эффективный метод педагогического воздействия в условиях кратковременного обучения [2].

Итак, можно выделить следующие характеристики дискуссии:

- исследование какого-либо вопроса, проблемы с разных позиций;
- обсуждение, обмен мнениями, идеями между участниками;
- активное взаимодействие участников, в основе которого лежит многосторонняя коммуникация;
- конструирование и присвоение нового знания.

На основании анализа психологической и психолого-педагогической литературы, а так же проведенного пилотажного исследования, нами была сформулирована *гипотеза*: осознание причин успехов и неудач может быть стимулировано с помощью групповой дискуссии о личной ответственности за свои успехи и неудачи.

Предложенная стимулирующая методика состояла из 2-х дискуссий «Как мы умеем принимать помощь» и «Как мы умеем оправдываться перед собой» и была рассчитана на 6 групповых занятий. Цель первой дискуссии состояла в стимулировании осознания причин успехов, цель второй дискуссии – в стимулировании осознания причин неудач.

Продолжительность каждого занятия составила от 2-х до 3-х академических часов в зависимости от совокупной групповой динамики и индивидуальной динамики личностных изменений каждого из участников.

Каждая из указанных выше дискуссий проводилась с помощью трех методов. Наиболее эффективными методами дискуссии оказались метод «Согласен–Не согласен», «Пустой стул», «Принятие решения» [2].

Эффективность стимулирующей методики проверялась сравнением показателей контрольной (54 испытуемых) и экспериментальной (60 испытуемых) групп до и после стимулирующего воздействия.

Наблюдения за ходом дискуссии позволили выделить 3 психологических барьера на пути к осознанию: барьер психологических защит, барьер группового давления, барьер боязни ответственности за принятое решение.

Преодоление трех психологических барьеров на пути к осознанию наблюдалось у подавляющего большинства испытуемых, поэтому такой процесс осознания можно назвать типичным. Несмотря на это, можно проследить нетипичные случаи осознания, когда действие пси-

психологических барьеров отсутствовало и когда испытуемые не смогли преодолеть какой-либо психологический барьер. В первом случае учащиеся не нуждались в стимулировании осознания (3 человека из 60), а во втором — учащимся требовались дополнительные мероприятия по стимулированию осознания (6 человек из 60).

Необходимо отметить, что три психологических барьера наблюдаются на пути к осознанию причин как успешных, так и неуспешных поступков, несмотря на то, что успехам и неудачам соответствуют разные эмоциональные состояния. Кроме того, последовательность действия данных психологических барьеров так же одинакова в обоих случаях. Это сходство можно объяснить тем, что успехи и неудачи лежат в одной стратегической плоскости: успех достигается с помощью преодоления неудачи, неудача преодолевается посредством достижения успеха. Следовательно, пути осознания причин этих поступков должны иметь много общего.

Преодоление каждого из трех психологических барьеров происходит с участием дополнительных рефлексивных процессов. В связи с этим преодоление каждого барьера мы рассматриваем как переход на более высокий уровень осознания. В пределах групповой динамики осознания наблюдалось одновременное действие нескольких психологических барьеров, в то время как в пределах индивидуальной динамики действие барьеров было поочередным. Это значит, что испытуемые в определенный момент дискуссии могли находиться на разных уровнях осознания.

Сравнение результатов констатирующего и контрольного срезов в экспериментальной группе показало, что под влиянием дискуссии произошли существенные изменения в причинных схемах у подростков экспериментальной группы: испытуемые стали приписывать свои успехи и неудачи не внешним (обстоятельства, везение), а внутренним (собственные усилия) причинам. Число учащихся, приписывающих свои успехи приложению усилий, увеличилось на 23,3% ( $p \leq 0,05$ ), а число учащихся, приписывающих свои неудачи данной причине, — на 64,4% ( $p \leq 0,001$ ), что, в свою очередь, обусловило использование подростками конструктивных стратегий поведения по закреплению успехов и преодолению неудач. При описании успехов значительно увеличилось число конструктивных стратегий «Прилагал еще больше усилий» ( $p \leq 0,01$ ), а при описании неудач «Прилагал больше усилий» ( $p \leq 0,001$ ) и «Обращался за помощью к...» ( $p \leq 0,001$ ).

В результате формирующего эксперимента изменились УСК испытуемых в сторону его интернальности и УП в сторону его адекватности. Статистическая значимость данных различий между контрольным и констатирующим срезами в контрольной и экспериментальной груп-

пах вычислялась по формуле Пирсона. Было выявлено статистически значимое различие между показателями УСК и УП учащихся, полученных до и после формирующего эксперимента ( $\rho \leq 0,001$ ). В контрольной группе указанные различия не достоверны ( $\rho > 0,05$ ). Изменение УП испытуемых в сторону его адекватности и УСК в сторону интернальности свидетельствует о более полном осознании ими причин своих успешных и неуспешных поступков.

В процессе формирующего эксперимента произошли изменения в осознании подростками причин успехов и неудач, что свидетельствует об эффективности стимулирующей методики.

Таким образом, полученные результаты подтверждают гипотезы данного исследования о том, что стимулирование осознания причин успехов и неудач способствует выбору подростками конструктивных стратегий поведения и может осуществляться с помощью групповой дискуссии о личной ответственности за свои успехи и неудачи.

1. Дискуссия в научно-технической пропаганде и активном обучении – М., 1990.
2. Обучаем иначе. Стратегия активного обучения / Е.К. Григальчик, Д.И. Губаревич, И.И. Губаревич, С.В. Петрусев – Мн., 2003.

#### АДАПТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ УРОВНЯ АДАПТАЦИИ ПЕРВОКУРСНИКОВ К ОСОБЕННОСТЯМ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ВУЗЕ

Щёлкова Т.В. (г. Минск, Республика Беларусь)

Среди всего многообразия проблем совершенствования учебно-воспитательного процесса высшей школы, немаловажное внимание в настоящее время уделяется вопросу оптимизации процесса адаптации студентов к условиям жизни и учебы в вузе. Снижение успеваемости, мотивации учебной и профессиональной деятельности и ухудшение дисциплины являются результатом недостаточной адаптированности студентов в вузе. Исследования причин отчисления студентов, проведенные во многих вузах, свидетельствуют, что 70–80% от общего количества отчисляемых, приходится на первый – второй курсы, причем в основе большинства случаев отчисления лежат причины прямо или косвенно связанные с проблемой адаптации [1,139]. В этой связи особую значимость приобретает исследование особенностей адаптации первокурсников к условиям студенческой жизни.

Анализ данных, полученных нами в результате проведения социологического исследования методами индивидуального интервьюирования и фокус-групп, дал возможность определения адаптивных стратегий первокурсников в зависимости от итогов первой сессии:

- 1) успех и, как следствие, желание работать еще больше;