

## ПРОБЛЕМА ИЗУЧЕНИЯ КАЧЕСТВА СОДЕРЖАНИЯ И ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

Н. В. Дроздова, С. П. Хабарова

Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет им. М. Танка»,  
г. Минск, Республика Беларусь

**Резюме.** В данной статье рассматривается проблема изучения качества содержания и организации самостоятельной работы студентов, представлены результаты анкетирования обучаемых.

**Abstract.** The article deals with the problem of exploring the quality of content and organization of students' self-education and provides the results of an opinion poll.

**Ключевые слова:** самостоятельная работа студентов, самообразование, самореализация, творческий уровень самостоятельной деятельности.

Необходимость повышения качества высшего образования и современные требования к выпускнику вуза определяют роль самостоятельной работы студентов в учебно-воспитательном процессе. Я. А. Коменский писал: «Руководящей основой нашей дидактики пусть будет исследование и открытие метода, при котором учителя меньше бы учили, учащиеся больше бы учились».

Исследования И. И. Цыркуна показывают, что в вузах 75% времени отводится на преподавание и 25% — учение. В высшей школе самостоятельная работа студентов организуется на эмпирическом уровне, а декларируется как одно из средств модернизации педагогического процесса [1].

В психолого-педагогической литературе предлагается использование в учебном процессе трех видов самостоятельной работы студентов: контролируемая, управляемая и самообразование [1, 2]. Названные виды отличаются по двум параметрам: 1) активность субъектов образовательного процесса; 2) осознанность участия в учебной деятельности.

Контролируемая самостоятельная работа предполагает низкий индекс активности и осознанности; управляемая самостоятельная работа направлена на более высокий уровень активности студентов, когда преподаватель не столько контролирует учебную деятельность, сколько ее стимулирует. Цель данного вида — разгрузить преподавателей и обучаемых от нетворческих форм и видов деятельности и сократить количество аудиторных занятий, на действенном уровне осуществить межпредметные связи. Самообразование — конечная цель организации самостоятельной работы, когда личность руководствуется внутренней мотивацией, сама выбирает цель и способы ее реализации, не нуждается в пошаговом контроле.

В учебном пособии В. А. Якунина анализируются исследования И. А. Архиповой, отражающие динамику развития у студентов умственной самостоятельности по мере обучения их в вузе. Большинство обучающихся (около 90%) не достигают высокого уровня творчества и самостоятельности. Исследования Т. А. Вороновой показывают высокую готовность к самообразованию всего у 8,9% студентов, среднюю — 26,7% и низкую — 64,4% [3]. Таким образом, существует реальное противоречие между значимостью самостоятельной работы обучаемых в системе высшего образования и недостаточностью рассмотрения вопросов ее организации и содержания.

Целью нашего исследования явилось выявление отношения студентов к организации и содержанию управляемой самостоятельной работы. Метод исследования — анкетирование обучаемых. Респондентами стали студенты факультета специального образования Белорусского государственного педагогического университета имени М. Танка (БГПУ) в количестве 138 человек (65 человек III курса, 44 — IV, 29 — V).

Один из вопросов анкеты выявлял отношение к самостоятельной работе у студентов. Результаты исследования представлены на рисунке 1.

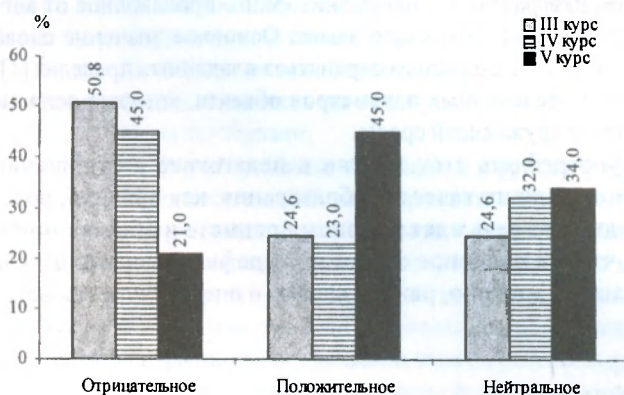


Рисунок 1 — Сравнительная оценка отношения студентов III, IV, V курсов к самостоятельной работе

Анализ ответов позволяет констатировать, что половина (50,8%) студентов III курса и 45,0% IV — отрицательно относятся к самостоятельной работе. К V курсу наблюдается другая тенденция: почти половина обучающихся (45,0%) выражает позитивное отношение к самостоятельной работе и только 21,0% отрицательно относятся к ней.

Без регулярной самостоятельной работы вузовское образование не может быть успешным. Результаты анонимного анкетирования показывают, что многие студенты выполняют самостоятельную работу один раз в неделю (33,8%). На наш взгляд, это тревожные данные. Эпизодичность и поверхностность самостоятельной работы — причина низкой успеваемости многих обучаемых.



Исследователи дают различные рекомендации относительно времени, которое необходимо студентам уделять самостоятельной работе. Одни ученые считают, что оно должно составлять 2—3 часа в день, другие увеличивают его до 4—5 часов.

Лучшие из студентов факультета специального образования действительно посвящают внеаудиторным занятиям 4—5 часов. К сожалению, количество таких студентов невелико (табл. 1).

Результаты анкетирования выявляют предпочитаемые обучающимися формы отчета о выполнении управляемой самостоятельной работы. У студентов III и IV курсов по формам отчета выполнения управляемой самостоятельной работы на первом месте находится письменная, на втором — устная и на третьем — графическая. Студенты V курса отдают предпочтение графической форме отчета, затем идет письменная и на последнем месте — устная (рис. 2).

Обучаемые называют факторы, от которых зависит успешность выполнения самостоятельной работы: наличие времени, достаточное количество литературы по теме, интерес к теме, ее актуальность, сложность, состояние здоровья, настроение, наличие консультаций с преподавателем, отношение к предмету, организованность самостоятельной работы, отношение преподавателя к студентам и др.

Управляемая самостоятельная работа на факультете специального образования чаще организуется в индивидуальной форме, что подтверждают 60% студентов III курса, 59% — IV, 65% — V.

Результаты ранжирования предложений студентов по совершенствованию организации и содержания самостоятельной работы студентов представлены в таблице 2.

Таким образом, изучение литературы по проблеме исследования, анализ результатов анкетирования позволяют определить пути совершенствования организации и содержания самостоятельной работы студентов:

- выявление готовности обучающихся к данному виду учебной работы;

- включение в содержание работы различных типов и видов заданий с учетом характера познавательной деятельности обучающихся;

- регулярное оказание индивидуальной помощи студентам, испытывающим затруднения в овладении изучаемым материалом;

- определение оптимального количества заданий для самостоятельного выполнения при соответствии уровня их сложности индивидуальным возможностям и особенностям обучающихся;

- обеспечение студентов планом и графиком выполнения управляемой самостоятельной работы по всем учебным дисциплинам заранее;

- систематический контроль за усвоением учебного материала, информирование студентов о результатах самостоятельной работы и учет их на экзаменах, формирование у обучаемых приемов самоконтроля.

Таким образом, получение высшего образования означает сотрудничество обучающегося и обучающего, когда одни хотят учиться, а другие помогают им в этом. Важно, чтобы студент осознал целесообразность своей самостоятельной работы, и тогда она станет активной и эффективной.

Таблица 1 — Количество времени, которое уделяют студенты в день внеаудиторной самостоятельной работе, %

Кол-во часов	Кол-во студентов		
	III курс	IV курс	V курс
4—5 часов	11	25	27
2—3 часа	37	39	24
1—1,5 часа	45	29	45
Менее 1 часа	7	7	4

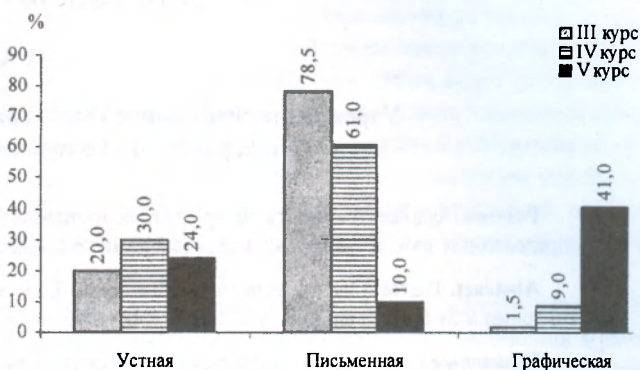


Рисунок 2 — Предпочитаемые формы отчета выполнения самостоятельной работы студентами

Таблица 2 — Предложения студентов по совершенствованию организации и содержания самостоятельной работы

Предложения	%
Выделить специальный день для выполнения самостоятельной работы или давать больше времени	24
Предоставлять полный список литературы по теме, помогать в ее поиске	17
Предлагать дифференцированные задания	11
Отменить данный вид работы	9
Дать возможность самостоятельно выбирать темы для выполнения задания и предлагать более актуальные темы	9
Открытие электронной библиотеки	6
Уточнять содержание и методы выполнения самостоятельной работы	5
Согласовывать время сдачи самостоятельной работы с другими преподавателями	4
Учитывать результаты выполнения на экзаменах и зачетах	4
Предлагать больше творческих заданий	4
Давать самостоятельную работу только по специальным предметам	2
Заранее предлагать планы самостоятельной работы	2
Снизить нагрузку	2
Применять тестовые программы	1



1. Методические рекомендации по рациональной организации самостоятельной работы студентов / сост. И. И. Цыркун. — Минск : БГПУ, 2001. — 15 с.
2. Педагогические основы самостоятельной работы студентов / под общ. ред. О. Л. Жук. — Минск : РИВШ, 2005. — 112 с.
3. Якунин, В. А. Педагогическая психология : учеб. пособие / В. А. Якунин. — СПб. : Полиус, 1998. — 639 с.

## О КРИЗИСЕ ЛИТЕРАТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: КТО ВИНОВАТ, И ЧТО ДЕЛАТЬ?

В. А. Дудко

Учреждение образования «Барановичский государственный университет»,  
г. Барановичи, Республика Беларусь, pf-barsu@tut.by

**Резюме.** Художественность литературных произведений существенно детерминирована и социальными регулярностями определенных эпох, и универсальными законами человеческой деятельности.

**Abstract.** The form and the argument of a literary work are greatly influenced by the essence of formational universal as well as general laws of human activities. Art analysis of a literary work based on this methodological principle discovers interesting scientific results.

**Ключевые слова:** социокультурный и социокультурно-формационный подходы к анализу литературных произведений.

Общепризнано, что популярность художественной литературы в качестве учебного предмета во всей системе отечественного образования в последние, «переходные», 15 лет резко упала. Известна и главная причина этого печального явления — низкий уровень преподавания дисциплины по методологической модели, разработанной еще во времена Белинского, Чернышевского, Добролюбова и усовершенствованной в советский период истории. «Стержневая» идея данной эстетической модели проста и, несомненно, истинна: на формирование особенностей содержания и формы литературных произведений значительное влияние оказывают устойчивые регулярности определенных исторических эпох. Именно они порождают то, что обычно называется типическими характерами и типическими обстоятельствами того или иного исторического времени. И поскольку, как отмечал еще Аристотель, искусство слова есть повторение («мимезис») законов истории, общества, специфические формационные законы оказываются способными определять даже особенности содержания и формы целых художественных направлений (романтизма, реализма, критического реализма, социалистического реализма, модернизма и т. д.).

Данная методологическая концепция (назовем ее социокультурно-формационной) показала себя достаточно эффективной, прежде всего, в плане анализа художественной ценности содержательных составляющих литературных произведений: тематики, сюжетики, характеров героев, авторских убеждений, идей и т. п., т. е. всего того, что объемлется понятием «моральная сторона человеческих отношений». И это естественно, поскольку все формационные регулярности (экономические, политические, духовно-культурные), как таковые, не могут состояться без морального «обертона» своей сущности, иначе говоря, без плюсовой или минусовой смысловой связи социальных регулярностей с интересами людей, творящих своей деятельностью социальные регулярности. Существует и другой, очень важный и действенный аспект зависимости художественной культуры от содержания формационных деятельностных законов: во все времена моральная «аура» социальных регулярностей и ее эволюция составляли основу содержания литературных произведений и были главными двигателями художественного прогресса.

Социокультурно-формационная методология исследования поэтики литературных произведений должна была появиться в истории науки, поскольку глубокий искусствоведческий анализ меры соответствия алгоритмов художественного отображения социальной действительности и алгоритмов истории социума следовало начинать с тщательного, детального изучения корреляции содержания искусства содержанием социальных отношений. Однако, справившись с исторической задачей научного «анатомирования» связки «содержание социальной жизни — содержание художественных произведений», пользователи социокультурно-формационной искусствоведческой методологии оказались не в состоянии справиться с другой исторической задачей, особенно актуальной в наш «гедонистический» век, — качественного объяснения феномена художественного катарсиса (наслаждения), который есть производное от двух специфических духовных состояний — удовольствия от глубокого художественного содержания и удовольствия от совершенной художественной формы. В результате научная оценка поэтики словесно-художественных произведений стала проводиться односторонне, дисгармонично, с акцентом, главным образом, на достоинства художественного содержания, что привело к широкому распространению в системе литературного образования негативного шаблона, противоречащего эстетической сути художественного слова, литературоведческого морализаторства и в образовательных учреждениях, и научных публикациях. Такой педагогический стиль свидетельствовал о познавательном кризисе и был решительно отвергнут молодежью 90-х годов, о чем говорилось выше.