

Стреха, Н.Л. Проблема качества учебных программ по географии для общеобразовательных учреждений // Актуальные проблемы современной геологии, геохимии и географии : Сборник материалов Междунар. научно-практ. конф., Брест, 28-30 сентября 2011 г. : в 2 ч. / Брест. гос. ун-т имени А.С. Пушкина; редкол. : М.А. Богдасаров (гл. Ред..) [и др.]. – Брест: БрГУ, 2011. – Ч. 2 : География, природопользование. – С. 152-154.

УДК 373.121.414:373.5

Н.Л. СТРЕХА

Беларусь, Минск, БГПУ имени М. Танка
strecha@tut.by

ПРОБЛЕМА КАЧЕСТВА УЧЕБНЫХ ПРОГРАММ ПО ГЕОГРАФИИ ДЛЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Современная концепция географического образования в общеобразовательных учреждениях Республики Беларусь определяет методологические основы формирования содержания учебного предмета, его цели, дидактические основания, принципы и критерии конструирования содержания, общую характеристику и особенности построения учебного предмета, а также состав учебно-методического комплекса по предмету. Концепция учебного предмета «География» (далее Концепция), наряду с Образовательным стандартом, являются теми нормативными документами, которые принимаются за основу при разработке учебных программ по географии для общеобразовательных учреждений. От качества составления учебных программ, в свою очередь, зависит содержание и качество подготовки учебных пособий по всем курсам географии, изучение которых предусмотрено в общеобразовательных учреждениях Республики Беларусь. Однако практический опыт работы автора по написанию учебных пособий по отдельным курсам предмета «География» показывает, что действующие в республике учебные программы не в полной мере соответствуют современной концепции географического образования и требуют качественного совершенствования. Рассмотрим это на примере учебной программы курса «География материков и стран» для 9 класса (Евразия).

В соответствии с Концепцией, основными критериями отбора содержания учебного предмета являются научность, системность, доступность, наглядность, которые способствуют формированию теоретической базы понимания географических закономерностей, пространственного мышления, развитию умственных интеллектуальных способностей и эстетического восприятия мира. Перечисленные принципы далеко не всегда и не в полной мере реализуются в содержании действующей

учебной программы. Так, нельзя назвать научным используемый в программе подход к регионализации Европы, в соответствии с которым она делится на Восточную Европу и Западную Европу, а в составе последней выделяются Северная Европа, Средняя Европа и Южная Европа. Трудно согласится также с предложением рассматривать ОПЕК в качестве примера интеграционной группировки стран Евразии, а страны БРИК, как один из типов стран Евразии по уровню социально-экономического развития. Повсеместно в программе встречаются примеры, когда на один уровень выводятся понятия, одно из которых содержательно уже другого. Например: социальные и этнические проблемы развития городов; политические и этно-религиозные конфликты. В первом случае этнические проблемы необходимо рассматривать лишь как один из видов социальных проблем, а во втором случае – любые, в том числе и этно-религиозные конфликты, по своей сути являются политическими, и ошибочно рассматривать их как два самостоятельных вида конфликтов.

Такая же ситуация наблюдается и в отношении критерия системности при отборе содержания учебного предмета. Системность предполагает использование единого подхода при структурировании знаний, которые относятся к характеристике географических объектов определенного территориального уровня: материка, региона, страны. Однако в действующей учебной программе такой подход отсутствует. Так, в учебной программе характеристика природной составляющей Китая, одной из крупнейших по территории стран мира, ограничивается предложением «Территория, природные условия и ресурсы». В то же время для стран Северной Европы даётся куда более развернутая характеристика природной составляющей: «Физико-географические условия территории. Геологическое строение и рельеф. Полезные ископаемые. Климатические условия и внутренние воды». Не в полной мере соответствуют критерию системности и определяемые учебной программой требования к результатам обучения, поскольку отсутствует единство этих требований. Например, очень трудно понять, какой логикой руководствовались составители программы определяя, что в теме «Европа» учащимся необходимо называть количество населения стран Западной Европы, а в теме «Азия» данное требование сводится к перечислению основных природных ресурсов стран Азии и отраслей специализации хозяйства. И таких примеров очень много.

Среди важнейших принципов конструирования содержания учебного предмета «География» в Концепции определен принцип дифференциации географических процессов и явлений (на глобальном, региональном и локальном уровнях), позволяющий сформировать целостные образы территорий и стран. Для учебной программы, которая действовала до 2009, было характерно строгое следование названному принципу. Это позволяло структурировать содержание географических знаний таким образом, что на уровне материков основное внимание уделялось характеристике природы, на уровне регионов природные условия и ресурсы рассматривались как предпосылка для хозяйственной деятельности людей, а на уровне стран, с

опорой на ранее полученные физико-географические знания, ключевое внимание уделялось вопросам социально-экономического характера. Из действующей учебной программы уровень регионов, как единицы территориальной дифференциации географических процессов и явлений на материке Евразия, практически исключен. Во всяком случае, в ней регионы только перечислены, а от учащихся требуется их называть и показывать, но не характеризовать. Кроме того, в программе не выдержан единый подход к регионализации материка. Например, в теме «Европа» предусмотрена характеристика стран Северной Европы и Южной Европы, но совсем не понятно к какой Европе относятся изучаемые здесь же Германия, Великобритания и Франция и нет никакой информации о Восточной Европе.

Примерно такая же ситуация наблюдается и с характеристикой регионов в теме «Азия». В теме «Евразия. Общий обзор» перечислены следующие регионы азиатской части материка: Центральная Азия, Восточная Азия, Юго-Восточная Азия, Южная Азия, Юго-Западная Азия. Однако в теме «Азия» нет характеристики ни одного из перечисленных регионов. В то же время, здесь предусмотрено выделение и характеристика таких регионов, как Казахстан и государства Центральной Азии и государства Закавказья.

В качестве самостоятельной темы программой предусмотрено изучение стран Белорусского порубежья. Однако все эти страны, за исключением России, географически полностью приурочены к Европе. И в таком случае абсолютно не понятно, почему они изучаются вне Европы и в отрыве от нее.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что подготовка учебных программ по географии для общеобразовательных учреждений требует более тщательной работы с привлечением широкого круга специалистов для их экспертизы и рецензирования. Иначе, как свидетельствует практический опыт, авторам учебных и учебно-методических пособий по географии приходится прилагать немало усилий, что бы не допустить дублирования допущенных в учебной программе ошибок и неточностей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Учебные программы для общеобразовательных учреждений с русским языком обучения. География. VI – XI классы. – Мн.: НИО, 2009. – С. 43-53.