

вбирая в себя новейшие достижения гуманитарного знания, оказывает влияние на более консервативный «школьный» анализ, принося в него новые методы и приемы.

*Юстинская Г. М.
(Национальный институт образования, Минск)*

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ЧИТАТЕЛЬСКОГО ВОСПРИЯТИЯ КАК ТВОРЧЕСКОГО ПРОЦЕССА ПОЗНАНИЯ

Восприятие – целостное отражение предметов, ситуаций и событий, необходимый этап познания. Оно обеспечивает непосредственно-чувственную ориентировку в окружающем мире.

Влияние последних достижений литературоведения, методики преподавания литературы, педагогической и психологической мысли обусловили постановку вопроса об особенностях читательского восприятия. Возрастные особенности учащихся и структура читательского восприятия, взаимосвязь восприятия и анализа литературно-художественного произведения являются объектом методического и психологического изучения (Гаспаров М. Л., Леонтьев А. А., Карслова Е. В., Ковалева Н. Н., Корман Б. О., Маранцман В. Г., Никифорова О. И., Палкин М. А., Поспелов Г. Н., Якобсон П. М и др.).

Ученые-методисты определяют восприятие как живой, творческий процесс познания, а не пассивное копирование мгновенного воздействия. Для полноценного читательского восприятия важны все его механизмы: идентификация, рефлексия, эмпатия, стереотипизация.

Термин «восприятие» в методической науке используется для обозначения содержательного процесса, протекающего не только на ступени чувственного познания, но и абстрактного мышления, захватывающего широкую сферу психики: мышление, воссоздающее и творческое воображение, логическую и эмоциональную память, специальные способности, нравственные и эстетические чувства, сопереживание.

Следует отметить, что сопереживание и сотворчество – диаметрально противоположные духовные усилия. Первое без второго ведет по пути «наивно-реалистического» восприятия, свойственного учащимся, упускающим из виду условность и концептуальную значимость воображенной художественной реальности. Второе без

первого сводит восприятие к не обремененной первичным (этическим) переживанием «игре» с чужим текстом. Адекватная рецепция в области искусства представляет собой динамическое равновесие сопереживания и сотворчества, между которыми обнаруживается отношение взаимодополнительности.

Практика преподавания литературы свидетельствует, что «сдвиги» в литературном развитии учащихся происходят при их переходе на более высокий уровень восприятия произведений художественной литературы. Чтобы успешно освоить такой сложный материал, как художественное произведение, «его эстетическое, мировоззренческое и философское содержание», по мнению Т. Ф. Мушинской, необходим «достаточно высокий уровень творческого и теоретического мышления, именно его недостаточное развитие является причиной отсутствия у части молодежи эстетически тонкого восприятия литературы и других видов искусства» [1, с. 149].

Рассмотрим воспринимающую деятельность учащихся при изучении лирических произведений, имеющей свое выражение в выразительном чтении лирических произведений, характере их восприятия и анализе, в применении теоретико-литературных знаний в процессе работы над поэтическим текстом, в создании собственных поэтических произведений и др.

Методологическую основу данной проблемы составили психологическая и литературоведческая теории о восприятии и специфике лирики. Особенности читательского восприятия, изучения поэтического текста и структуры стиха исследуются литературоведами (Гинзбург Л. Я., Лотман Ю. М., Жирмунский В. М. и др.) и учеными-методистами (Вишневский К. Д., Гершензон М. М., Голубков В. В., Колокольцев Н. В., Корст Н. О., Перевозная Е. В., Мушинская Т. Ф., Тодоров Л. В., Царева О. И., Шевцова Л. И. и др.).

Лирика в ее «чистом» виде представляет собой непосредственное выражение эмоционально-мыслительного состояния (в терминах Б. О. Кормана – «основной эмоциональный тон») [2, с. 219], где господствует прямооценочная точка зрения. В ее основе лежит тип «открытого психологизма», когда одна «душа» непосредственно апеллирует к другой. В лирике всегда представлена концепция личности как «психологическое состояние» [3, с. 44]. «Овнешнение» и «социализация» личности ей не знакома, этому роду литературы известна «внутренняя», «личностная» сторона человека [4, с. 32-58].

Автор в лирике «видит героя как личность, но осознает его в категориях собственного «я», а не как другую личность...» [5, с. 8]. В лирике концентрация субъективного начала, «типизация сознания» не просто преобладает, она становится способом создания личности персонажа, «внутренний мир человека важен как таковой, внешний мир выносится за скобки» [3, с. 44]. Эта «концентрация субъективного начала» явила проблему «нехарактерного для других литературных родов и трудно поддающегося анализу единства автора и героя» [6, с. 141]. Примем во внимание, что до XX века господствовало традиционное представление о «слитности», нерасторжимости, тождественности автора и субъекта речи в лирике. Лишь М. М. Бахтин усмотрел в лирике сложную систему отношений между автором и героем. Позже этой проблеме посвятили свои исследования Б. О. Корман, С. Н. Бройтман и др., окончательно развеяв миф о тождественности субъекта лирической речи и субъекта сознания всего произведения, повествователя и автора. С. Н. Бройтман писал, что лирика, «отказавшись объективировать героя, не выработала четких субъектно-объектных отношений между автором и героем, но сохранила между ними отношения субъектно-субъектные». Плата за это – «близость автора и героя», которая «наивным сознанием воспринимается как их тождество» [6, с. 142].

Отсюда и сложность полноценного постижения лирических произведений учащимися, имеющими наивно-реалистический (наивный) уровень читательского восприятия (см. рисунок 1).

Наивно-реалистический (наивный) уровень восприятия учащихся носит фрагментарный характер, события понимаются как отражение конкретных жизненных фактов, идея – упрощенно. Степень интегративности восприятия на аналитическом уровне повышается, учащиеся уже пытаются анализировать определенные элементы произведения с точки зрения их субъективного мироощущения и жизненного опыта. Синтетический уровень характеризуется целостным, полным, эстетически адекватным пониманием произведения, непосредственностью переживаний и интеллектуальным осмыслением прочитанного.

Л. И. Шевцова [7] отмечает, что уровень литературного развития учащихся значительно повысится, если обеспечивать личностно-ориентированное восприятие ими лирической поэзии; представлять ее в культурно-историческом контексте; целенаправленно формиро-

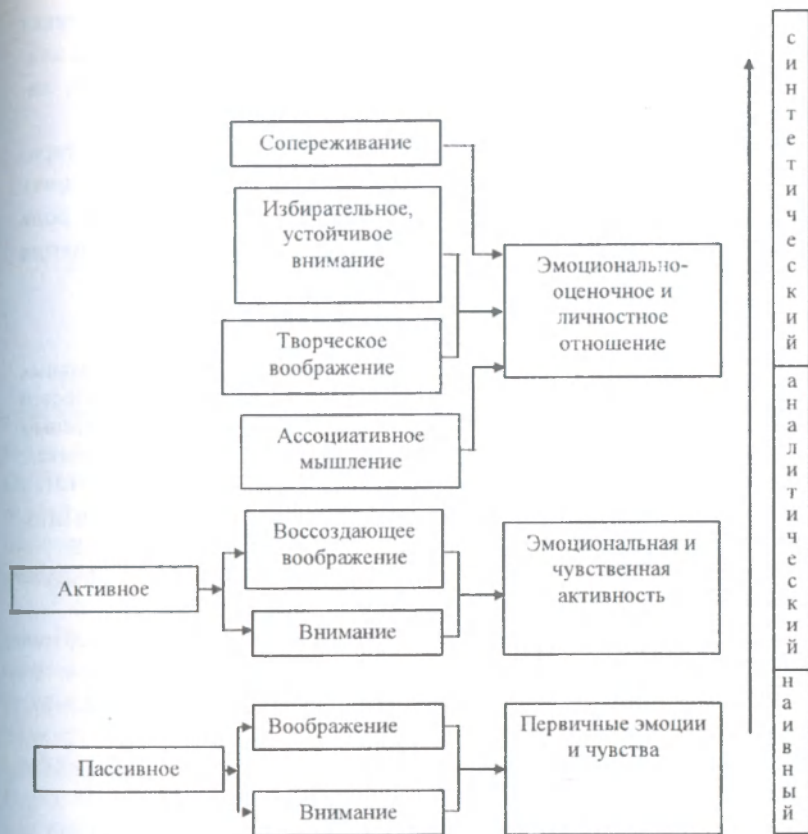


Рисунок 1 – Модель поэтапного формирования читательского восприятия учащихся

вать умения анализировать и оценивать лирические произведения, функционально использовать теоретико-литературные знания; стимулировать литературно-творческую деятельность.

Основными показателями целостного уровня восприятия учащихся, по мнению ученого, являются:

- а) эмоциональная отзывчивость, активность читательских чувств, выражение личностного отношения к прочитанному;
- б) владение необходимыми историко-культурными, историко-литературными знаниями;

в) умение глубоко и полно анализировать художественный текст в единстве всех его компонентов и оценивать их эстетическую значимость, понимать творческую индивидуальность художника, авторское «я» и выявлять формы и способы их выражения.

Учет законов полноценного читательского восприятия литературного произведения требует в изучении литературы изменить традиционное соотношение восприятия и анализа, повысить роль первичного восприятия, сформировать потребность самосознания читательских реакций.

Литература

1. Мушинская, Т. Ф. Система литературоведческих понятий в школьных учебниках как средство развития интеллектуальных и творческих способностей учащихся / Т. Ф. Мушинская // Литературная адукацыя у Беларусі на сучасным этапе: новыя падыходы і тэндэнцыі : зб. навук. арт / уклад А. І. Бельскі; рэдкал. Г. У. Пальчык [і інш.]. – Мінск : Нац. ін-т адукацыі, 2008. – 228 с. – С. 147-151.
2. Корман, Б. О. Опыт описания литературных родов в терминах теории автора (субъектный уровень) // Проблема автора в художественной литературе. — Вып. 1. — Ижевск : Удмуртский государственный университет имени 50-летия СССР, 1974. — С. 219-225.
3. Андреев, А. П. Целостный анализ литературного произведения : учеб. пособие для студентов вузов. — Минск : НМЦентр. 1995. — 144 с.
4. Тюна, В. И. Художественность чеховского рассказа : учебное пособие. — М.: Высшая школа, 1989. — 135 с.
5. Андреев, А. Н. Психика и сознание : два языка культуры. — Минск : БГУ, 2000. — 233 с.
6. Бройтман, С. Н. Историческая поэтика. Учебное пособие. — М. : РГГУ, 2001. — 320 с.
7. Шевцова, Л. И. Литературное развитие учащихся классов филологического профиля при изучении лирики : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. / Л. И. Шевцова. — Витебск : ВГУ, 2005. — 21 с.