

P. v. Zysno // Berichte zur Erziehungstherapie und Eingliederungshilfe. – München : Minerva Publ., 1993. – 153 S.

6. Калошина, И. П. Структура и механизмы творческой деятельности: нормативный подход / И. П. Калошина. – МГУ, 1983. – 168 с.

---

УДК 378.1

## **РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПОВ ПРАГМАТИЧЕСКОГО ПОДХОДА ПРИ ПРОЕКТИРОВАНИИ СОВМЕСТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ<sup>1</sup>**

**С. И. Невдах**, УО «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», г. Минск (Республика Беларусь),  
e-mail: nevdah\_s@tut.by

*Аннотация.* В статье рассмотрена проблема реализации принципов прагматического подхода при проектировании совместных образовательных программ высшего образования. Представлена специфика совместных образовательных программ высшего образования. Сформулированы и описаны принципы прагматического подхода.

*Ключевые слова:* прагматический подход, совместная программа, высшее образование, подготовка, принцип.

## **IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLES OF THE PRAGMATIC APPROACH IN THE DESIGN OF JOINT EDUCATIONAL PROGRAMS OF HIGHER EDUCATION**

**S. I. Nevдах**, *Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank, Minsk (Republic of Belarus), e-mail: nevdah\_s@tut.by*

*Abstract.* The article examines the problem of implementing the principles of a pragmatic approach when designing joint educational programs of higher

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке Министерства образования Республики Беларусь (№ ГР 20220691 от 28.04.2022).

education. The specifics of joint educational programs of higher education are presented. The principles of the pragmatic approach are formulated and described.

*Keywords:* pragmatic approach, joint program, higher education, training, principle.

В последние десятилетия ведущими тенденциями развития высшего образования выступают массовизация и глобализация. Ученые выделяют также тенденции прагматизации, трансдисциплинарности, информатизации и индивидуализации. Кардинальные изменения во всех сферах общества обусловили потребность в специалистах с более высоким уровнем образования и стали основой для роста экспорта образовательных услуг. Современные информационно-коммуникационные технологии создали возможность для широкого доступа к различным образовательным ресурсам, что позволило активизировать деятельность учреждений высшего образования разных стран по разработке совместных образовательных программ.

Для данной статьи интерес представляет тенденция прагматизации высшего образования, которая ориентирует его развитие в направлении наиболее востребованных сфер жизнедеятельности общества. Это, в свою очередь, позволяет учреждениям высшего образования открывать новые образовательные программы подготовки специалистов по специальностям, востребованным на рынке труда и задействовать для этого как отечественный, так и зарубежный опыт. Следует отметить, что рассматриваемая тенденция является весьма динамичной и зависит от социокультурных, политических, экономических условий, а также конкуренции и на рынке образовательных услуг, и на общем рынке труда.

Необходимость разработки совместных образовательных программ высшего образования связана с определением единых подходов к подготовке специалистов различных профилей, формированием международных стандартов качества образования, задачами обеспечения его непрерывности и диверсификации, индивидуализации образовательных траекторий, возникновением новых способов организации образовательного процесса, обусловленных развитием информационных и коммуникационных технологий. Ряд авторов указывают на то, что в рамках международного

дискурса в области совместных программ высшего образования уже сформирован основной понятийный аппарат. Так, двойная степень / двойной диплом понимается как квалификация высшего образования, присуждаемая минимум двумя или более вузами или другими структурами по присуждению квалификаций, на основе образовательной программы, разработанной и/или реализованной вузами совместно [1, 2]. Совместная программа понимается как программа, реализуемая совместно различными вузами независимо от присуждаемой степени.

Как отмечает О. Н. Олейникова, к настоящему моменту сложилась следующая типология совместных образовательных программ:

- ♦ программы, имеющие идентичную структуру во всех вузах-участниках (идентичные курсы/модули, общие методы, экзаменационные процедуры);
- ♦ программы, имеющие общие базовые модули, но разные специализации (в зависимости от особенностей вуза);
- ♦ программы, в которых курсы/модули в программах вузов-партнеров взаимно дополняют друг друга в рамках согласованного учебного плана [2, с. 72].

Каждый из представленных типов совместных образовательных программ имеет как преимущества, так и недостатки. Несмотря на это вузы-партнеры определяют идентичные специальности, по которым университеты имеют лицензии и аккредитацию.

Согласно методическим разработкам Г. А. Красновой, М. М. Малышевой, Н. В. Сьюльковой совместными образовательными программами считаются те программы, которые создаются и одобряются совместно несколькими вузами; студенты из каждого вуза проходят предусмотренную часть обучения других вузах; сроки обучения студентов в участвующих вузах сравнимы по длительности; сроки обучения и результаты итогового контроля в вузах-партнерах признаются полностью и автоматически; преподаватели каждого вуза также преподают и в других вузах, совместно разрабатывают учебные планы и входят в состав совместных комиссий по зачислению и итоговому контролю; после завершения полной программы студенты либо получают государственные степени каждого из участвующих вузов, либо степень, присуждаемую совместно [1].

Проектирование совместных образовательных программ осуществляется на основе идей ряда методологических подходов, в том числе и прагматического, ориентирующего на поиск возможностей практического применения получаемых знаний с учетом требований работодателей любой страны к современному специалисту.

В основе прагматического подхода лежат идеи прагматизма, обоснованные в работах Ч. Пирса, Д. Дьюи. Так, Ч. Пирс выделяет принцип прагматизма, который определяет значимость содержания знания в связи с его практическими последствиями. Позже Д. Дьюи сформулировал метод прагматизма как ориентацию деятельности на практические результаты. В качестве центрального, определяющего свойства человеческой сущности прагматизм рассматривает действие, целесообразную деятельность.

Использование идеи прагматизма в различных областях научно-го знания – философии, социологии, психологии, педагогике – учеными рассматриваются в логике своего предмета исследования.

По мнению И. Т. Фролова, одной из причин появления прагматизма является то, что человек остается в одиночестве, теряет в море информации, утрачивает гарантии защищенности. Это и развивает в нем прагматические тенденции, обусловленные стремлением реализовать заложенные в человеке потенции, стремлением к карьере, к лучшей жизни. М. С. Каган отмечает, что сегодня прагматизм переживает второе рождение. Автор утверждает, что человечество стремится к новой иерархии ценностей гражданственно-этико-эстетически-экзистенциального характера. Эти ценности не противостоят, а устанавливают дружественно-гармонические отношения добра, красоты, свободы, осмысленного бытия с истиной и пользой для человечества и человека.

Социологи рассматривают идеи прагматизма в аспекте приспособления индивида к жизни. В частности, Ф. Знанецкий считает, что общество меняется; приспосабливаясь к среде, человек адаптируется к обществу. Особенностью социальной адаптации выступает ориентация на практическую работу, прагматизм. Именно прагматизм побуждает человека совершать социальные действия, приспособления и оппозиции.

М. Г. Ярошевский с позиции психолого-педагогических аспектов прагматизм трактует как доктрину, в которой ценности,

значения и истинность предположений принимаются как эквивалент практических, эмпирических последствий, вытекающих из них. Прагматизм ориентируется на практицизм, культ действия и личного достижения успеха, на стремление искать эффективные способы адаптации человека к меняющейся среде. Отсюда «прагматический» с точки зрения психологии понимается как заботящийся о результате больше, чем о процессе, предпочитающий практическое теоретическому, конкретное абстрактному.

Педагоги И. П. Подласый, В. А. Сластенин, опираясь на идеи прагматизма, указывают на необходимость в образовательном процессе ориентироваться на опыт, конкретную ситуацию, отказываться от целей, навязанных извне. Цели образования должны быть заимствованы из жизни. Воспитание молодежи, по их мнению, состоит в создании условий для выявления собственной индивидуальности, что является необходимым для построения деловой карьеры, достижения успехов в жизни.

Таким образом, как отмечает Н. В. Назаренко, общим является то, что прагматизм – это учение, отражающее субъективное познание окружающего мира через призму практической пользы для человека, где ценность, истина приемлемы для индивида настолько, насколько они ему практически полезны [3]. Прагматизм предлагает то, что лучше подходит к современному этапу развития человечества: идею многомерности, плюрализма демократического общества. Синтез прагматизма с гуманизмом мотивирует студента к формированию гармоничного образа жизни, в котором сочетается стремление к достойной человека жизни (достойной работе, карьере, семье) с признанием общественно значимых ценностей, нравственности, основанных на его социальном самосознании. Следуя диалектической логике, стремление студента к материальному благополучию интегрируется с его духовным развитием в процессе гармонизации его образа жизни.

Согласно приведенным выше обобщениям, сформулируем принципы прагматического подхода к проектированию совместных образовательных программ высшего образования.

*Принцип диверсификации построения содержания образования.* Проектирование совместных образовательных программ должно осуществляться с учетом рационального сочетания пе-

речня учебных дисциплин и модулей с комплексным обучением, в процессе которого занятия тематически концентрируются вокруг отдельных проблем или тем. Соблюдение систематичности и последовательности в определении порядка изучения учебных дисциплин, их сочетание с практической деятельностью и самостоятельной работой студентов будет способствовать реконструкции личного опыта обучающихся. Здесь также важен учет интересов и потребностей студентов. Вариативный компонент учебного плана должен предоставлять возможность оперативного реагирования на изменяющиеся запросы общества и личности.

*Принцип организации «учения посредством деятельности».* Согласно идеям прагматизма, данный принцип при проектировании совместных образовательных программ ориентирует на планирование конкретных видов деятельности обучающихся, в процессе которой они приобретают знания и навыки, требуемые для лучшего выполнения поставленных задач. Ряд педагогов обучение посредством деятельности истолковывают как активные методы работы в сочетании с другими методами. В основе учебной работы должно лежать выполнение практических заданий. Однако здесь не должно быть одностороннего практицизма – подчинения теоретического образования практической деятельности обучающихся.

*Принцип практической полезности.* Реализация данного принципа в ходе проектирования совместных образовательных программ предполагает учет прагматического отношения к жизни современных студентов, расстановку смысловых акцентов, которые побуждают молодежь к практическим действиям, обеспечивающим успешность в жизни, профессиональной деятельности, а также продуктивность и полезность для них самих. Самореализация и самоактуализация будут осуществляться успешнее, если выпускник овладеет навыками делового общения, умениями работать в команде, определенными профессиональными компетенциями, если он ориентирован на перманентное повышение квалификации (либо продолжение научной работы), карьеру.

Учет данных принципов позволит осуществить проектирование совместных образовательных программ, разработку учебно-программной документации в русле современных тенденций развития образования, а также потребностей обучающихся.

### Список использованных источников

1. Краснова, Г. А. Практическое руководство по созданию и сопровождению совместных образовательных программ / Г. А. Краснова, М. М. Малышева, Н. В. Сюлькова. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : РУДН, 2014. – 105 с.
2. Олейникова, О. Н. Совместные программы высшего образования как фактор интернационализации и повышения эффективности программ / О. Н. Олейникова // Педагогика и психология образования. – 2014. – № 2. – С. 69–79.
3. Назаренко, Н. В. Прагматический подход в процессе формирования корпоративной культуры университета / Н. В. Назаренко // Гуманитарные науки. – 2018. – № 1 (41). – С. 64–70.

---

УДК 374.33

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К СОЗДАНИЮ МОДЕЛИ БЕЛОРУССКО- РОССИЙСКОГО РЕСУРСНОГО ЦЕНТРА ПО НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОМУ СОПРОВОЖДЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОФИЛЬНЫХ КЛАССОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ<sup>1</sup>

*С. И. Невдах, Ю. Н. Егорова, УО «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», г. Минск (Республика Беларусь), e-mail: nevdah\_s@tut.by, yulya73@yandex.ru*

*Аннотация.* В статье представлены методологические подходы к созданию модели белорусско-российского ресурсного центра по научно-методическому сопровождению деятельности профильных классов педагогической направленности. Охарактеризованы целевой, нормативный, содержательный, организационный, ресурсный, результативный блоки модели ресурсного центра.

*Ключевые слова:* модель, ресурсный центр, научно-методическое сопровождение, профильные классы педагогической направленности.

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке Министерства образования Республики Беларусь (№ ГР 20230649)