

УДК 32.019.5

UDC 32.019.5

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОММУНИКАЦИИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СОЦИАЛЬНЫХ МЕДИА

## THE EFFECTIVENESS OF PUBLIC ADMINISTRATION IN POLITICAL COMMUNICATION (BASED ON SOCIAL MEDIA)

**В. О. Калишук,**  
аспирант кафедры  
политологии БГУ

**V. Kalishuk,**  
Postgraduate student of the Department  
of Political Science, BSU

Поступила в редакцию 26.01.2024.

Received on 26.01.2024.

Целью статьи является определение концептуальных рамок эффективности государственного управления в политической коммуникации на базе социальных медиа, что актуально в контексте существующего разрыва между расширением представленности государственных институтов в актуальных коммуникационных интернет-площадках и отсутствием четкой теоретико-правовой основы осуществления данной деятельности. На сегодняшний день социальные медиа являются одним из ключевых коммуникационных каналов в сфере государственного управления, выполняя функции распространения информации и сбора обратной связи. В связи с этим от оптимизации подходов к использованию социальных медиа зависит эффективность государственного управления. Сформулированный автором комплексный подход способствовал научной концептуализации изучаемого феномена, что в последующем может выступить в качестве основы для формулирования механизмов оценки эффективности политической коммуникации на базе социальных медиа в государственном управлении.

*Ключевые слова:* политическая коммуникация, социальные медиа, государственное управление, эффективность.

The purpose of the article is to define a conceptual framework for the effectiveness of public administration in political communication based on social media, which is relevant in the context of the existing gap between the expansion of the representation of government institutions in current communication Internet platforms and the lack of a clear theoretical and legal basis for the implementation of this activity. Today, social media is one of the key communication channels in the field of public administration, performing the functions of disseminating information and collecting feedback. In this regard, the effectiveness of public administration depends on optimizing approaches to the use of social media. The complex approach formulated by the author contributed to the scientific conceptualization of the phenomenon under study, which can subsequently serve as the basis for formulating mechanisms for assessing the effectiveness of political communication based on social media in public administration.

*Keywords:* political communication, social media, public administration, efficiency.

**Введение.** Динамика внедрения интернет-технологий во все сферы жизнедеятельности государства предопределяет наличие общественного запроса на осуществление политической коммуникации с государственными органами в социальных медиа. Так, количество пользователей сети Интернет в стране составляет 8,27 миллиона человек – 86,9 % от всех граждан страны [1]. При этом 4,35 миллиона являются активными пользователями социальных медиа, что составляет 44,9 % от общей численности населения [1].

Вместе с тем в политической коммуникации на базе социальных медиа государствен-

ные органы руководствуются прежде всего действующим законодательством и общими этическими правилами. На сегодняшний день сложилась ситуация, когда существует разрыв между активно развивающейся практикой использования социальных медиа государственными институтами и политико-правовой концептуализацией данной деятельности.

Социальные медиа – один из наиболее значимых каналов коммуникации между государством и обществом. Предоставляемый ими функционал позволяет не только распространять информацию, но и собирать обширные объемы обратной связи, осуществлять прямую коммуникацию с населением.

В связи с этим использование социальных медиа прежде всего способствует оптимизации кадрово-ресурсных затрат на обеспечение коммуникационных аспектов государственного управления за счет доступного инструментария к созданию и распространению информации, внедрению качественно новых форматов взаимодействия с обществом. Позитивное воздействие оптимизации подходов к использованию социальных медиа подтверждается существующей практикой. В частности, администрация индонезийского города Бандунг добилась заметных успехов в использовании социальных медиа для вовлечения населения в решение вопросов местного значения [2]. Кроме того, данные площадки активно применяются по всему миру в целях преодоления негативных последствий различных кризисных ситуаций. Например, в Японии социальные медиа являются одним из инструментов координации населения при землетрясениях и цунами [3]. В свою очередь в таких странах, как Саудовская Аравия и Гана, задействованы в информационно-профилактической части борьбы с распространением коронавирусной инфекции [4].

При этом взаимодействие в цифровой сфере обладает рядом существенных особенностей, учет которых напрямую влияет на качество государственного управления. В частности, специфический состав субъектов (наличие ботов, широкий спектр представленных слоев населения), особенности процесса обмена информацией (высокая скорость передачи, обеспечение безопасности персональных данных), устоявшаяся «цифровая» этика (изменение восприятия межличностных интеракций) и др. Данное расхождение является основанием для постановки и решения научной проблемы – определения комплексного подхода к сущности эффективности политической коммуникации на базе социальных медиа в государственном управлении и разработки механизма ее оценки.

*Основная часть.* Оценка эффективности государственного управления в политической коммуникации на базе социальных медиа представляет собой интегративный феномен, состоящий из четырех самостоятельных терминов: эффективность, государственное управление, политическая коммуникация и социальные медиа. Закономерно, что для выявления сущности данного понятия и предложения его конкретно-

го определения необходимо проанализировать основные теоретико-методологические подходы к каждому из его составных частей в отдельности.

Целесообразно начать с **государственного управления** как наиболее широкого термина, задающего общие рамки объекта оценки. Как научная категория государственное управление начало активно исследоваться в первой половине XX века и до сих пор продолжает находиться в фокусе внимания академического сообщества. Допустимо выделить две основные школы изучения государственного управления: западную и восточную.

В современных научных исследованиях ключевой особенностью является научная преемственность и развитие теоретической основы, созданной классиками данного направления – М. Вебером, В. Вильсоном, Г. А. Саймоном, Л. Галликом, Ф. Тейлором, А. Файоном.

Анализ актуальной научной литературы показал, что в современных исследованиях в фокусе внимания представителей западной школы остается классическая проблематика. При этом фиксируется доминирование широкого подхода к трактовке изучаемого термина. Основным механизмом установления сущности государственного управления является его разграничение и сравнение с близкими по смысловому наполнению понятиями: корпоративным менеджментом, бюрократией, политикой, управлением (в широком смысле слова), научной деятельностью и др. Много внимания уделяется анализу отдельных специфических признаков государственного управления, таких как возможность полноценной формализации механизмов государственного управления, а также его значение для государства и общества. Примечательно, что инновационные подходы к пониманию государственного управления (например, сетевой) в актуальных работах, нацеленных на выработку конкретных дефиниций, упоминаются довольно редко. В связи с этим в ряде актуальных трактовок государственного управления теряется специфика изучаемого явления, дефиниции остаются расплывчатыми, а предметное поле обсуждения – крайне разнообразным.

Постсоветская школа изучения государственного управления имеет два основных научных направления. Прежде всего, допустимо выделить «**политологическое**», которое концентрируется на исследовании

государственного менеджмента (public management). Его представителями являются: Г. Л. Купряшин [5], В. С. Кухтин [6], А. Д. Кулюкина [6], Н. А. Антанович [7], О. В. Глушакова [8], Я. А. Вайсберг [8] и др. В свою очередь, «юридическое» сфокусировано на изучении политико-правового разреза государственного управления и включает следующих авторов: М. В. Максименко [9], И. В. Гарцев [9], Н. М. Конин [11], Е. Ю. Кочкина [12], А. М. Гоголев [13] и др.

Наиболее распространен в научной литературе правовой вариант концептуализации сущности описываемого термина, что обусловлено длительным развитием региональной юридической науки и, соответственно, более высоким кадровым и ресурсным потенциалом. Закономерно, что указанный подход к трактовке государственного управления опирается в первую очередь на советский опыт исследования. В свою очередь базисом «политологического» направления, как правило, выступают западные исследования.

В связи с этим в научной литературе распространено использование широкого спектра терминов для описания схожих явлений и процессов, что приводит к некоторой запутанности. В рамках двух подходов распространены варианты «широкого» и «узкого» подходов к построению дефиниций. Российский специалист в области государственного управления А. М. Гоголев отмечает, что в современной научной литературе пространства СНГ довольно часто употребляются как минимум три термина, схожих по сущностному наполнению с государственным управлением: «публичное администрирование», «публичное управление» и «публичная администрация». Большинство авторов использует их в основном как синоним, однако полагают, что данные тезисы в корне различаются в первую очередь по субъект-объектному содержанию [13].

На наш взгляд, данная позиция допустима, однако не целесообразна с точки зрения обеспечения системности научного знания – большинство ученых включает в термин государственного управления весь указанный спектр субъектов. По нашему мнению, следует адаптировать западный терминологический аппарат под региональную специфику. При этом сама дефиниция является устойчивой и закреплена, в том числе, и на законодательном уровне среди стран СНГ. Более рациональным видится трактовка пу-

бличного управления и администрирования как одного из направлений государственного управления.

Анализ современной научной литературы показал, что государственное управление имеет два ключевых признака. Во-первых, оно представляет собой процесс, предполагающий деятельность государственных органов. Во-вторых, целями государственного управления является реализация государственной политики в самом широком смысле (в том числе и обеспечения «текущего» функционирования госорганов), которая в свою очередь направлена на достижение национальных интересов (начиная от повышения качества жизни населения и заканчивая повышением статуса на международной арене). В этом контексте политическая коммуникация и социальные медиа как площадки ее осуществления являются важным инструментом реализации государственного управления.

**Государственное управление** – это деятельность государственных органов всех уровней (от национальных до муниципальных), направленная на эффективную реализацию государственной политики в целях достижения национальных интересов.

**Эффективность** как научная категория изучалась с момента появления государственного управления как научного направления, то есть с конца XIX – начала XX в., и находилась в центре внимания исследователей на всех этапах его дальнейшего становления. На сегодняшний день подходы к пониманию эффективности государственного управления схожи на теоретическом уровне и преломляются через концепции good governance и «новый государственный менеджмент», однако разнятся на прикладном в части методологии оценки.

Отметим, что данная научная категория изучается, как правило, представителями экономической науки. Кроме того, подавляющее большинство ученых в той или иной степени затрагивают экономические показатели эффективности. На концептуальном уровне позиции как зарубежных, так и постсоветских ученых сходятся, а для определения сущности описываемого понятия используется **экономико-социальный подход**, основывающийся на соотношении количественно-качественных показателей. В англоязычной литературе распространены попытки разграничения эффективности (то, насколько оптимально расходуются ре-

сурсы) и результативности (насколько достигнута поставленная цель), что актуально при анализе государственных органов разного уровня или реализации государственной политики. Это обусловлено необходимостью выявления встречающегося на практике нормативного закрепления неэффективных показателей, оптимальное выполнение которых может трактоваться как эффективность, однако является результативностью.

Большинство русскоязычных авторов выделяет экономический (в отдельных случаях технический) и социальный виды эффективности, что позволяет за счет детального учета качественно-количественных особенностей государственного управления более полно формулировать подходы к трактовке эффективности. Следует отметить, что непосредственно оценка как отдельный процесс в научной литературе рассматривается редко, а ее осуществление закладывается на уровне самого понятия через формулирование критериев и методов эффективности.

В частности, одной из успешных попыток формулирования концептуального подхода к оценке эффективности государственного управления предпринял доктор экономических наук, профессор В. В. Осмоловский. Ученый полагает, что эффективность управления определяется соотношением конечного результата, получаемого социально-экономической системой, и затратами на осуществление управления. При этом отдельно отмечается необходимость оценки результативности управления «по объему и характеру действий, выполняемых в процессе управления» [10, с. 183]. Кроме того, сохраняет актуальность и позиция автора относительно целесообразности применения однокритериального подхода к механизмам оценки эффективности государственного управления [10].

В ходе анализа было установлено, что в зарубежной литературе помимо оценки эффективности государственного управления широко встречаются работы, посвященные изучению эффективности муниципального управления и деятельности гражданских служащих, представленные следующими авторами: Х. М. Гарсия [14], Н. Руэда-Лопес [14], Х. Пабло-Валенсиано [14], М. А. Пачоалотто [15], П. Х. Оливейра [15], К. Т. О'Локлин [16], П. В. Уилсон [16] и др. Среди ученых СНГ также значительно популярно данное направление, активно

изучаемое В. В. Осмоловским [10], Е. И. Васильевой [17], Т. Е. Зерчаниной [17], А. В. Ручкиным [17], Д. Ю. Знаменским [18], А. С. Гусаровым [18], М. В. Рыбкиной [19] и др. Они концентрируются на изучении прикладных аспектов: критериев оценки, методологии, а также актуальной практики деятельности государственных органов в различных странах.

Предлагаемые авторами дефиниции строятся на обозначенных ранее признаках эффективности государственного управления. Кроме того, мы солидарны с мнением профессора С. Г. Василевича, который определяет практическую деятельность должностных лиц как составляющую часть государственного управления. В связи с этим полагаем целесообразным рассматривать данное направление в качестве более узкого вида эффективности государственного управления [20].

С учетом вышеизложенного мы также придерживаемся наиболее распространенного в научной литературе экономико-социального подхода и можем предложить следующую **формулировку эффективности государственного управления** – это соотношение вложенных социально-экономических ресурсов и полученных результатов.

**Политическая коммуникация** как явление широко исследуется в научной литературе с первой половины XX в. Актуальность изучения данного явления на сегодняшний день не только сохраняется, но и существенно возрастает в силу быстрого развития и повсеместного внедрения интернет-коммуникации, а также социальных медиа. Наибольший вклад в развитие политической коммуникации внесли западные ученые, идеи которых в дальнейшем развивались исследователями различных регионов мира. Географический принцип классификации научной концептуализации данного термина не получил широкого распространения в научной литературе. Это обусловлено схожестью процессов коммуникации на структурно-функциональном уровне.

При этом динамика сущностного наполнения термина зависит в первую очередь от периода исторического развития и характерного ему актуального проблемного поля. Из-за чего в научной литературе распространен подход к выделению этапов изучения политической коммуникации по предметно-временным критериям.

Зарубежные исследователи в большинстве случаев используют узкие трактовки по-

литической коммуникации и сводят ее к политическому взаимодействию между субъектами политики преимущественно во время электоральных циклов, что прослеживается в публикациях Р. Челика [21], Г. Гонсалвеса [22], Д. Трнаваца [23], Э. Сугиарти [24] и П. Рулиана [24].

В СНГ тему теоретической концептуализации политической коммуникации активно изучают ученые О. О. Никифорова [25], Р. В. Патюкова [26], А. И. Савельев [27], В. К. Белозеров [28], М. А. Ковшов [29]. При этом на постсоветском пространстве акцент делается на широких трактовках и доминирует субъектный подход к выявлению сущности политической коммуникации. По нашему мнению, распространенные в научной литературе подходы не в полной мере раскрывают сущность политической коммуникации. Это обусловлено тем, что политический характер процессу коммуникации может дать как субъект политики, придав неполитической информации политическое наполнение, так и само политическое содержание конкретных сообщений, которое может перевести неполитические субъекты коммуникации в разряд политических.

С учетом вышеизложенного под политической коммуникацией мы понимаем процесс передачи информации, обладающей потенциальной и реальной возможностью оказывать прямое или косвенное воздействие на политический процесс.

Термин *социальные медиа* был введен в научный оборот в конце XX – начале XXI в. и широко употребляется в англоязычной научной литературе и реже встречается среди русскоязычных источников. При этом было впервые применено в 1994 г. в токийской онлайн-медиасреде *Matisse*, после чего в процессе развития и популяризации постепенно вошло в научный оборот. В ранних публикациях термин *социальные медиа* (*social media*) использовался как синоним понятия *социальные сети* (*social networks*). Однако тенденция популяризации такой позиции вызвала бурную дискуссию. Ее результатом стало достижение консенсуса относительно того, что *социальные медиа* являются видом *социальных медиа*.

Основная исследовательская проблема, возникающая при формировании дефиниции, – выявление критериев и признаков, позволяющих сформулировать четкие типологические границы платформ, относящихся к *социальным медиа*. Для ее разрешения

ученые используют три ключевых подхода, которые принципиально не противопоставляются, а концентрируются на придании большего значения отдельным отличительным особенностям *социальных медиа*.

**Инструментальный подход** предполагает наличие на изучаемых площадках социально-ориентированного инструментария, обеспечивает широкие возможности межличностного и межгруппового взаимодействия, предоставляет возможности для создания пользовательского контента, охватывает массовую аудиторию, не требует специальных знаний для использования. Представлен работами Дж. Л. Дэвисса [30], Т. Айхнера [31], В. Кьяры [32].

**Коммуникативный подход** предполагает выделение в качестве критериев видового разграничения *социальных медиа* специфических особенностей процесса коммуникации на данных площадках, а именно: доминирование пользовательского контента, размывание границ между субъектами коммуникации, постоянная смена ролевых статусов и одновременное повышение их значимости в межгрупповом и межличностном взаимодействии (работы А. А. Градюшко [33], Дж. Мэннин [34]).

Распространенным и одновременно наиболее широким является **инструментально-коммуникативный подход**, в рамках которого в дефинициях интегрируются как особенности процесса коммуникации, так и наличие специфического инструментария, его обеспечивающего (работы ученых: Л. П. Шестеркина [35], Р. А. Дукина [36], К. Я. Ветцеля [37]).

Он является наиболее оптимальным, так как позволяет более точно учитывать динамично меняющееся видовое разнообразие *социальных медиа*. Инструментальные и коммуникационные признаки неразрывно связаны и взаимообусловлены. Коммуникация в рамках *социальных медиа* задает направление развития инструментария, который, в свою очередь, оказывает воздействие на характер коммуникации, формируя ее конкретные рамки. Например, разработчик внедряет технологию голосовых сообщений и тем самым модифицирует характер интернет-коммуникации.

Исходя из проанализированных дефиниций можно предложить следующую формулировку описываемого термина. *Социальные медиа* – это интернет-площадки, ориентированные на массовую аудиторию

и предоставляющие доступный инструментарий для обеспечения широкого спектра форм взаимодействия между субъектами коммуникации. По нашему мнению, они являются видом новых медиа, а ключевым критерием их выделения – ориентированность на инструментарий для социального взаимодействия.

**Заключение.** Эффективность государственного управления в политической коммуникации на базе социальных медиа является отдельным видом эффективности государственного управления и представляет собой

соотношение вложенных социально-экономических ресурсов и результатов деятельности государственных органов по обеспечению национальных интересов при передаче информации, обладающей потенциалом оказания прямого или косвенного воздействия на политический процесс, в рамках интернет-площадок, ориентированных на массовую аудиторию и предоставляющих доступный инструментарий для обеспечения широкого спектра форм взаимодействия между субъектами коммуникации.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Digital 2023: Belarus. – Режим доступа: <https://datareportal.com/reports/digital-2023-belarus/>. – Дата доступа: 22.11.2023.
2. To what extent is social media used in city government policy making? Case studies in three asean cities / A. Nurmandi [et al.] // Public Policy and Administration. – 2018. – Vol. 17, iss. 4. – P. 600–618.
3. Utilization of Social Media in the East Japan Earthquake and Tsunami and its Effectiveness / B.D.M. Peary [et al.] // Journal of Natural Disaster Science. – 2012. – Iss. 1. – P. 3–18.
4. The Role of Social Media in Government Communication during Covid-19 Pandemic: The Case of KSA / M. A. Shaher [et al.] // Open Journal of Social Sciences. – 2022. – Iss. 10. – P. 368–383.
5. *Куприяшин Г. Л.* Публичное управление // Политическая наука. – 2016. – № 2. – С. 101–126.
6. *Кухтин В. С., Кулюкина А. Д.* Содержание и сущность государственного управления // Системные технологии. – 2017. – № 24. – С. 30–34.
7. *Антанович Н. А.* Концептуализация процесса и инструментальных механизмов государственного управления в политической науке // Философия, мәдениеттану, саясаттану сериясы. – 2020. – № 1(71). – С. 98–108.
8. *Глушакова О. В., Вайсберг Я. А.* О сущности, содержании и соотношении понятий «государственное управление», «социальное управление», «публичное управление» // Экономика. Менеджмент. Инновации. – 2013. – С. 3–9.
9. *Максименко М. В., Гарцев И. В.* Понятие и черты государственного управления // Образование. Наука. Научные кадры. – 2022. – № 2. – С. 93–95.
10. *Осмоловский В. В.* Эффективность государственного управления. – Режим доступа: [http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/81589/1/Osmolovskiy\\_177\\_183.pdf](http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/81589/1/Osmolovskiy_177_183.pdf). – Дата доступа: 25.11.2023.
11. *Конин Н. М.* К вопросу о понятии и содержании государственного управления // Административное и муниципальное право. – 2012. – № 2(84). – С. 159–163.
12. *Кочкина Е. Ю.* Содержание и сущность государственного управления // Экономика. Менеджмент. Инновации. – 2017. – № 5(11). – С. 37–46.

#### REFERENCES

1. Digital 2023: Belarus. – Режим доступа: <https://datareportal.com/reports/digital-2023-belarus/>. – Data dostupa: 22.11.2023.
2. To what extent is social media used in city government policy making? Case studies in three asean cities / A. Nurmandi [et al.] // Public Policy and Administration. – 2018. – Vol. 17, iss. 4. – P. 600–618.
3. Utilization of Social Media in the East Japan Earthquake and Tsunami and its Effectiveness / B.D.M. Peary [et al.] // Journal of Natural Disaster Science. – 2012. – Iss. 1. – P. 3–18.
4. The Role of Social Media in Government Communication during Covid-19 Pandemic: The Case of KSA / M. A. Shaher [et al.] // Open Journal of Social Sciences. – 2022. – Iss. 10. – P. 368–383.
5. *Kupriyashin G. L.* Publichnoe upravlenie // Politicheskaya nauka. – 2016. – № 2. – S. 101–126.
6. *Kuhtin V. S., Kulyukina A. D.* Soderzhanie i sushchnost' gosudarstvennogo upravleniya // Sistemnye tekhnologii. – 2017. – № 24. – S. 30–34.
7. *Antanovich N. A.* Konceptualizaciya processa i instrumental'nyh mekhanizmov gosudarstvennogo upravleniya v politicheskoy nauke // Filosofiya, мәдениеттану, sayasattanu seriyasy. – 2020. – № 1(71). – S. 98–108.
8. *Glushakova O. V., Vajsberg Ya. A.* O sushchnosti, soderzhanii i sootnoshenii ponyatij «gosudarstvennoe upravlenie», «social'noe upravlenie», «publichnoe upravlenie» // Ekonomika. Menedzhment. Innovacii. – 2013. – S. 3–9.
9. *Maksimenko M. V., Garcev I. V.* Ponyatie i cherty gosudarstvennogo upravleniya // Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry. – 2022. – № 2. – S. 93–95.
10. *Osmolovskij V. V.* Effektivnost' gosudarstvennogo upravleniya. – Rezhim dostupa: [http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/81589/1/Osmolovskiy\\_177\\_183.pdf](http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/81589/1/Osmolovskiy_177_183.pdf). – Data dostupa: 25.11.2023.
11. *Konin N. M.* K voprosu o ponyatii i soderzhanii gosudarstvennogo upravleniya // Administrativnoe i municipal'noe pravo. – 2012. – № 2(84). – S. 159–163.
12. *Kochkina E. Yu.* Soderzhanie i sushchnost' gosudarstvennogo upravleniya // Ekonomika. Menedzhment. Innovacii. – 2017. – № 5(11). – S. 37–46.

13. *Gogolev A. M.* Публичное администрирование как правовая категория // Экономика. Налоги. Право. – 2015. – № 3. – С. 141–146.
14. *Milan-Garcia J., Rueda-Lopez N., Pablo-Valenciano J.* Local government efficiency: reviewing determinants and setting new trends. – Режим доступа: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/itor.13032>. – Дата доступа: 25.11.2023.
15. *Paschoalotto M. A., Passador J. L., Passador C. S., Oliveira P. H.* Local Government Performance: Evaluating Efficiency, Efficacy, and Effectiveness at the Basic Education Level. – Режим доступа: <https://www.redalyc.org/journal/841/84166686002/html/>. – Дата доступа 25.11.2023.
16. *O'Loughlin C. T., Wilson P.W.* Benchmarking the performance of US Municipalities // *Empir Econ.* – 2021. – № 60(6). – P. 2665–2700.
17. *Vasileva E. I., Zerchaninova T. E., Ruchkin A. V.* Оценка эффективности деятельности государственных служащих // *Управленческое консультирование.* – 2016. – № 4. – С. 14–25.
18. *Znamenskij D. Yu., Gusarov A. S.* Оценка эффективности государственных гражданских служащих Российской Федерации (теоретико-методологические основы) // *Вестник университета.* – 2020. – № 2. – С. 12–18.
19. *Rybkina M. V.* Оценка эффективной деятельности государственных служащих // *Вестник УлГТУ.* – 2018. – № 3. – С. 72–75.
20. *Vasilevich S. G.* Эффективность государственного управления как важнейшее условие устойчивого социально экономического развития. – Режим доступа: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/172626>. Дата доступа: 25.11.2023.
21. *Celik R.* Political communication; a conceptual evaluation // *International Journal of Disciplines Economics & Administrative Sciences Studies.* – 2021. – Vol. 7, № 33. – P. 713–722.
22. *Goncalves G.* Political Communication – Режим доступа: [https://www.researchgate.net/publication/327879415\\_Political\\_Communication](https://www.researchgate.net/publication/327879415_Political_Communication). – Дата доступа: 25.11.2023.
23. *Miljkovic J., Trnavac D., Arsenijevic O.* Political communication with population through social media // *The Baština Journal.* – 2018. – № 45. – P. 135–147.
24. *Sugiarti E., Ruliana P., Irwansyah I.* The Influence of Political Communication Toward Public Opinion About the Victory of the Regent and Vice of the Regent of Tulungagung. – Режим доступа: [https://www.researchgate.net/publication/340590964\\_The\\_Influence\\_of\\_Political\\_Communication\\_Toward\\_Public\\_Opinion\\_About\\_the\\_Victory\\_of\\_the\\_Regent\\_and\\_Vice\\_of\\_the\\_Regent\\_of\\_Tulungagung](https://www.researchgate.net/publication/340590964_The_Influence_of_Political_Communication_Toward_Public_Opinion_About_the_Victory_of_the_Regent_and_Vice_of_the_Regent_of_Tulungagung). – Дата доступа 25.11.2023.
25. *Nikiforova O. O.* Политический дискурс, политическая коммуникация и СМИ // *Вестник Сургутского государственного педагогического университета.* – 2014. – № 1. – С. 36–41.
26. *Patjukova R. V.* Сопоставительный анализ понятий публичной и политической коммуникации // *Вестник Челябинского государственного университета.* – 2009. – № 34(172). – С. 67–72.
27. *Savel'ev A. I.* Политическая коммуникация: определение исследовательского поля // *Вестник ЧГПУ им. И. Я. Яковлева.* – 2012. – № 2(74), Ч.2. – С. 136–140.
13. *Gogolev A. M.* Publichnoe administrirovanie kak pravovaya kategoriya // *Ekonomika. Nalogi. Pravo.* – 2015. – № 3. – S. 141–146.
14. *Milan-Garcia J., Rueda-Lopez N., Pablo-Valenciano J.* Local government efficiency: reviewing determinants and setting new trends. – Rezhim dostupa: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/itor.13032>. – Data dostupa: 25.11.2023.
15. *Paschoalotto M. A., Passador J. L., Passador C. S., Oliveira P. H.* Local Government Performance: Evaluating Efficiency, Efficacy, and Effectiveness at the Basic Education Level. – Rezhim dostupa: <https://www.redalyc.org/journal/841/84166686002/html/>. – Data dostupa 25.11.2023.
16. *O'Loughlin C. T., Wilson P.W.* Benchmarking the performance of US Municipalities // *Empir Econ.* – 2021. – № 60(6). – P. 2665–2700.
17. *Vasileva E. I., Zerchaninova T. E., Ruchkin A. V.* Ocenka effektivnosti deyatel'nosti gosudarstvennyh sluzhashchih // *Upravlencheskoe konsul'tirovanie.* – 2016. – № 4. – S. 14–25.
18. *Znamenskij D. Yu., Gusarov A. S.* Ocenka effektivnosti gosudarstvennyh grazhdanskih sluzhashchih Rossijskoj Federacii (teoretiko-metodologicheskie osnovy) // *Vestnik universiteta.* – 2020. – № 2. – S. 12–18.
19. *Rybkina M. V.* Ocenka effektivnoj deyatel'nosti gosudarstvennyh sluzhashchih // *Vestnik UIGTU.* – 2018. – № 3. – S. 72–75.
20. *Vasilevich S. G.* Effektivnost' gosudarstvennogo upravleniya kak vazhnejshee uslovie ustojchivogo social'no ekonomicheskogo razvitiya. – Rezhim dostupa: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/172626>. Data dostupa: 25.11.2023.
21. *Selik R.* Political communication; a conceptual evaluation // *International Journal of Disciplines Economics & Administrative Sciences Studies.* – 2021. – Vol. 7, № 33. – P. 713–722.
22. *Goncalves G.* Political Communication – Rezhim dostupa: [https://www.researchgate.net/publication/327879415\\_Political\\_Communication](https://www.researchgate.net/publication/327879415_Political_Communication). – Data dostupa: 25.11.2023.
23. *Miljkovic J., Trnavac D., Arsenijevic O.* Political communication with population through social media // *The Baština Journal.* – 2018. – № 45. – P. 135–147.
24. *Sugiarti E., Ruliana P., Irwansyah I.* The Influence of Political Communication Toward Public Opinion About the Victory of the Regent and Vice of the Regent of Tulungagung. – Rezhim dostupa: [https://www.researchgate.net/publication/340590964\\_The\\_Influence\\_of\\_Political\\_Communication\\_Toward\\_Public\\_Opinion\\_About\\_the\\_Victory\\_of\\_the\\_Regent\\_and\\_Vice\\_of\\_the\\_Regent\\_of\\_Tulungagung](https://www.researchgate.net/publication/340590964_The_Influence_of_Political_Communication_Toward_Public_Opinion_About_the_Victory_of_the_Regent_and_Vice_of_the_Regent_of_Tulungagung). – Data dostupa 25.11.2023.
25. *Nikiforova O. O.* Politicheskij diskurs, politicheskaya kommunikaciya i SMI // *Vestnik Surgut'skogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta.* – 2014. – № 1. – S. 36–41.
26. *Patjukova R. V.* Sopostavitel'nyj analiz ponyatij publichnoj i politicheskoy kommunikacii // *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta.* – 2009. – № 34(172). – S. 67–72.
27. *Savel'ev A. I.* Politicheskaya kommunikaciya: opredelenie issledovatel'skogo polya // *Vestnik ChGPU im. I. Ya. Yakovleva.* – 2012. – № 2(74), Ch.2. – S. 136–140.

28. Белозеров В. К. Международная политическая коммуникация в условиях цифровизации мирового развития // Контурь глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2020. – Т. 13, № 2. – С. 177–194.
29. Ковшов А. К. Системный анализ сетевой политической коммуникации // Общество: политика, экономика, право. – 2021. – № 6. – 35–40.
30. Davis J. L. Social Media. – Режим доступа: [https://www.researchgate.net/publication/314581845\\_Social\\_Media](https://www.researchgate.net/publication/314581845_Social_Media). – Дата доступа: 25.11.2023.
31. Aichne T., Maure O., Grunfelder M. Twenty-Five Years of Social Media: A Review of Social Media Applications and Definitions from 1994 to 2019 // Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking. – 2020. – Vol. 24, № 4. – P. 215–222.
32. Chiara V. Social Media URL: [https://www.academia.edu/1384760/New\\_Media\\_versus\\_Social\\_Media\\_A\\_Conceptualization\\_of\\_their\\_Meanings\\_Uses\\_and\\_Implications\\_for\\_Public\\_Relations](https://www.academia.edu/1384760/New_Media_versus_Social_Media_A_Conceptualization_of_their_Meanings_Uses_and_Implications_for_Public_Relations) (дата обращения 25.11.2023).
33. Градюшко А. А. Социальные медиа как инструмент современной интернет-журналистики // Вестник Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта. Серыя 4, Філалогія. Журналістыка. Педагогіка. – 2012. – № 2. – С. 69–73.
34. Manning J. Definition and Classes of Social Media Режим доступа: [https://www.researchgate.net/publication/290514612\\_Definition\\_and\\_Classes\\_of\\_Social\\_Media](https://www.researchgate.net/publication/290514612_Definition_and_Classes_of_Social_Media). – Дата доступа: 25.11.2023.
35. Шестёркина Л. П., Борченко И. Д. Основные характеристики новых социальных медиа // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Филология, история, востоковедение. – 2014. – № 2(55). – С. 107–111.
36. Дукин Р. А. К вопросу определения понятия «Социальные медиа» // Общество: социология, психология, педагогика. – 2016. – № 4. – С. 37–39.
37. Ветцель К. Я. Социальные медиа и социальные сети: проблемы терминологии и модели взаимодействия пользователей // Международный научно-исследовательский журнал. – 2020. – № 9(99), Ч. 1. – С. 139–141.
28. Belozerov V. K. Mezhdunarodnaya politicheskaya kommunikaciya v usloviyah cifrovizacii mirovogo razvitiya // Kontury global'nyh transformacij: politika, ekonomika, pravo. – 2020. – T. 13, № 2. – S. 177–194.
29. Kovshov A. K. Sistemnyj analiz setevoj politicheskoj kommunikacii // Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo. – 2021. – № 6. – 35–40.
30. Davis J. L. Social Media. – Rezhim dostupa: [https://www.researchgate.net/publication/314581845\\_Social\\_Media](https://www.researchgate.net/publication/314581845_Social_Media). – Data dostupa: 25.11.2023.
31. Aichne T., Maure O., Grunfelder M. Twenty-Five Years of Social Media: A Review of Social Media Applications and Definitions from 1994 to 2019 // Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking. – 2020. – Vol. 24, № 4. – P. 215–222.
32. Chiara V. Social Media URL: [https://www.academia.edu/1384760/New\\_Media\\_versus\\_Social\\_Media\\_A\\_Conceptualization\\_of\\_their\\_Meanings\\_Uses\\_and\\_Implications\\_for\\_Public\\_Relations](https://www.academia.edu/1384760/New_Media_versus_Social_Media_A_Conceptualization_of_their_Meanings_Uses_and_Implications_for_Public_Relations) (data obrashcheniya 25.11.2023).
33. Gradyushko A. A. Social'nye media kak instrument sovremennoj internet-zhurnalistiki // Vesnik Belaruskaga dzyarzhaj'naga ūniversiteta. Seryya 4, Filalogiya. Zhurnalistyka. Pedagogika. – 2012. – № 2. – S. 69–73.
34. Manning J. Definition and Classes of Social Media Rezhim dostupa: [https://www.researchgate.net/publication/290514612\\_Definition\\_and\\_Classes\\_of\\_Social\\_Media](https://www.researchgate.net/publication/290514612_Definition_and_Classes_of_Social_Media). – Data dostupa: 25.11.2023.
35. Shestyorkina L. P., Borchenko I. D. Osnovnye karakteristiki novyh social'nyh media // Uchenye zapiski Zabajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filologiya, istoriya, vostokovedenie. – 2014. – № 2(55). – S. 107–111.
36. Dukin R. A. K voprosu opredeleniya ponyatiya «Social'nye media» // Obshchestvo: sociologiya, psihologiya, pedagogika. – 2016. – № 4. – S. 37–39.
37. Vetsel' K. Ya. Social'nye media i social'nye seti: problemy terminologii i modeli vzaimodejstviya pol'zovatelej // Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal. – 2020. – № 9(99), Ch. 1. – S. 139–141.