

СХОДСТВО КАК ИНТЕГРАТИВНАЯ ОЦЕНКА ВНЕШНИХ И ГЛУБИНЫХ ПРИЗНАКОВ

Н. П. Радчикова, Е. А. Киштымова
radchikova@yahoo.com, kishymova@mail.com
Белорусский государственный педагогический
университет (Минск, Беларусь)

Работы Э. Рози 70-х годов, после которых основой категоризации стал считаться принцип «семейного сходства», предложенный Л. Витгенштейном, вновь пробудили интерес к обсуждению самого понятия сходства. Несмотря на сомнения и критические замечания (Goodman 1972, Rips 1989), сходство до сих пор остается основным претендентом на основание категоризации (Goldstone 1994, Hampton 2001). Сторонники этого подхода утверждают, что сходство не является слишком широким и неопределенным понятием, так как перцептивная система налагает ограничения на те признаки, которые берутся во внимание, а также не обязательно ограничиваться только перцептивными признаками, их следует расширить на соотношения между частями, функциональные свойства, объединения нескольких источников информации сразу.

Не вызывает сомнений, что мы относим к одной категории похожие объекты. Проблема заключается только в том, как именно определить сходство. Это важно, во-первых, для понимания и объяснения механизмов категоризации, а во-вторых, для создания психологически валидных алгоритмов классификации. Первый вариант, в настоящее время принимаемый большинством исследователей и согласующийся с формально-логической теорией категоризации, — рассматривать сходство как совпадение существенных признаков. Второй вариант — рассматривать сходство как совпадение некоторого (критического) числа характеристических признаков, как, например, в теоретико-множественном подходе (A. Tversky), либо как активацию некоторой совокупности множественных понятийных пространств (пространств сходства, P. Gärdenfors). Также требуют решения вопросы, какой именно механизм используется при категоризации, и какой механизм используется, когда люди выполняют задание определения сходства. В настоящее время большинство исследователей сходятся на том, что сходство

само по себе, возможно, и не объясняет категоризацию, но понимание того, как именно определяется сходство или степень сходства, имеет большое значение для понимания категоризации. Поэтому в данном исследовании ставилась задача проверить, какие признаки принимаются во внимание при определении сходства между объектами.

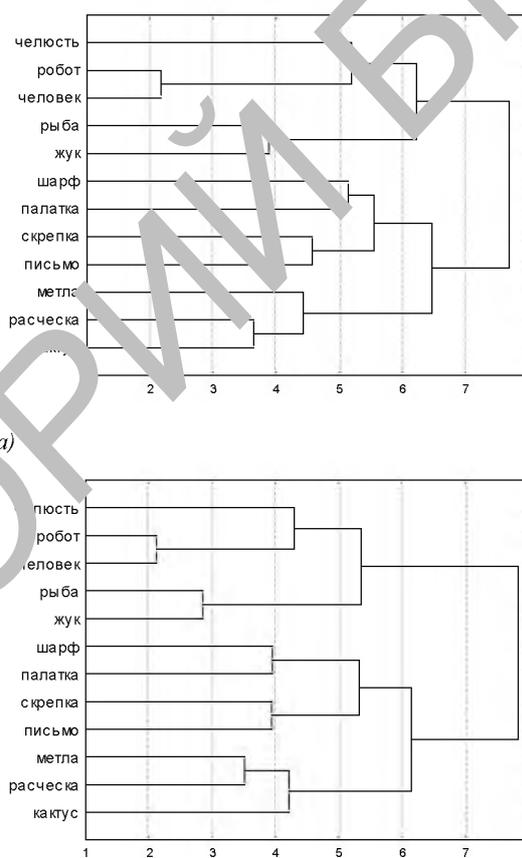
В предлагаемом эксперименте оценивались различные виды сходства в зависимости от инструкции. Одна группа испытуемых (28 чел.) оценивала сходство, которое никак не объяснялось (предполагалось, что это интуитивно понятно). Вторая группа испытуемых (30 чел.) оценивала только внешнее, перцептивное сходство. Третья группа (22 чел.) оценивала сходство существенных признаков объектов. Инструкция к заданию определяла существенные признаки как такие признаки, которые отражают природу предмета, его сущность, в отличие от несущественных, наличие или отсутствие которых не приводит к изменению природы предмета или явления. Четвертая группа (21 чел.) оценивала функциональное сходство представленных объектов. В пояснении уточнялось, что функциональные связи могут объединять объекты с самым различным внешним видом по принципу выполнения ими одинаковых функций.

В качестве стимулов были использованы рисунки из набора, включающего в себя 244 объекта, предлагаемого International Picture Naming Project. С помощью генератора псевдослучайных чисел были отобраны 12 рисунков, на которых изображены вставная челюсть, шарф, робот, скрепка, палатка, человек, письмо, метла, рыба, расческа, кактус и жук.

В исследовании применялся метод парных сравнений. Выбранные объекты были сгруппированы в 66 пар, которые предъявлялись в специально подготовленном буклете. Испытуемым давалась инструкция оценить сходство между объектами в парах по 7-балльной шкале. Оценка сходства двух объектов представляла собой среднее арифметическое ответов всех испытуемых.

Результаты исследования (иерархический агломеративный кластерный анализ, Евклидова метрика, объединение по методу Уорда), показывают, что какое бы сходство ни требовалось определить в инструкции, семантические структуры получаются практически идентичными, несмотря на межгрупповую схему исследования, особенно в случаях определения общего сходства, функционального сходства и сходства существенных признаков. Немного отличается структура, полученная при оценке внешнего, перцептивного сходства, хотя многие бло-

ки остаются неизменными. Видимо, в основе определения сходства лежит какой-то механизм, действующий независимо от инструкции. Для проверки предположения о том, что суждения о сходстве представляют собой интегративную оценку всех возможных признаков объектов, были вычислены средние показатели совокупной оценки внешнего, функционального сходства и сходства существенных признаков представленных объектов. Результаты анализа данных представлены на рисунке.



б)

Рис. 1. Результаты обработки данных, полученных в результате оценивания а) сходства, б) внешнего, функционального сходства и сходства существенных признаков

Очевидно, что оценка сходства без дополнительных пояснений и совокупная оценка сходства внешних, функциональных и существенных признаков объектов порождают одинаковые ментальные структуры. Выводя суждения о сходстве, человек не ограничивается узким кругом характеристик, а бессознательно сравнивает объекты по множеству возможных признаков. Таким образом, оценка сходства включает в себя все возможные аспекты и является интегративной оценкой сходства различных признаков объектов. Полученные результаты согласуются

с предположениями Дж. Хэмптона и Р. Голдстоуна о том, что сходство должно включать не только перцептивные признаки. Тем не менее, открытым остается вопрос, этот ли механизм используется в процессе категоризации.

Goldstone, R.L. 1994. The role of similarity in categorization: providing a groundwork. *Cognition* 52, 125–157.

Goodman, N. 1972. *Seven Structures on Similarity*. Problems and Projects. Indianapolis, Ind. Bobs-Merrill, 22–32.

Hampton, J.A. 2001. The Role of Similarity in Natural Categorization. Similarity and categorization. U. Hahn and M. Ramscar (Eds.). Oxford: Oxford University Press, 13–28.

Rips, L.J. 1989. Similarity, typicality and categorization. Similarity and analogical reasoning. S. Vosniadou, A. Ortony (Eds.). Cambridge: Cambridge University Press, 21–59.

РЕПОЗИТОРИЙ БГУ