

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ СТУДЕНТОВ ОБ УПРАВЛЕНИИ МЕТОДИЧЕСКОЙ РАБОТОЙ В ДОО

FEATURES OF STUDENTS' VIEWS ABOUT THE MANAGEMENT OF METHODOLOGICAL WORK IN PEI

Т. А. Шкерина / T. Shkerina

*Красноярский государственный педагогический
университет имени В. П. Астафьева,
Красноярск, Российская Федерация*

В статье рассматривается проблема профессиональной подготовки будущих воспитателей в части управления методической работой на диагностической основе. С опорой на результаты опроса выявлены особенности представлений студентов об управлении методической работой в ДОО. Определены основные принципы обучения будущих воспитателей с позиций основных положений компетентностного подхода.

The article discusses the problem of professional training of future educators in terms of managing methodological work on a diagnostic basis. Based on the results of the survey, the features of students' ideas about the management of methodological work in preschool educational institutions were identified. The basic principles of training future educators are determined from the standpoint of the main provisions of the competency-based approach.

Ключевые слова: методическая работа ДОО; представления об управлении методической работой будущих воспитателей; профессиональная подготовка.

Keywords: methodological work of PEI; ideas about managing the methodological work of future educators; professional training.

В настоящее время во всем мире отмечается интерес как к образованию в целом, так и к профессиональной подготовке педагогических кадров. Анализ образовательной теории и практики показывает, что система непрерывной подготовки педагогических кадров отражает фрагментарность и бессистемность нововведений [1]. В результате наблюдаются разрывы общего и педагогического образования, несоответствие профессиональной подготовки

педагога требованиям профессионального стандарта и реалиям образовательной практики. Актуализируется необходимость обновления системы научно-методического сопровождения и обеспечения образовательной деятельности на всех уровнях образования, что требует от руководящего состава и педагогических работников образовательных организаций понимания особенностей управления методической работы, начиная с уровня дошкольного образования.

Целью настоящей статьи является выявление особенностей представлений будущих педагогов-воспитателей о методической работе в дошкольной образовательной организации (ДОО).

В соответствии с целями исследования разработан опросник, позволяющий выявить ресурсы и дефициты студентов выпускных курсов бакалавриата (44 человека) института психолого-педагогического образования (ИППО) Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева, обучающихся по основной профессиональной образовательной программе (ОПОП) «Дошкольное образование» в аспекте сформированности представлений о проблеме управления методической работой в ДОО.

Осуществим анализ и интерпретацию полученных результатов с использованием опросника «Готовность к управлению методической работой в ДОО на диагностической основе».

На вопрос «Что такое управление методической работой ДОО?» респонденты не дали полного ответа, только два ответа частично раскрыли сущность обозначенного вида деятельности: «Управление методической работой в ДОО означает проектирование методической работы в соответствии с конкретной должностью (воспитатель, методист, заведующая ДОО, психолог, логопед и др.). Представляет собой управление деятельностью педагогического коллектива» и «Оптимизация педагогического процесса в ДОО посредством различных форм методической работы» и др.

С целью актуализации необходимости овладения будущими воспитателями педагогической диагностикой в опросник включены вопросы: «Что такое педагогическая диагностика?», «Из предложенных аспектов методической работы, укажите те, которые могут решаться с использованием педагогической диагностики» и «Какие понятия, связанные с педагогической диагностикой, Вам знакомы? Назовите их с учетом логической последовательности».

Анализ полученных ответов свидетельствует о том, что более 50 % респондентов понимают сущность педагогической диагностики и аспекты педагогической деятельности, при решении которых может быть она использована; 30 % респондентов не дифференцируют педагогическую и психологическую диагностику.

На вопрос «Какие понятия, связанные с педагогической диагностикой Вам знакомы? Назовите их с учетом логической последовательности» респонденты не дали полного ответа: «Оценка: процесс сбора информации об обучении, навыкам и знаниям учащихся», «Диагностика, педагогическая оценка, стиль обучения педагогическая коррекция», «Постановка цели; разработка критериев оценивания; подбор методик; запрос; обработка запроса; заключение; выдача рекомендаций» и др. Анализ большинства ответов респондентов позволяет зафиксировать фрагментарное представление респондентов об этапах педагогической диагностики.

С целью выявления представлений респондентов о методической литературе по педагогической диагностике и потребности в ее использовании предложены вопросы: «Известна ли Вам литература по педагогической диагностике?» и «Используете ли Вы литературу по педагогической диагностике в учебно-профессиональной деятельности?». Более 50 % опрошенных студентов знакомы с методической литературой, но не конкретизировали свой ответ.

Анализ ответов респондентов на вопрос «Владеете ли Вы умениями педагогического диагностирования?» показал, что вариант «владею отлично» – не выбран; вариант «владею хорошо» отметили более 45 % респондентов; вариант «владею плохо» отметили более 45 % респондентов.

На вопрос: «Смогли бы Вы самостоятельно спланировать какой-либо аспект методической работы с воспитателями с использованием педагогической диагностики? Какой?» – утвердительно ответили только 2 респондента, в частности «Проектирование плана взаимодействия с родителями воспитанников» и «Разработка карт и протоколов наблюдения».

С целью выявления понимания и признания значимости участия в управлении методической работой в ДОО на диагностической основе включены вопросы: «Принимали ли Вы участие в управлении методической работой ДОО?» и «Хотели бы Вы вне-

дрить педагогическую диагностику в процесс управления методической работой ДОО, например, при прохождении педагогической практики? Дайте ответ с обоснованием».

Анализ ответов респондентов по заявленным вопросам позволил зафиксировать неудовлетворительный результат: никто из респондентов не отметил, что участвовал в управлении методической работой ДОО; 100 % респондентов проявили интерес к данному виду профессиональной деятельности: «Да, педагогическая диагностика позволяет разрешать затруднения педагогам», «Да, это помогло бы эффективнее выстроить работу воспитателя с детьми», «Я бы хотела внедрить педагогическую диагностику в процесс управления методической работой при прохождении педагогической практики, этим можно было бы выявить дефициты в работе, а после – устранить, к планированию работы в ДОО важно подходить ответственно и компетентно», «Да, для накопления собственного опыта в период прохождения практики посредством анализа работы опытного педагога, его стиля обучения и взаимодействия с педагогическим коллективом, родителями» и др.

Таким образом, анализ результатов анкетирования позволяет прийти к выводу о недостаточном, но допустимом уровне сформированности представлений об управлении методической работой на диагностической основе у будущих педагогов воспитателей. Стоит отметить, что результаты самооценки в части предложенных вопросов показали объективно адекватный результат, в частности несмотря на понимание и признание профессиональной значимости овладения методической и диагностической деятельностью, респонденты недостаточно осведомлены об их особенностях. Полученные данные коррелируют с результатами большинства исследований по проблемам профессиональной подготовки будущих педагогов-воспитателей.

Анализ содержательных единиц ОПОП на уровне бакалавриата «Дошкольное образование» ИППО Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева не выявил дефицит в части подготовки будущих воспитателей к методической работе на диагностической основе в ДОО.

Считаем целесообразным обновление концептуальной, содержательной и технологической составляющей теоретической и практической подготовки будущих воспитателей, профессиональная

деятельность которых за последнее десятилетие приняла инновационный характер. Актуализируется необходимость усиления профессиональной направленности, междисциплинарного взаимодействия, социального партнерства в разработке / реализации ОПОП и др. [2].

Профессиональная подготовка будущих воспитателей также требует разработки и реализации модели наставничества, нацеленной на «взращивание» специалистов, способных решать не только типовые профессиональные задачи. Одним из таких примеров в российских педагогических вузах является реализация модели интернатуры, позволяющей обучающимся осваивать более глубоко не только предметное поле профессии, но и включаться в решение поликонтекстных профессиональных задач в образовательных организациях [3]. Данная модель и соответствующая ей практика наставничества являются одним из механизмов реализации сетевого взаимодействия, позволяющего преодолеть «разрыв» между потребностями образовательной практики в специалистах новой квалификации и особенностями профессиональной подготовки будущих специалистов.

Список использованных источников

1. Китикарь, О. В. Концептуальные основы развития региональной систем непрерывного образования в условиях цифровой образовательной среды / О. В. Китикарь: дис. ... д-ра. пед. наук. – М., 2023. – 376 с.
2. Шкерина, Л. В. Новые дидактические принципы теоретической подготовки студентов / Л. В. Шкерина, Т. А. Шкерина // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева (Вестник КГПУ). – 2017. – № 3(41). – С. 95–104. – DOI 10.25146/1995-0861-2017-41-3-09.
3. Vocharova Ju.Yu. Expected outcomes of teacher internship, or a pedagogical university graduate trapped in standards. Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences 2018. 11 (2). Pp. 174–184. from: <http://elib.sfu-kras.ru/handle/2311/68381>