

гу и у каждого есть свои предпочтения в их применении. Например: авторитарный – педагог, воспитатель берет всю ответственность на себя; демократический – ответственность распределяется между преподавателем и ребенком; либеральный – большую часть ответственности ребенок берет на себя.

Можно еще раз подчеркнуть, что индивидуальный подход к личности ребенка не возможен без глубоких и разносторонних знаний об его интеллектуальных и личностных особенностях, а также возможности осуществления их коррекции в процессе межличностного взаимодействия с педагогом.

Даже в тех случаях, когда педагог использует практические рекомендации психологов по изучению личности ребенка в учебно-воспитательном процессе, результаты этой работы часто оказываются малоэффективными из-за невысокого уровня их психологической подготовки и отсутствия навыков интерпретации полученных данных. Автором была разработана и апробирована деловая игра на тему «Психолого-педагогические аспекты взаимодействия педагогов и учащихся в системе отдыха и оздоровления», которая может помочь педагогическим работникам изучить проблему активного отдыха и оздоровления на основе практического материала оздоровительного центра, разработать рекомендации по организации и совершенствованию педагогического взаимодействия в моделирующем процессе.

Наиболее реальными для педагога методами педагогического взаимодействия, на наш взгляд, являются:

- наблюдение за поведением педагога и ребенка во время и вне оздоровительных мероприятий и других видов деятельности, характером их общения; результаты этих наблюдений фиксируются в дневниках самих детей и в педагогических характеристиках;
- использование ряда специально подобранных ситуаций (их можно назвать экспериментальными педагогическими ситуациями), которые можно включить в естественный ход учебно-оздоровительного процесса в виде заданий детям на определенное время, до получения положительного результата и т. д.;
- индивидуальная беседа с ребенком, предполагающая прямые и косвенные вопросы педагога о проблемах общения, конфликтных ситуациях, мотивах, смысле, целях оздоровления для него;
- анкетирование, помогающее довольно быстро собрать массовый материал в нескольких группах о межличностных отношениях детей друг к другу, к педагогу, воспитателю, к оздоровлению.

Наиболее полезными и целесообразными для педагога являются первые два метода, так как они не требуют специального времени, тесно переплетаются с учебным, воспитательным и оздоровительным процессом, выявляют факты реального поведения и межличностного взаимодействия с детьми и дают данные, более надежные и достоверные, чем ответы и суждения детей на вопросы анкеты.

К индивидуальным беседам педагог, воспитатель, как правило, прибегает в случае, когда у ребенка возникают затруднения в освоении оздоровительных навыков или в случае, когда при хороших достижениях детей у педагога возникает сомнение по поводу нравственной сути поступков отдельных ребят. Для проведения беседы необходимо создание обстановки доверительности и контакта, уверенности ребенка в том, что его искренние и откровенные ответы не будут употреблены ему во вред. В беседах с ребенком эффективно применять косвенные вопросы: о распределении свободного и домашнего времени, о причинах перегрузки ребенка, его настроениях, желаниях и т. д.

Анкетирование педагогу целесообразно проводить в тех случаях, когда для каких-то целей воспитательной работы надо сопоставить материалы по нескольким группам. Например, выяснить особенности межличностных взаимодействий в оздоровительной деятельности у детей разных возрастов. Проблема обеспечения оптимального взаимодействия в организации здоровьесберегающего воспитательного пространства остается в настоящее время актуальной. Невозможно найти только что-то одно, что прямо коррелирует с успешным психолого-педагогическим взаимодействием педагогов и детей. Как показывают некоторые педагогические исследования, эффективность одних и тех же способов организации педагогического взаимодействия в одной группе может быть высокой, в другой – незначительной, а в третьей может отсутствовать вообще.

Педагог, не располагая специально отведенным временем для изучения особенностей психолого-педагогического взаимодействия, может сочетать изучение межличностных отношений с учебно-воспитательным оздоровительным процессом. Систематическое и регулярное изучение педагогического взаимодействия с детьми позволит педагогу ориентироваться в причинах и особенностях отношения детей друг к другу, к оздоровительным мероприятиям, получать обратную связь об их поведении, мотивах, смысле и целях оздоровления, отношении к своему здоровью и своевременно корректировать психолого-педагогическое взаимоотношение в системе «педагог – ребенок».

ПЕДАГОГ СРЕДИ ДЕТЕЙ (К ПРОБЛЕМЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ)

Коломинский Я.Л., Плескачёва Н.М.
Белорусский государственный педагогический университет
имени М.Танка

Заяц И.И.
Белорусский государственный экономический университет

Проблема правильных, разумных взаимоотношений в различных коллективах сопровождает человека всю его долгую жизнь. Нет более сложной задачи, чем установить благоприятные взаимоотношения с людьми. Это касается и взаимоотношений, складывающихся в детских коллективах, и взаимоотношений, складывающихся между педагогами и детьми. В своей работе «Принципы и пути развития психологии» С.Л. Рубинштейн отмечал: «В повседневной жизни, общаясь с людьми, мы ориентируемся в их поведении, поскольку мы как бы «читаем» его, то есть расшифровываем значение его внешних данных и раскрываем смысл получающегося таким образом текста в контексте, имеющем свой внутренний психологический план» [6, 180]. Таким образом, «...человек как объект восприятия может быть рассмотрен воспринимателем субъектом как своего рода «сообщение», в котором, как и во всяком сообщении, выделяется внешняя сторона — текст и внутренняя сторона — смысл. В случае межличностного восприятия роль текста выполняет поведение воспринимаемого. Роль смысла выполняет затекстовый слой «сообщения», таковой является деятельность, в которую включён воспринимаемый» [3, 81]. Очень часто субъект восприятия не идёт дальше прочтения поведения другого человека. Для проникновения «в затекстовый» слой сообщения, субъект

восприятия должен проделать особую работу, приложить определённые усилия, требующие особого побудительного толчка, особой мотивации, а также объективных условий. Только тогда, когда субъект восприятия пойдёт дальше интерпретации «текста», заглянет в «смысл», можно говорить, что восприниматель хочет наладить благоприятное взаимодействие с воспринимаемым. Понятно, что «качество» такого прочтения обусловлено как способностями читающего или субъекта восприятия, так и ясностью текста.

Естественно, что личность педагога характеризуется многообразием индивидуальных различий, определяющих индивидуальное своеобразие отношений человека к действительности и к окружающим его людям и его воспитанникам.

Наиболее глубоко и всесторонне проблема отношений личности исследована В.Н.Ясищевым, К.К.Платоновым и А.В.Петровским. По мнению В.Н.Ясищева, психологические отношения человека в развитии виде представляют интегральную (в целом) систему избирательных сознательных связей личности с различными сторонами объективной действительности, вытекающую из всей истории его развития и внутренне определяющую его действия и переживания. Таким образом, можно сделать вывод о том, что психологическим отношениям присуща избирательность, а отношения проявляются в поведении. Следовательно, избирательность присуща и внутренней (относительной), и внешней (поведенческой) подструктурам педагогического взаимодействия. Основой такой трактовки данного феномена послужили идеи Л.С.Выготского о сущностном единстве и тесной взаимосвязи внутренней (психической) и внешней (практической) деятельности.

В работах ряда отечественных [1, 2] и зарубежных [11, 15] авторов можно встретить описание феномена избирательного отношения педагога к детям. Все разновидности избирательности сводятся к неодинаковости для человека одних воздействий по сравнению с другими. Избирательность к тем или иным объектам является признаком существования у человека потребности, которая удовлетворяется с помощью именно этих объектов. Таким образом, между избирательностью и потребностью существует определенная связь: с одной стороны, избирательность — есть внешнее проявление наличия у организмов потребности; с другой — потребности, значение которых в жизни индивида неодинаково, становятся причиной проявления у него избирательности. Иными словами, проявление избирательности — свидетельство того, что на передний план выдвинулись актуальные в данных обстоятельствах потребности.

В качестве феномена избирательности в отношениях школьников выступает популярность ребенка среди сверстников. Популярными детьми считаются те, которые вызывают симпатию большинства ровесников и, которых предпочитают в разнообразных видах взаимодействия. Р.А. Смирнова получила новое подтверждение мысли о том, что в основе избирательных отношений между детьми лежит удовлетворение коммуникативной потребности [7]. В авторском исследовании данной проблемы были обнаружены связи избирательности педагогического взаимодействия с межличностными отношениями старших дошкольников и показаны факторы, обеспечивающие эти связи [4].

Американские исследователи Brophy J. E., Good T. L. обобщили исследования взаимосвязей педагога и воспитанников и подчёркнули, что избирательность отношений педагога к детям является более негативной [11]. В

этого явления лежат определённые установки, создаваемые самими педагогами по отношению к некоторым детям, и, что особенно важно, — поведение педагогов зависит от этих установок

Избирательность педагогического взаимодействия нами трактуется как тенденция использования обусловленных отношением педагогов к детям различных по мощности, частоте и формам педагогических воздействий к воспитанникам. Избирательность педагогического взаимодействия это двусторонний процесс, т.е. избирательность проявляется как со стороны педагога к воспитанникам, так и со стороны детей по отношению к педагогу. Таким образом, избирательность педагогического взаимодействия изучается как целостный феномен, включающий как внутреннюю, так и внешнюю его составляющую.

Избирательность в восприятии и понимании учителем учащихся — неотъемлемый и важный компонент избирательности педагогического взаимодействия. Избирательность восприятия и понимания зависит, по данным А.А.Бодалева, и от условий, в которых человек воспринимает другого. Так С.В.Кондратьева отмечает, что в умении понять детей велика роль:

- жизненного опыта познающей личности;
- ее отношения к объекту познания;
- профессионально-педагогической направленности деятельности учителя;
- пола, стажа специалиста.

Для выяснения сущности понятия «избирательность педагогического взаимодействия» необходимо обратиться к понятию атрибуции.

«Атрибуция» (от англ. Attribute — приписывать, наделять) — приписывание социальным объектам (человеку, группе, социальной общности) характеристик, не представленных в поле восприятия. Необходимость атрибуции обусловлена тем, что информация, которую может дать человеку наблюдение, недостаточна для адекватного взаимодействия с социальным окружением и нуждается в достраивании» [5, с. 29]. Разработка основ теории атрибуции начинается в 50-е годы XX века и связана, в основном, со следующими авторами и их теоретическими конструкциями: F. Heider [12] — теория наивного психолога, E. Jones, K. Davis [13] — теория корреспондирующего выведения, H. Kelley [14] — ковариационная модель, D. Bem [10] — теория самовосприятия, В. Weiner [16] — теория атрибуции и другие.

В практике образовательного процесса наибольшее распространение получила модель рассмотрения атрибутивного процесса, предложенная В. Weiner. Первостепенным является вопрос о том, какие именно причины люди выдвигают в качестве определяющих их поведение и достижения. В. Weiner определил в качестве таковых собственные диспозиции и информацию, имеющуюся в распоряжении личности. С его точки зрения, категория личностных диспозиций определяется тремя подкатегориями: личностными склонностями; демографическим статусом; каузальными схемами. Категория наличной информации включает в себя: собственные представления; представления других людей; принудительное или самостоятельное принятие задачи на достижение; воздействие со стороны родителей и других референтных лиц; воздействие со стороны педагога.

В исследовании D. Bar-Tal, одного из виднейших психологов, занимающихся образовательной проблематикой, была установлена связь между личностными характеристиками и своеобразием атрибутирования, в частности, с потребностью в достижениях. Дифференциация атрибутирования была зафиксирована в отношении уровня самоуважения. Лица с низким самоува-

жением характеризовались большей ответственностью за собственные поступки, а лица с высоким уважением, наоборот, проявляли тенденцию к нахождению внешне обусловленной причинности. Такие же зависимости были найдены в отношении локуса контроля, демографических характеристик своеобразия каузальных схем [9]. «Очевидное влияние на характер атрибуирования оказывают значимые другие. Так, родители своими оценочными суждениями преднамеренно или непреднамеренно формируют у детей соответствующие каузальные схемы. Сильное влияние оказывают и оценки учителей причём они оказываются даже более действенными, чем родительские» [8, 16]. Данный анализ понятия избирательности педагогического взаимодействия касается всех систем взаимоотношений.

Литература:

1. Коломинский Я. Л. Психология детского коллектива. Система личных взаимоотношений. 2-е изд., доп. Мн., 1984.
2. Леонтьев А. А. Педагогическое общение. М., 1979.
3. Межличностное восприятие в группе. /Под ред. Г. М. Андреевой, А. И. Донцова М., 1981.
4. Плескачёва Н. М. Влияние избирательности педагогического взаимодействия на межличностные отношения в старшем дошкольном возрасте // Психология. 2003. №1. С. 71-84.
5. Психология. Словарь /Под общ. ред. А. В. Петровского и М. Г. Ярошевского. 2-е изд., испр. и доп. М., 1990.
6. Рубинштейн С. Л. Принципы и пути развития психологии. М., 1959.
7. Смирнова Р. А. Формирование избирательных привязанностей у детей дошкольного возраста: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1981.
8. Янчук В. А. Консультативно-коррекционная практика: атрибутивная терапия наученной беспомощности. // Психология. 2001. № 1. С. 3 — 21.
9. Bar-Tal D. The effects of teachers behavior on pupils attributions: A review \ In C. Antaki and C. Brewin Attributions and Psychological Change. London, 1982.
10. Bem D. J. Self — perception Theory \ Advances in Experimental Social Psychology N.-Y., 1972. V. 6. P. 2—62.
11. Brophy J. E., Good T.L. Teacher — Student Relationships: causes and consequences N., Y., 1974.
12. Heider F. The Psychology of Interpersonal RELATION. N.-Y., 1958.
13. Jones E. E., Davis K. E. From Acts to disposition \ Advances in Experimental Social Psychology. N.-Y. 1965. V. 2. P. 219—266.
14. Kelly H. H. The processes of Causal Attribution. // Amer. Psychologist. 1973. V. 28. P. 107—128.
15. Rosental R., Jacobson L. Pygmalion in the Classroom. N.-Y., 1968.
16. Weiner B. An Attributional Theory of Motivation and Emotion. N.-Y., 1986.

ПРОБЛЕМЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ В СИСТЕМЕ ДЕТСКОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ И ОТДЫХА.

Сухоцкая Е. С.
г. Брянск

В процессе развития любой системы всегда возникают противоречия, их преодоление и создаёт основу движения вперёд. Говоря о них, очевидно, следует начать с важнейшего, которое проявляется уже на государственном уровне. Преобразования в системе организации отдыха и оздоровления детей и