

Специфика данного исследования, состоящая в отражении истории, теории и практики изучения и освоения инновационного педагогического опыта, обусловила необходимость поиска новых методологических ориентиров, выступающих в качестве основы научного познания и освоения инновационного педагогического опыта. Таким ориентиром, на наш взгляд, может выступать интеграция научных подходов.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ И ОСВОЕНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОПЫТА

Обоснование выбора адекватного контекста изучения и освоения педагогического опыта

Л. А. Козинец,

доцент кафедры педагогики
БГПУ им. Максима Танка,
кандидат педагогических наук



Сходство процессов научного и учебного познания исследователи видят в том, что деятельность ученого и обучаемых является познавательной. В основе учения лежит тот же механизм, что и в процессе познания. Движущей силой процессов познания и учения выступают противоречия.

Различаются процессы научного и учебного познания целевыми ориентирами и мотивами. Цель научного познания – открытие новых истин, а процесса учения – овладение знаниями, уже известными в науке. Мотивы деятельности ученого общественно значимы, мотивы учения студентов в большинстве своем утилитарны, «заземлены».

В процессе познания изучаются все факторы, в процессе учения (обучения) только типичные. Процесс познания трудный, длительный, процесс учения протекает легче. В познании практика является источником и критерием истины, а в учении (обучении) – *дидактическим средством*.

✎ **Сущность понятий «методология», «методологический подход», «интеграция методологических подходов»**

Под методологией понимается учение о принципах построения, формах и способах научно-познавательной деятельности. Согласно В. П. Старжинскому, методология представляет собой «рефлексию человеческой деятельности на предмет ее способов построения»

[1, с. 122]. Широкое распространение в настоящее время получило понятие конструктивной методологии, под которой понимается методология созидательной деятельности, основывающаяся на проектировании и конструировании своего объекта.

Таким образом, в сфере науки сегодня существуют два вида методологии –



научная и конструктивная; два вида теории – научная и эвристическая; два вида практики – естественная (спонтанная) и искусственная (которую можно задать); два вида знания – «знание-объяснение» (концептуальное, дескриптивное) и «знание-деятельность» (личностное, ноу-хау, инструментальное) [1, с. 123].

Методологический подход означает научно обоснованный аксиоматический канон целостного анализа и представления объекта в тех или иных аспектах его взаимосвязи с историей общества, культуры, науки и т.д. В педагогических исследованиях определяет понимание логики и этапов развития педагогического процесса, регламентирует отбор и интерпретацию фактологического материала, закладывает аксиологические параметры оценки изучаемых педагогических явлений.

Идея использования различных методологических подходов при разработке концептуальных оснований проблемы изучения и освоения инновационного педагогического опыта базируется на теоретических положениях Н. В. Алтухова, Б. С. Гершунского, Ю. В. Павленко, Ф. Ш. Тергулова, А. Н. Фортунатова. «Только благодаря синтетически оформленному объединению различных подходов, – отмечает А. Н. Фортунатов, – создается специфическое свободное поле науки, наличие которого способствует приращению научного знания в определенной профессиональной области» [2, с. 4].

И. И. Цыркун и А. В. Торхова при раскрытии онтологических оснований развития педагогических знаний также указывают на необходимость перехода от мононаучных к полинаучным обоснованиям в современных методологических подходах научно-педагогических исследований [3].

Понятие «интеграция» означает «процесс и результат объединения сложных объектов, рассмотренных в расширенных пространственно-временных рамках, между которыми установлены связи на основе автономии, зависимости с целью оптимального использования совокупных ресурсов объектов в решении поставленной проблемы» [4, с. 92].

Интеграция методологических подходов не должна сводиться к их эклектическому объединению, поскольку далеко не все подходы в полной мере совместимы друг с другом.

Методология исследования проблемы научного познания и освоения инновационного педагогического опыта осуществлялась нами с учетом замечания Г. Б. Корнетова о том, что сама возможность интерпретации, обобщения, систематизации педагогических феноменов может быть успешно решена лишь в пространстве всей

педагогической культуры, органично соединяющей в себе как прошлое, настоящее, так и продуктивный прогностический взгляд в будущее [5, с. 2]. Также мы руководствовались утверждением Б. М. Бим-Бада, что ни один педагогический феномен не понятен, если «не поместить его в контекст развития всей системы, в эволюционный процесс, частичку которого этот феномен составляет» [6, с. 27].

➤ **Механизм интеграции научных подходов**

Механизм интеграции научных подходов разрабатывался с учетом основных принципов научного познания: *детерминизма, соответствия и дополнительности* [7]. Принцип детерминизма предполагает, что между различными научными подходами существуют определенные формы взаимосвязи, а значит, существует возможность их выявления. Принцип соответствия означает преемственность научных теорий. Суть принципа дополнительности сводится к тому, что одна и та же предметная область может описываться разными теориями.

В нашем исследовании мы исходили из концепции уровневой методологии, предложенной Э. Г. Юдиным, который в структуре методологического знания выделяет четыре уровня: философский, общенаучный, конкретно-научный и технологический [8, с. 41–44].

На философском уровне нами выделен *диалектический подход*, позволяющий рассмотреть предмет научного изучения всесторонне, в развитии и самодвижении с учетом особенностей конкретной исторической эпохи. На общенаучном уровне методологии выделены *системный, исторический, деятельностный, эвристический подходы*. На конкретно-научном уровне выделены *компетентностный, культурно-праксиологический, средовой*, послужившие опорой для научной аргументации авторских выводов. На технологическом уровне определена *система методов*, обладающих действенным механизмом решения исследовательских задач.

□ **Научные подходы на философском уровне**

Диалектический подход

Основные законы диалектики – закон единства и борьбы противоположностей, закон перехода количественных изменений в качественные, закон отрицания отрицания – раскрываются в таких категориях, как причина–следствие; единичное и общее; качество, количество, мера; необходимость и случайность.

Диалектический подход способствует рассмотрению процесса обучения будущих учителей как процесса перехода количественных

изменений в качественные. Важнейшими преимуществами использования диалектического подхода в исследовании генезиса проблемы изучения и освоения инновационного педагогического опыта является решение таких актуальных для педагогической науки проблем, как рассмотрение педагогического опыта в логике развития педагогической науки, выявление свойств феномена с учетом особенностей конкретной исторической эпохи и уровня развития педагогической науки.

□ Научные подходы на общенаучном уровне

Системный подход

Сущность системного подхода состоит в том, что относительно самостоятельные компоненты сложного объекта рассматриваются не изолированно, а во взаимосвязи, развитии и движении. «Специфика сложного объекта (системы) не исчерпывается особенностями составляющих его элементов, а коренится прежде всего в характере связей и отношений между определенными элементами», – пишет М. В. Блауберг [9, с. 168].

В соответствии с системным подходом инновационный педагогический опыт рассматривается как сложная система, состоящая из двух подсистем. Первая подсистема – инновационный педагогический опыт как весь прогрессивный педагогический опыт, накопленный практикой образования, вторая – инновационный педагогический опыт как результат инновационной деятельности учителей. Данный подход предусматривает рассмотрение структуры исследуемого объекта, определение его функций.

Однако несмотря на возможности и преимущества системного подхода к изучению и освоению инновационного педагогического опыта, он не является универсальным и имеет определенные ограничения. Системный подход не позволяет в полной мере выявить и учесть динамику развития научного познания инновационного педагогического опыта, условий соединения знания и действий, способствующих успешному освоению инновационного педагогического опыта, обеспечить практико-ориентированность профессиональной подготовки учителя и т.д.

Исторический подход

Исторический подход к исследованию научного познания и освоения инновационного педагогического опыта имеет целью адекватную оценку исторического наследия, его рациональное использование [10, с. 4] и предполагает рассмотрение проблемы в динамике изменений социальной и культурной среды.

Выделяя исторический подход в качестве одного из ведущих подходов на общенаучном

уровне методологии, мы ориентировались на идею французского теоретика образования Э. Дюркгейма, который считал, что педагогические феномены могут быть поняты только в контексте процессов их становления и развития. Проанализировать современный инновационный педагогический опыт без выявления инновационных черт накопленного ранее прогрессивного педагогического опыта не представляется возможным, поскольку инновационный опыт несет на себе печать всего эффективного педагогического опыта.

Деятельностный подход

Главное положение деятельностного подхода состоит в том, что деятельность определяет сознание.

Важнейшей ошибкой традиционной дидактики В. И. Гинецинский считал то, что она предполагала достаточным для формирования знания о предмете продемонстрировать сам этот предмет или дать его словесное описание. «Для того чтобы передать знание, – отмечал ученый, – нужно представить его как способ упорядочения определенного предметного многообразия и организовать активную познавательную деятельность обучаемых по оперированию этим многообразием» [11, с. 11]. По мнению В. В. Давыдова, у обучаемых необходимо развивать в большей степени теоретическое, а не эмпирическое мышление. Изучение целостных объектов, их становление и функционирование ученый считает одной из главных задач научного знания.

Анализ трудов ученых показал, что они рассматривают психику человека как социокультурное образование, развивающееся в ситуациях общения и деятельности. Именно в деятельности индивид присваивает идеальные формы из социальной среды и благодаря этому обретает способность быть ее субъектом.

«Традиционно исследователи заостряют внимание на *реальных формах* инновационной деятельности (исследование, внедрение результатов исследования, освоение и использование результатов исследования, изучение и обобщение прогрессивного педагогического опыта)», – констатирует И. И. Цыркун [12, с. 19]. Опираясь на научные труды ученого, мы полагаем, что будущим учителям следует готовить к осуществлению *идеальной* инновационно-педагогической деятельности, созданию *идеального* инновационного педагогического опыта, поскольку инновационно-педагогическая деятельность ориентируется не на само новшество, а на решение инновационной проблемы.

Важнейшие преимущества реализации деятельностного подхода в подготовке будущих учителей к освоению инновационного

педагогического опыта заключаются в решении таких актуальных для педагогического образования проблем, как соединение знания и действия, обеспечение практико-ориентированности профессионального образования, повышение активности студентов в образовательном процессе. К ограничениям применения деятельностного подхода можно отнести заданность, предопределенность результатов, недостаточный учет индивидуальных особенностей субъекта деятельности. Одним из способов преодоления этого недостатка является расширение возможностей деятельностного подхода посредством интеграции с эвристическим.

Эвристический подход

Эвристический подход в образовании предусматривает содействие обучаемым в самостоятельном поиске и нахождении истины.

Анализ трудов российских и белорусских ученых показал, что эвристическую деятельность они считают более широким понятием по сравнению с творческой. Под творческой обычно понимается деятельность, результатом которой является создание новых материальных и духовных ценностей. Эвристическая деятельность включает в себя «сами творческие процессы по созданию образовательной продукции в учебных предметах; познавательные процессы, неизбежные и необходимые для сопровождения творчества; организационные, методологические, психологические и иные процессы, которые обеспечивают творческую и познавательную деятельность» [13, с. 52].

Эвристический подход предполагает подготовку будущих учителей к освоению инновационного педагогического опыта в условиях неполноты информации об инновационном педагогическом опыте, создание прогностических алгоритмов профессиональной деятельности в условиях неопределенности. Он развивает инновационное мышление будущего педагога, его креативный потенциал, инициирует генерирование новых оригинальных педагогических идей.

Ограничения в применении эвристического подхода в учебном познании инновационного педагогического опыта связаны с тем, что полученные результаты сложно прогнозировать. В процессе реализации подхода в подготовке будущих учителей могут быть упущены некоторые существенные аспекты инновационного опыта.

□ Научные подходы на конкретно-научном уровне

Компетентностный подход

В ходе анализа определений понятия «компетенция» нами было выделено несколько важных общих моментов: 1) компетенция связывается учеными с успешностью решения практических

задач деятельности; 2) компетенция определяется как интегративное образование, в котором синтезированы знания, умения и опыт; 3) предполагаемые учеными определения не выводятся из какой-то более общей теоретической конструкции и не включены в соответствующую понятийную структуру. Следовательно, не определены основания, на которых строится понимание компетенции. Мы разделяем точку зрения В. С. Лазарева, который предлагает трактовку понятия «компетенция», базирующуюся на психологической теории деятельности [14].

Компетентностный подход, наряду с другими подходами, обеспечивает переориентацию содержания обучения в педагогическом вузе на деятельностный тип; направленность подготовки будущих учителей на достижение прогнозируемого результата наиболее оптимальным образом; включение обозначенной в образовательном стандарте компетенции «подготовленность к освоению отечественного и зарубежного опыта организации обучения и воспитания» в структуру профессиональной компетентности будущего учителя; разработку стратегии методического сопровождения подготовки будущих учителей к освоению инновационного педагогического опыта на основе единства практико-ориентированного содержания педагогических дисциплин, инновационной компетентности и креативности студентов.

По мнению И. И. Цыркуна и С. И. Невдах, опыт в структуре данного подхода выступает в качестве основы интеграции познавательной и практической деятельности студентов [15, с. 4].

Практика показывает, что традиционные системы профессионального образования не обеспечивают формирование целостного способа деятельности будущих учителей по освоению инновационного педагогического опыта. Способы деятельности формируются разрозненно и не синтезируются в целостный способ деятельности. Мы предлагаем следующую совокупность компетенций, обеспечивающих подготовленность будущего учителя к освоению инновационного педагогического опыта: *анализ ситуации, в которой создавался опыт; определение инновационной проблемы; формулирование темы опыта; определение сущности опыта; вычленение главной идеи опыта; определение критериев оценки эффективности опыта; выявление практической значимости опыта и границ его применения.*

К ограничениям применения компетентностного подхода следует отнести слабый акцент на готовности будущих учителей к теоретической деятельности по освоению инновационного педагогического опыта, по овладению

соответствующими умениями. Более полно раскрыть потенциал компетентностного подхода, с нашей точки зрения, позволяет культурно-праксиологический подход.

Культурно-праксиологический подход

Сущность культурно-праксиологического подхода раскрывается в работах И. И. Цыркуна. К важнейшим составляющим данного подхода ученый относит культурную и праксиологическую. Культурная компонента обеспечивает преемственность развития педагогического образования и предполагает его фундаментальность, отсутствие утилитарных прагматических целей, а также избыточность по отношению к сиюминутным потребностям социума. Праксиологическая составляющая актуализирует аспект рациональной и продуктивной педагогической деятельности, что обуславливает подготовку компетентного и успешного педагога [16].

Опираясь на работы И. И. Цыркуна, раскроем содержание компетенций освоения инновационного педагогического опыта в контексте культурно-праксиологического подхода, присущих педагогу, дидакту, воспитателю и инноватору.

Педагогу, призванному трансформировать социальные задачи в педагогические, необходимо знание сущностных характеристик инновационного педагогического опыта, приемов эффективной деятельности успешных учителей, педагогических находок учителей – победителей конкурса «Учитель года», инструментальных средств изучения, обобщения педагогического опыта, формы представления опыта аттестационным службам.

Дидакт должен владеть образовательными технологиями, обеспечивающими превращение информации в компетенции, что предполагает знание сущностных характеристик инновационного педагогического опыта, специфических особенностей педагогических нововведений учителей, сформированность умений формулировать тему опыта, определять сущность опыта, вычленять главную идею опыта, выявлять его результативность и определять перспективы развития.

Высокий уровень педагогической развитости личности *воспитателя* предполагает ориентированность на достижение вершины, «акме», что обуславливает сформированность мотивационно-потребностной сферы к освоению инновационного педагогического опыта: знание сущностных характеристик данного вида опыта, методик его изучения, обобщения и транслирования; опыт рефлексии, обращенный на различные объекты и в первую очередь на собственную

деятельность; личные проявления в педагогической позиции; сформированность социально значимых и личностных качеств.

Инноватору, призванному осуществлять процесс перевода педагогической деятельности из состояния функционирования в состояние развития, необходимо быть осведомленным в области инновационной культуры и практики, владеть инновационным мышлением и особыми способами деятельности.

Средовой подход

Суть средового подхода состоит в том, что взаимодействие личности и среды осуществляется через принятые личностью способы жизнедеятельности. Среда, формируя действия и умения использовать определенные способы жизнедеятельности, влияет на формирование определенных черт личности [17]. С позиции методологии, среда выражает особое свойство образовательного процесса, связанное с насыщением его образовательными ресурсами.

Реализация идей и принципов средового подхода в подготовке будущих учителей к освоению инновационного педагогического опыта предусматривает опосредованное управление процессом развития подготовки и представляет собой систему действий субъектов в инновационной образовательной среде, ориентированную на ее становление. Подход направлен на использование возможностей среды для усиления связи подготовки специалистов с инновационной образовательной практикой в целях формирования профессиональных компетенций, а также развития личностных качеств.

□ Методы решения исследовательских задач (технологический уровень)

На технологическом уровне нами использовались общенаучные и частные методы. Общенаучные методы – изучение источников информации по теме и архивных документов, анализ, синтез, систематизация, обобщение, методы индукции и дедукции, анализ статистических данных. Частные методы – реконструктивный, историко-системный, проблемно-генетический, антологический, диверсификационный.

Реконструктивный метод обеспечивает сбор данных об объекте исследования, определении его структурных характеристик и целостного представления об объекте. *Историко-системный метод* нацелен на обобщение трактовок инновационного педагогического опыта в историческом аспекте и разработку системы его рассмотрения. *Проблемно-генетический метод* ориентирует исследование на определение зависимости между опытом передовых учителей во времени и пространстве. *Антологический метод* закрепляет адекватное использование

понятий и других форм педагогических знаний, понимание их смысла в процессе эволюции. *Диверсификационный метод* позволяет наиболее полно проследить детерминированность развития научного и учебного познания инновационного педагогического опыта на протяжении последнего столетия.

□ Выводы

Использование отмеченных методологических подходов и методов дает целостное представление об инновационном педагогическом опыте, основных тенденциях развития профессиональной подготовки будущих учителей к его освоению, обуславливает определение ценности инновационного педагогического опыта для развития педагогической науки и практики.

Системный подход обеспечивает целостное рассмотрение инновационного педагогического опыта, его структуры и функций, позволяет осуществить систематизацию получаемых будущими учителями знаний об инновационном педагогическом опыте, технологиях его изучения и обобщения. *Исторический* подход определяет рассмотрение проблемы научного познания и

освоения инновационного педагогического опыта в динамике изменений социальной и культурной среды. *Деятельностный* подход обеспечивает соединение знания и действия в освоении инновационного педагогического опыта, практико-ориентированность профессионального образования. *Эвристический* подход развивает инновационное мышление будущего педагога, его креативный потенциал, инициирует генерирование новых оригинальных педагогических идей и действий учителя. *Компетентностный* подход обеспечивает формирование целостного способа деятельности будущих учителей по освоению инновационного педагогического опыта. *Культурно-праксиологический* подход позволяет рассмотреть компетенции освоения инновационного педагогического опыта как динамическую целостную систему, включающую такие педагогические качества, как образованность, обученность, развитость и воспитанность. *Средовой* подход обеспечивает усиление связи педагогического процесса с инновационной образовательной практикой, рассмотрение практики в качестве дидактического средства.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Старжинский, В. П.** Методология науки и инновационная деятельность / В. П. Старжинский, В. В. Цепкало. – Минск: Новое знание; М.: ИНФРА-М, 2013. – 326 с.
2. **Фортунатов, А. Н.** Теоретические основы отбора содержания обучения студентов технических вузов в условиях социального партнерства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=13342>. – Дата доступа: 22.04.2018.
3. **Онтологические и методологические основы** развития педагогической науки в современных условиях: учеб. пособие / П. Д. Кухарчик [и др.]. – Минск: БГПУ, 2005. – 134 с.
4. **Темина, С. Ю.** Интеграция научных подходов к принятию профессиональных решений: дис. ... докт. пед. наук: 13.00.01 / С. Ю. Темина. – М., 2012.
5. **Корнетов, Г. Б.** Ежегодная национальная научная конференция «Историко-педагогическое знание в начале III тысячелетия» / Г. Б. Корнетов // Историко-педагогический журнал. – 2011. – № 3. – С. 2–7.
6. **Бим-Бад, Б. М.** Очерки по истории и теории педагогики / Б. М. Бим-Бад. – М.: УРАО, 2003. – 272 с.
7. **Новиков, А. М.** Методология / А. М. Новиков, Д. А. Новиков. – М.: Синтег, 2007. – 668 с.
8. **Юдин, Э. Г.** Системный подход и принцип деятельности: методологические проблемы современной науки / Э. Г. Юдин. – М.: Наука, 1978. – 329 с.
9. **Блауберг, М. В.** Становление и сущность системного подхода / М. В. Блауберг, Э. Г. Юдин. – М.: Наука, 1973. – 270 с.
10. **Ковальченко, И. Д.** Теоретико-методологические проблемы исторических исследований: заметки и размышления о новых подходах / И. Д. Ковальченко // Новая и новейшая история. – 1995. – № 1. – С. 3–33.
11. **Гинецинский, В. И.** Знание как категория педагогики: опыт педагогической когнитологии / В. И. Гинецинский. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1989. – 144 с.
12. **Цыркун, И. И.** Идеальные и реальные формы инновационно-педагогической деятельности / И. И. Цыркун // Адукацыя і выхаванне. – 2018. – № 6. – С. 19–27.
13. **Хуторской, А. В.** Эвристическое обучение: теория, методология, практика / А. В. Хуторской. – М.: Международная педагогическая академия, 1998. – 266 с.
14. **Лазарев, В. С.** К проблеме модернизации педагогического образования / В. С. Лазарев // Педагогика. – 2018. – № 1. – С. 3–13.
15. **Цыркун, И. И.** Культурно-праксиологический подход к моделированию компетенций будущего педагога / И. И. Цыркун, С. И. Невда // Вестн БДПУ. Серия 1. – 2015. – № 2. – С. 3–10.
16. **Цыркун, И. И.** Система инновационной подготовки специалистов гуманитарной сферы / И. И. Цыркун. – Минск: Тэхналогія, 2000. – 326 с.
17. **Мануйлов, Ю. С.** Средовой подход в воспитании / Ю. С. Мануйлов // Педагогика. – 2000. – № 7. – С. 36–41.