

Специфика данного исследования, состоящая в отражении истории, теории и практики изучения и освоения инновационного педагогического опыта, обусловила необходимость поиска новых методологических ориентиров, выступающих в качестве основы научного познания и освоения инновационного педагогического опыта. Таким ориентиром, на наш взгляд, может выступать интеграция научных подходов.

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ И ОСВОЕНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОПЫТА

Обоснование выбора адекватного контекста изучения и освоения педагогического опыта

**Л. А. Козинец,**

доцент кафедры педагогики  
БГПУ им. Максима Танка,  
кандидат педагогических наук



Сходство процессов научного и учебного познания исследователи видят в том, что деятельность ученого и обучаемых является познавательной. В основе учения лежит тот же механизм, что и в процессе познания. Движущей силой процессов познания и учения выступают противоречия.

Различаются процессы научного и учебного познания целевыми ориентирами и мотивами. Цель научного познания – открытие новых истин, а процесса учения – овладение знаниями, уже известными в науке. Мотивы деятельности ученого общественно значимы, мотивы учения студентов в большинстве своем утилитарны, «заземлены».

В процессе познания изучаются все факторы, в процессе учения (обучения) только типичные. Процесс познания трудный, длительный, процесс учения протекает легче. В познании практика является источником и критерием истины, а в учении (обучении) – *дидактическим средством*.

☞ **Сущность понятий «методология», «методологический подход», «интеграция методологических подходов»**

Под методологией понимается учение о принципах построения, формах и способах научно-познавательной деятельности. Согласно В. П. Старжинскому, методология представляет собой «рефлексию человеческой деятельности на предмет ее способов построения»

[1, с. 122]. Широкое распространение в настоящее время получило понятие конструктивной методологии, под которой понимается методология созидательной деятельности, основывающаяся на проектировании и конструировании своего объекта.

Таким образом, в сфере науки сегодня существуют два вида методологии –



научная и конструктивная; два вида теории – научная и эвристическая; два вида практики – естественная (спонтанная) и искусственная (которую можно задать); два вида знания – «знание-объяснение» (концептуальное, дескриптивное) и «знание-деятельность» (личностное, ноу-хау, инструментальное) [1, с. 123].

Методологический подход означает научно обоснованный аксиоматический канон целостного анализа и представления объекта в тех или иных аспектах его взаимосвязи с историей общества, культуры, науки и т.д. В педагогических исследованиях определяет понимание логики и этапов развития педагогического процесса, регламентирует отбор и интерпретацию фактологического материала, закладывает аксиологические параметры оценки изучаемых педагогических явлений.

Идея использования различных методологических подходов при разработке концептуальных оснований проблемы изучения и освоения инновационного педагогического опыта базируется на теоретических положениях Н. В. Алтухова, Б. С. Гершунского, Ю. В. Павленко, Ф. Ш. Тергулова, А. Н. Фортунатова. «Только благодаря синтетически оформленному объединению различных подходов, – отмечает А. Н. Фортунатов, – создается специфическое свободное поле науки, наличие которого способствует приращению научного знания в определенной профессиональной области» [2, с. 4].

И. И. Цыркун и А. В. Торхова при раскрытии онтологических оснований развития педагогических знаний также указывают на необходимость перехода от мононаучных к полинаучным обоснованиям в современных методологических подходах научно-педагогических исследований [3].

Понятие «интеграция» означает «процесс и результат объединения сложных объектов, рассмотренных в расширенных пространственно-временных рамках, между которыми установлены связи на основе автономии, зависимости с целью оптимального использования совокупных ресурсов объектов в решении поставленной проблемы» [4, с. 92].

Интеграция методологических подходов не должна сводиться к их эклектическому объединению, поскольку далеко не все подходы в полной мере совместимы друг с другом.

Методология исследования проблемы научного познания и освоения инновационного педагогического опыта осуществлялась нами с учетом замечания Г. Б. Корнетова о том, что сама возможность интерпретации, обобщения, систематизации педагогических феноменов может быть успешно решена лишь в пространстве всей

педагогической культуры, органично соединяющей в себе как прошлое, настоящее, так и продуктивный прогностический взгляд в будущее [5, с. 2]. Также мы руководствовались утверждением Б. М. Бим-Бада, что ни один педагогический феномен не понятен, если «не поместить его в контекст развития всей системы, в эволюционный процесс, частичку которого этот феномен составляет» [6, с. 27].

### ➤ **Механизм интеграции научных подходов**

Механизм интеграции научных подходов разрабатывался с учетом основных принципов научного познания: *детерминизма, соответствия и дополнительности* [7]. Принцип детерминизма предполагает, что между различными научными подходами существуют определенные формы взаимосвязи, а значит, существует возможность их выявления. Принцип соответствия означает преемственность научных теорий. Суть принципа дополнительности сводится к тому, что одна и та же предметная область может описываться разными теориями.

В нашем исследовании мы исходили из концепции уровневой методологии, предложенной Э. Г. Юдиным, который в структуре методологического знания выделяет четыре уровня: философский, общенаучный, конкретно-научный и технологический [8, с. 41–44].

На философском уровне нами выделен *диалектический подход*, позволяющий рассмотреть предмет научного изучения всесторонне, в развитии и самодвижении с учетом особенностей конкретной исторической эпохи. На общенаучном уровне методологии выделены *системный, исторический, деятельностный, эвристический подходы*. На конкретно-научном уровне выделены *компетентностный, культурно-праксиологический, средовой*, послужившие опорой для научной аргументации авторских выводов. На технологическом уровне определена *система методов*, обладающих действенным механизмом решения исследовательских задач.

### □ **Научные подходы на философском уровне**

#### **Диалектический подход**

Основные законы диалектики – закон единства и борьбы противоположностей, закон перехода количественных изменений в качественные, закон отрицания отрицания – раскрываются в таких категориях, как причина–следствие; единичное и общее; качество, количество, мера; необходимость и случайность.

Диалектический подход способствует рассмотрению процесса обучения будущих учителей как процесса перехода количественных

изменений в качественные. Важнейшими преимуществами использования диалектического подхода в исследовании генезиса проблемы изучения и освоения инновационного педагогического опыта является решение таких актуальных для педагогической науки проблем, как рассмотрение педагогического опыта в логике развития педагогической науки, выявление свойств феномена с учетом особенностей конкретной исторической эпохи и уровня развития педагогической науки.

#### □ Научные подходы на общенаучном уровне

##### **Системный подход**

Сущность системного подхода состоит в том, что относительно самостоятельные компоненты сложного объекта рассматриваются не изолированно, а во взаимосвязи, развитии и движении. «Специфика сложного объекта (системы) не исчерпывается особенностями составляющих его элементов, а коренится прежде всего в характере связей и отношений между определенными элементами», – пишет М. В. Блауберг [9, с. 168].

В соответствии с системным подходом инновационный педагогический опыт рассматривается как сложная система, состоящая из двух подсистем. Первая подсистема – инновационный педагогический опыт как весь прогрессивный педагогический опыт, накопленный практикой образования, вторая – инновационный педагогический опыт как результат инновационной деятельности учителей. Данный подход предусматривает рассмотрение структуры исследуемого объекта, определение его функций.

Однако несмотря на возможности и преимущества системного подхода к изучению и освоению инновационного педагогического опыта, он не является универсальным и имеет определенные ограничения. Системный подход не позволяет в полной мере выявить и учесть динамику развития научного познания инновационного педагогического опыта, условий соединения знания и действий, способствующих успешному освоению инновационного педагогического опыта, обеспечить практико-ориентированность профессиональной подготовки учителя и т.д.

##### **Исторический подход**

Исторический подход к исследованию научного познания и освоения инновационного педагогического опыта имеет целью адекватную оценку исторического наследия, его рациональное использование [10, с. 4] и предполагает рассмотрение проблемы в динамике изменений социальной и культурной среды.

Выделяя исторический подход в качестве одного из ведущих подходов на общенаучном

уровне методологии, мы ориентировались на идею французского теоретика образования Э. Дюркгейма, который считал, что педагогические феномены могут быть поняты только в контексте процессов их становления и развития. Проанализировать современный инновационный педагогический опыт без выявления инновационных черт накопленного ранее прогрессивного педагогического опыта не представляется возможным, поскольку инновационный опыт несет на себе печать всего эффективного педагогического опыта.

##### **Деятельностный подход**

Главное положение деятельностного подхода состоит в том, что деятельность определяет сознание.

Важнейшей ошибкой традиционной дидактики В. И. Гинецинский считал то, что она предполагала достаточным для формирования знания о предмете продемонстрировать сам этот предмет или дать его словесное описание. «Для того чтобы передать знание, – отмечал ученый, – нужно представить его как способ упорядочения определенного предметного многообразия и организовать активную познавательную деятельность обучаемых по оперированию этим многообразием» [11, с. 11]. По мнению В. В. Давыдова, у обучаемых необходимо развивать в большей степени теоретическое, а не эмпирическое мышление. Изучение целостных объектов, их становление и функционирование ученый считает одной из главных задач научного знания.

Анализ трудов ученых показал, что они рассматривают психику человека как социокультурное образование, развивающееся в ситуациях общения и деятельности. Именно в деятельности индивид присваивает идеальные формы из социальной среды и благодаря этому обретает способность быть ее субъектом.

«Традиционно исследователи заостряют внимание на *реальных формах* инновационной деятельности (исследование, внедрение результатов исследования, освоение и использование результатов исследования, изучение и обобщение прогрессивного педагогического опыта)», – констатирует И. И. Цыркун [12, с. 19]. Опираясь на научные труды ученого, мы полагаем, что будущим учителям следует готовить к осуществлению *идеальной* инновационно-педагогической деятельности, созданию *идеального* инновационного педагогического опыта, поскольку инновационно-педагогическая деятельность ориентируется не на само новшество, а на решение инновационной проблемы.

Важнейшие преимущества реализации деятельностного подхода в подготовке будущих учителей к освоению инновационного

педагогического опыта заключаются в решении таких актуальных для педагогического образования проблем, как соединение знания и действия, обеспечение практико-ориентированности профессионального образования, повышение активности студентов в образовательном процессе. К ограничениям применения деятельностного подхода можно отнести заданность, предопределенность результатов, недостаточный учет индивидуальных особенностей субъекта деятельности. Одним из способов преодоления этого недостатка является расширение возможностей деятельностного подхода посредством интеграции с эвристическим.

### **Эвристический подход**

Эвристический подход в образовании предусматривает содействие обучаемым в самостоятельном поиске и нахождении истины.

Анализ трудов российских и белорусских ученых показал, что эвристическую деятельность они считают более широким понятием по сравнению с творческой. Под творческой обычно понимается деятельность, результатом которой является создание новых материальных и духовных ценностей. Эвристическая деятельность включает в себя «сами творческие процессы по созданию образовательной продукции в учебных предметах; познавательные процессы, неизбежные и необходимые для сопровождения творчества; организационные, методологические, психологические и иные процессы, которые обеспечивают творческую и познавательную деятельность» [13, с. 52].

Эвристический подход предполагает подготовку будущих учителей к освоению инновационного педагогического опыта в условиях неполноты информации об инновационном педагогическом опыте, создание прогностических алгоритмов профессиональной деятельности в условиях неопределенности. Он развивает инновационное мышление будущего педагога, его креативный потенциал, инициирует генерирование новых оригинальных педагогических идей.

Ограничения в применении эвристического подхода в учебном познании инновационного педагогического опыта связаны с тем, что полученные результаты сложно прогнозировать. В процессе реализации подхода в подготовке будущих учителей могут быть упущены некоторые существенные аспекты инновационного опыта.

### **□ Научные подходы на конкретно-научном уровне**

#### **Компетентностный подход**

В ходе анализа определений понятия «компетенция» нами было выделено несколько важных общих моментов: 1) компетенция связывается учеными с успешностью решения практических

задач деятельности; 2) компетенция определяется как интегративное образование, в котором синтезированы знания, умения и опыт; 3) предполагаемые учеными определения не выводятся из какой-то более общей теоретической конструкции и не включены в соответствующую понятийную структуру. Следовательно, не определены основания, на которых строится понимание компетенции. Мы разделяем точку зрения В. С. Лазарева, который предлагает трактовку понятия «компетенция», базирующуюся на психологической теории деятельности [14].

Компетентностный подход, наряду с другими подходами, обеспечивает переориентацию содержания обучения в педагогическом вузе на деятельностный тип; направленность подготовки будущих учителей на достижение прогнозируемого результата наиболее оптимальным образом; включение обозначенной в образовательном стандарте компетенции «подготовленность к освоению отечественного и зарубежного опыта организации обучения и воспитания» в структуру профессиональной компетентности будущего учителя; разработку стратегии методического сопровождения подготовки будущих учителей к освоению инновационного педагогического опыта на основе единства практико-ориентированного содержания педагогических дисциплин, инновационной компетентности и креативности студентов.

По мнению И. И. Цыркуна и С. И. Невдах, опыт в структуре данного подхода выступает в качестве основы интеграции познавательной и практической деятельности студентов [15, с. 4].

Практика показывает, что традиционные системы профессионального образования не обеспечивают формирование целостного способа деятельности будущих учителей по освоению инновационного педагогического опыта. Способы деятельности формируются разрозненно и не синтезируются в целостный способ деятельности. Мы предлагаем следующую совокупность компетенций, обеспечивающих подготовленность будущего учителя к освоению инновационного педагогического опыта: *анализ ситуации, в которой создавался опыт; определение инновационной проблемы; формулирование темы опыта; определение сущности опыта; вычленение главной идеи опыта; определение критериев оценки эффективности опыта; выявление практической значимости опыта и границ его применения.*

К ограничениям применения компетентностного подхода следует отнести слабый акцент на готовности будущих учителей к теоретической деятельности по освоению инновационного педагогического опыта, по овладению

соответствующими умениями. Более полно раскрыть потенциал компетентностного подхода, с нашей точки зрения, позволяет культурно-праксиологический подход.

### **Культурно-праксиологический подход**

Сущность культурно-праксиологического подхода раскрывается в работах И. И. Цыркуна. К важнейшим составляющим данного подхода ученый относит культурную и праксиологическую. Культурная компонента обеспечивает преемственность развития педагогического образования и предполагает его фундаментальность, отсутствие утилитарных прагматических целей, а также избыточность по отношению к сиюминутным потребностям социума. Праксиологическая составляющая актуализирует аспект рациональной и продуктивной педагогической деятельности, что обуславливает подготовку компетентного и успешного педагога [16].

Опираясь на работы И. И. Цыркуна, раскроем содержание компетенций освоения инновационного педагогического опыта в контексте культурно-праксиологического подхода, присущих педагогу, дидакту, воспитателю и инноватору.

*Педагогу*, призванному трансформировать социальные задачи в педагогические, необходимо знание сущностных характеристик инновационного педагогического опыта, приемов эффективной деятельности успешных учителей, педагогических находок учителей – победителей конкурса «Учитель года», инструментальных средств изучения, обобщения педагогического опыта, формы представления опыта аттестационным службам.

*Дидакт* должен владеть образовательными технологиями, обеспечивающими превращение информации в компетенции, что предполагает знание сущностных характеристик инновационного педагогического опыта, специфических особенностей педагогических нововведений учителей, сформированность умений формулировать тему опыта, определять сущность опыта, вычленять главную идею опыта, выявлять его результативность и определять перспективы развития.

Высокий уровень педагогической развитости личности *воспитателя* предполагает ориентированность на достижение вершины, «акме», что обуславливает сформированность мотивационно-потребностной сферы к освоению инновационного педагогического опыта: знание сущностных характеристик данного вида опыта, методик его изучения, обобщения и транслирования; опыт рефлексии, обращенный на различные объекты и в первую очередь на собственную

деятельность; личные проявления в педагогической позиции; сформированность социально значимых и личностных качеств.

*Инноватору*, призванному осуществлять процесс перевода педагогической деятельности из состояния функционирования в состояние развития, необходимо быть осведомленным в области инновационной культуры и практики, владеть инновационным мышлением и особыми способами деятельности.

### **Средовой подход**

Суть средового подхода состоит в том, что взаимодействие личности и среды осуществляется через принятые личностью способы жизнедеятельности. Среда, формируя действия и умения использовать определенные способы жизнедеятельности, влияет на формирование определенных черт личности [17]. С позиции методологии, среда выражает особое свойство образовательного процесса, связанное с насыщением его образовательными ресурсами.

Реализация идей и принципов средового подхода в подготовке будущих учителей к освоению инновационного педагогического опыта предусматривает опосредованное управление процессом развития подготовки и представляет собой систему действий субъектов в инновационной образовательной среде, ориентированную на ее становление. Подход направлен на использование возможностей среды для усиления связи подготовки специалистов с инновационной образовательной практикой в целях формирования профессиональных компетенций, а также развития личностных качеств.

### **□ Методы решения исследовательских задач (технологический уровень)**

На технологическом уровне нами использовались общенаучные и частные методы. Общенаучные методы – изучение источников информации по теме и архивных документов, анализ, синтез, систематизация, обобщение, методы индукции и дедукции, анализ статистических данных. Частные методы – реконструктивный, историко-системный, проблемно-генетический, антологический, диверсификационный.

*Реконструктивный метод* обеспечивает сбор данных об объекте исследования, определении его структурных характеристик и целостного представления об объекте. *Историко-системный метод* нацелен на обобщение трактовок инновационного педагогического опыта в историческом аспекте и разработку системы его рассмотрения. *Проблемно-генетический метод* ориентирует исследование на определение зависимости между опытом передовых учителей во времени и пространстве. *Антологический метод* закрепляет адекватное использование



понятий и других форм педагогических знаний, понимание их смысла в процессе эволюции. *Диверсификационный метод* позволяет наиболее полно проследить детерминированность развития научного и учебного познания инновационного педагогического опыта на протяжении последнего столетия.

#### □ Выводы

Использование отмеченных методологических подходов и методов дает целостное представление об инновационном педагогическом опыте, основных тенденциях развития профессиональной подготовки будущих учителей к его освоению, обуславливает определение ценности инновационного педагогического опыта для развития педагогической науки и практики.

*Системный* подход обеспечивает целостное рассмотрение инновационного педагогического опыта, его структуры и функций, позволяет осуществить систематизацию получаемых будущими учителями знаний об инновационном педагогическом опыте, технологиях его изучения и обобщения. *Исторический* подход определяет рассмотрение проблемы научного познания и

освоения инновационного педагогического опыта в динамике изменений социальной и культурной среды. *Деятельностный* подход обеспечивает соединение знания и действия в освоении инновационного педагогического опыта, практико-ориентированность профессионального образования. *Эвристический* подход развивает инновационное мышление будущего педагога, его креативный потенциал, инициирует генерирование новых оригинальных педагогических идей и действий учителя. *Компетентностный* подход обеспечивает формирование целостного способа деятельности будущих учителей по освоению инновационного педагогического опыта. *Культурно-праксиологический* подход позволяет рассмотреть компетенции освоения инновационного педагогического опыта как динамическую целостную систему, включающую такие педагогические качества, как образованность, обученность, развитость и воспитанность. *Средовой* подход обеспечивает усиление связи педагогического процесса с инновационной образовательной практикой, рассмотрение практики в качестве дидактического средства.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. **Старжинский, В. П.** Методология науки и инновационная деятельность / В. П. Старжинский, В. В. Цепкало. – Минск: Новое знание; М.: ИНФРА-М, 2013. – 326 с.
2. **Фортунатов, А. Н.** Теоретические основы отбора содержания обучения студентов технических вузов в условиях социального партнерства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=13342>. – Дата доступа: 22.04.2018.
3. **Онтологические и методологические основы** развития педагогической науки в современных условиях: учеб. пособие / П. Д. Кухарчик [и др.]. – Минск: БГПУ, 2005. – 134 с.
4. **Темина, С. Ю.** Интеграция научных подходов к принятию профессиональных решений: дис. ... докт. пед. наук: 13.00.01 / С. Ю. Темина. – М., 2012.
5. **Корнетов, Г. Б.** Ежегодная национальная научная конференция «Историко-педагогическое знание в начале III тысячелетия» / Г. Б. Корнетов // Историко-педагогический журнал. – 2011. – № 3. – С. 2–7.
6. **Бим-Бад, Б. М.** Очерки по истории и теории педагогики / Б. М. Бим-Бад. – М.: УРАО, 2003. – 272 с.
7. **Новиков, А. М.** Методология / А. М. Новиков, Д. А. Новиков. – М.: Синтег, 2007. – 668 с.
8. **Юдин, Э. Г.** Системный подход и принцип деятельности: методологические проблемы современной науки / Э. Г. Юдин. – М.: Наука, 1978. – 329 с.
9. **Блауберг, М. В.** Становление и сущность системного подхода / М. В. Блауберг, Э. Г. Юдин. – М.: Наука, 1973. – 270 с.
10. **Ковальченко, И. Д.** Теоретико-методологические проблемы исторических исследований: заметки и размышления о новых подходах / И. Д. Ковальченко // Новая и новейшая история. – 1995. – № 1. – С. 3–33.
11. **Гинецинский, В. И.** Знание как категория педагогики: опыт педагогической когнитологии / В. И. Гинецинский. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1989. – 144 с.
12. **Цыркун, И. И.** Идеальные и реальные формы инновационно-педагогической деятельности / И. И. Цыркун // Адукацыя і выхаванне. – 2018. – № 6. – С. 19–27.
13. **Хуторской, А. В.** Эвристическое обучение: теория, методология, практика / А. В. Хуторской. – М.: Международная педагогическая академия, 1998. – 266 с.
14. **Лазарев, В. С.** К проблеме модернизации педагогического образования / В. С. Лазарев // Педагогика. – 2018. – № 1. – С. 3–13.
15. **Цыркун, И. И.** Культурно-праксиологический подход к моделированию компетенций будущего педагога / И. И. Цыркун, С. И. Невда // Вестн БДПУ. Серия 1. – 2015. – № 2. – С. 3–10.
16. **Цыркун, И. И.** Система инновационной подготовки специалистов гуманитарной сферы / И. И. Цыркун. – Минск: Тэхналогія, 2000. – 326 с.
17. **Мануйлов, Ю. С.** Средовой подход в воспитании / Ю. С. Мануйлов // Педагогика. – 2000. – № 7. – С. 36–41.