

РИСУНОЧНАЯ ТЕХНИКА «МЕТАФОРА» В ИССЛЕДОВАНИИ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СТУДЕНЧЕСКОЙ ГРУППЕ

Деревянко О.И.

*Минск, Институт психологии Белорусского государственного
педагогического университета им. М. Танка
ip_od@mail.ru*

Аннотация. В статье описан опыт использования арт-терапевтической рисуночной техники «Метафора» в студенческих группах дневной и заочной форм обучения различных курсов. Обоснована актуальность и практическая значимость использования рисуночных (проективных) техник в психологической практике психологических служб учреждений образования. Выявлены и описаны графические маркеры различных видов межличностных отношений в группе. Представлены примеры различий графических маркеров для групп дневной и заочной форм обучения в зависимости от времени существования группы, в зависимости от способа организации и регулирования взаимодействия и др. Описана процедура выполнения техники. Полученные результаты могут быть использованы социально-психологическими службами учреждений образования для разработки комплекса мероприятий по формированию благоприятного социально-психологического климата в академических группах.

Ключевые слова: студенчество, юность, общение, межличностные отношения.

DRAWING TECHNIQUE “METAPHOR” IN THE STUDY OF INTERPERSONAL RELATIONSHIPS IN A STUDENT GROUP

Derevyanko O.I.

*Minsk, Institute of Psychology of the Belarusian State Pedagogical University
named after M. Tank
ip_od@mail.ru*

Abstract. The article describes the experience of using art-therapeutic drawing technique “Metaphor” in full-time and part-time student groups of various courses. The relevance and practical significance of the use of drawing (projective) techniques in the psychological practice of psychological services of educational institutions is substantiated. Graphic markers of various types of interpersonal relationships in the group are identified and described. Examples of differences in graphic markers for full-time and part-time study groups depending on the time of the group’s existence, depending on the method of organization and regulation of interaction, etc. are presented. The procedure for performing the technique is described. The obtained results can be used by the socio-psychological services of educational institutions to develop a set of measures for the formation of a favorable socio-psychological climate in academic groups.

Keywords: students, youth, communication, interpersonal relations.

Студенчество – это особая социальная категория, специфическая общность людей, организационно объединенных институтом высшего образования. Как социальная группа, оно характеризуется профессиональной направленностью, сформированностью устойчивого отношения к будущей профессии. В социально-психологическом аспекте студенчество по сравнению с другими группами населения отличается наиболее активным потреблением культуры и высоким уровнем познавательной мотивации. В то же время студенчество – социальная общность, характеризуемая наивысшей социальной активностью (Зимняя, 1999). Являясь репрезентантом студенчества, студент выступает в качестве субъекта учебной деятельности, которая, прежде всего, определяется мотивами.

Методологическими основаниями при рассмотрении вопроса о возрастных характеристиках студенчества является эпигенетическая теория жизненного пути личности Э. Эриксона и возрастная периодизация Л.С. Выготского. Таким образом, студенческий возраст представляет собой период от 17–18 до 23–25 лет, соответственно, затрагиваются стадии развития: поздняя юность – ранняя зрелость.

В юности, в связи с решением задачи профессионального самоопределения, происходит бурное развитие личности. Развитие проявляется в формирующемся мировоззрении, обобщенной форме самосознания, работа которого проявляется в стремлении юноши подойти к себе с позиций преобладающих в обществе ценностей, наконец, открытие «Я», переживаемое в форме чувства своей индивидуальной целостности и неповторимости (Крайг, Бокум, 2004).

Одно из достижений этой ступени – новый уровень развития самосознания: открытие своего внутреннего мира во всей его индивидуальной целостности и уникальности; стремление к самопознанию; формирование личной идентичности, чувство индивидуальной самоидентичности, преемственности и единства; самоуважение; становление личностного способа бытия (Психология развития, 2001).

В юношеском возрасте отмечаются две противоположные тенденции в общении: расширение его сферы, с одной стороны, и растущая индивидуализация, обособление – с другой. Первая тенденция проявляется в увеличении времени, которое расходуется на общение, в существенном расширении его социального пространства, в расширении географии общения и, наконец, в особом феномене, получившем название «ожидание общения» и выступающем в самом поиске его, в постоянной готовности к контактам. Высокий уровень потребности в общении, проявляющийся в расширении его сферы, объясняют постоянным физическим и умственным развитием юноши и в связи с этим расширением его интересов к людям и к миру. Важным обстоятельством является и потребность в деятельности: она во многом и находит свое удовлетворение в общении (Крайг, Бокум, 2004). Вторая тенденция, которая проявляет себя в общении в юности, – это тенденция к индивидуализации и обособлению. О ней свидетельствует строгое разграничение природы взаимоотношений с окружающими, высокая

избирательность в дружеских привязанностях, подчас максимальная требовательность к общению в диаде. Стремление к обособлению – это стремление оградить свой образующийся уникальный мир от вторжения сторонних и близких людей, для того чтобы укрепить свое чувство личности, чтобы сохранить свою индивидуальность, реализовать свои притязания на признание (Сапогова, 2001).

Подводя итог сказанному о личности в юности, подчеркнем, что в юности приобретается та степень социальной, психической, идейной и гражданской зрелости, которая делает юного человека самостоятельной личностью; формируется умение составлять собственные жизненные планы, находить средства их реализации. В данном контексте приобретает особое значение студенческая группа, в которой формируются важные профессиональные и высокие нравственные качества, правильное отношение к учебной деятельности каждого студента и его дальнейшему жизненному пути. Основными чертами, которые присущи студенческой группе, являются: социальный престиж, активное взаимодействие с разными социальными образованиями, которое формирует многогранность межличностных отношений в группе и за ее пределами.

По мнению А.В. Петровского, межличностные отношения – это «субъективно переживаемые взаимосвязи между людьми, объективно проявляющиеся в характере и способах взаимных влияний, оказываемых людьми друг на друга в процессе совместной деятельности и общения; это – система установок, ориентаций, ожиданий, стереотипов и других диспозиций, через которые люди воспринимают и оценивают друг друга» (Краткий психологический словарь, 1998). В основе межличностных отношений лежат определенные чувства людей, их отношение к другому человеку (Янушевская, Лобанова, 2013). Не подлежит сомнению тот факт, что данный феномен представляет собой сложный конструкт не только для его реализации, но и для исследования. Практические специалисты находятся в постоянном поиске адекватных инструментов, которые позволят выявить и описать не только внешние признаки изучаемого феномена, но и явления, которые относятся к бессознательному уровню человеческой психики.

В нашей практике для изучения межличностных отношений в студенческих группах была использована методика «Метафора». В оригинальной версии данная методика используется для организационной самодиагностики. Основные цели – это войти в контакт с руководящим составом и наиболее активными сотрудниками клиентной организации; получить первое представление о ее проблемах; вовлечь руководителей и других сотрудников в консультационный процесс; преодолеть напряженность, дистанцию в отношениях между консультантом и клиентной организацией (Пригожин, 2003).

Студенческую группу мы вправе рассматривать как организацию, т.к. она имеет все признаки организации – цель, организационную структуру и организационную культуру. Основная цель студенческой группы как организации заключается в объединении субъектов образовательного

процесса для совместной деятельности по освоению профессиональных знаний, умений и навыков. В студенческой группе существует определенная структура, в которой определяется управленческий уровень и исполнительный уровень. И в студенческой группе, как и в организации, есть свои ценности, традиции, нормы и правила поведения, которые принимаются всеми членами группы. Таким образом, применение данной техники является адекватным поставленным задачам – выявить и описать особенности межличностных отношений в студенческих группах.

В исследовании принимали участие академические группы дневной и заочной форм получения высшего образования 3–4 курсов. Общая численность респондентов – 361 человек, что соответствует 15 академическим группам (7 групп дневной формы и 8 групп заочной формы обучения). До 3 курса на дневной форме получения образования, а на заочной форме получения образования до 4 курса все студенты обучаются по специальности. На 3-ем и, соответственно, на 4-ом курсе происходит выбор специализации и перераспределение академических групп. С одной стороны, студентами уже пройден период адаптации к учебному заведению и учебному процессу, с другой стороны, обучающиеся вновь должны пройти социально-психологическую адаптацию в новой академической группе. Основная проблема заключается в том, что разрываются устоявшиеся межличностные отношения, что не может не сказываться на психоэмоциональном состоянии обучающихся и их успеваемости. В настоящее время накоплен обширный материал, который, несомненно, требует детального анализа и интерпретации. В данной статье приведем отдельные результаты использования методики «Метафора».

Материалы и оснащение. Студентам были предложены цветные карандаши и бумага формата А4. Автор методики рекомендует использовать фломастеры с целью получения более контрастных изображений. В нашем случае мы опирались на то, что цветные карандаши – это инструмент, который знаком каждому человеку с ранних лет и который, как правило, не вызывает негативных эмоций и/или сопротивления. Следовательно, каждый студент независимо от навыков рисования сможет себя реализовать и создать арт-объект.

Процедура проведения. Мы предлагали студентам рассредоточиться по аудитории и давали следующую инструкцию: «В течение 20 минут Вы создадите рисунок, который по завершении перевернете и передадите преподавателю. Тема рисунка “Образ вашей группы”. Это может быть какой-либо конкретный образ, либо абстрактный образ. Подписывать рисунок не требуется. Просим Вас не показывать рисунок своим одногруппникам».

По истечении указанного времени все рисунки собирались преподавателем и тщательно перемешивались. Далее преподаватель показывал отдельный рисунок группе и задавал вопрос: «Что хотел сказать автор этого рисунка о группе?» Любая попытка опознать автора пресекалась, и все внимание концентрировалось на заданном вопросе. Все высказывания

фиксируются на отдельном листе для дальнейшего анализа и интерпретации.

Если группа испытывала затруднения и не могла высказаться о рисунке, то преподаватель задавал дополнительные вопросы. Например: «Что изображено на рисунке? На что похож этот образ (предмет)? Что с этим предметом можно делать? Какие чувства у Вас вызывает этот образ (предмет)?» Если в группе наступала тишина, то задача преподавателя – активизировать высказывания путем личного обращения к кому-то из студентов. Очень важно поддерживать доброжелательную и доверительную атмосферу в аудитории. Далее рисунки крепились к стене или доске, либо они размещались на поверхности стола в том порядке, как предъявлялись группе.

В результате появлялся самостоятельный арт-объект (рис. 1, 2), с которым была продолжена совместная работа ведущего и группы. Ограничения по времени отсутствуют. Важно получить как можно больше высказываний с целью создания объективной картины образа группы.



Рис. 1. Образ группы студентов заочной формы получения образования



Рис. 2. Образ группы студентов дневной формы получения образования

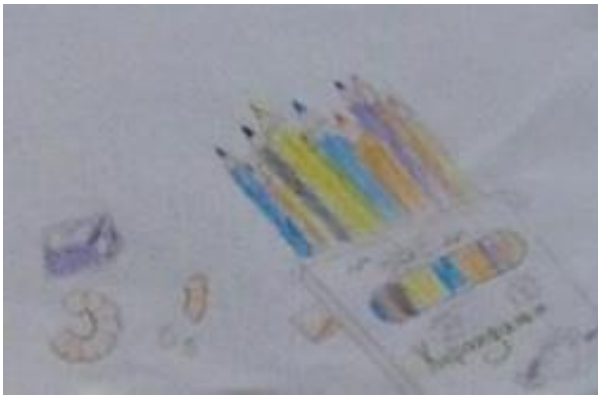
Для анализа общей картины образа группы давалась следующая инструкция: «Опишите Ваши эмоции от целостного образа группы». Ответы также фиксировались для дальнейшего анализа и интерпретации.

Далее предлагалось отдельному студенту изменить сложившуюся картину посредством перемещения отдельных рисунков. Инструкция: «Создайте свою картину и расскажите о ней». На данном этапе важно предоставить возможность каждому желающему создать свое видение образа группы, который можно сделать из рисунков, как из мозаики. На следующем этапе мы предлагаем группе совместно создать общую картину.

В заключение студентам предлагается написать историю о своей группе с опорой на образ, который создала группа. Следует отметить, что на данном этапе важно вовлечь в совместную деятельность всех членов группы. Важно в большей степени не сопровождать группу на этапе создания нарратива, а содействовать их активной позиции осознать имеющиеся условия и возможные проблемы существования их группы, а также выстроить перспективу развития группы.

Обсуждение результатов. В процессе работы с методикой нам удалось выявить несколько закономерностей.

Рисунки студентов заочной формы в большей степени указывают на высокий уровень сплоченности группы. Как правило, на рисунках есть определенные границы (или есть общее основание), в рамках которых размещены объекты. Все объекты имеют какие-либо отличительные особенности (например, рис. 3а). Мы можем наблюдать коробку с разноцветными карандашами. При описании группой образа звучал наиболее общий ответ на поставленный вопрос: «Автор хотел сказать, что группа всегда вместе, идет к одной цели. Но при этом каждый из студентов является индивидуальностью и каждый привносит в группу что-то свое». Другими образами сплоченности, которые мы могли наблюдать, были образы дерева, Змея-Горыныча, кубика Рубика, палитры, цветка и т.д. Также на рисунках студентов-заочников мы достаточно часто можем видеть проекции благоприятной социально-психологической атмосферы (рис. 3б): природные пейзажи с изображением солнца, летней поры года и т.д. При этом группа отмечает, что, конечно, случаются «грозы» в их группе, но если бы их не было, то все происходящее было бы лицемерным. То есть группа считает, что именно там, где есть доверительные отношения, могут открыто проходить споры и дискуссии. Также группа отмечает, что период лабораторно-экзаменационной сессии, с одной стороны, является стрессом, а с другой стороны, это период, в котором происходит смена вида деятельности, что однозначно является положительным фактором.



а



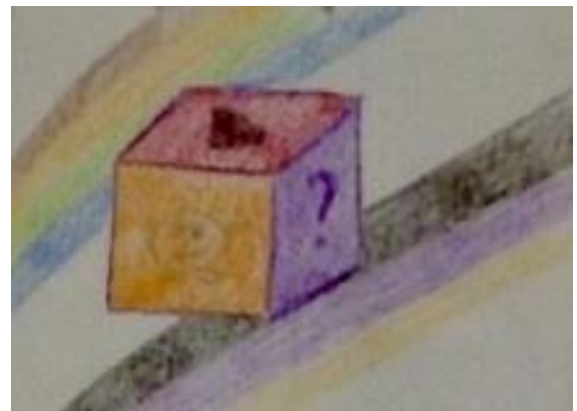
б

Рис. 3. Рисунки студентов заочной формы получения образования

У студентов дневной формы получения образования образ группы достаточно часто выглядит как «молекула» со множеством отдельных элементов. Имеющиеся границы также свидетельствуют о принадлежности к единой группе, при этом внутренняя структура очень разнообразна. Каждая из «цепочек элементов» имеет свой вид, что говорит нам о наличии микрогрупп.



а



б

Рис. 4. Рисунки студентов дневной формы получения образования

В частности, на рисунке 4а мы можем наблюдать четкое разделение пространства на две части. Эти части различаются цветом и фактурой фона. Мы видим организацию межличностных отношений и можем прогнозировать, что одна часть группы имеет тесные отношения друг с другом. Вторая часть группы, несмотря на благоприятную атмосферу, разделена на диады и триады. Такая ситуация объясняется тем, что группа в таком составе находится непродолжительное время. Опираясь на теоретическую модель развития группы, предложенной Л.И. Уманским, мы можем говорить о том, что группа относится к категории номинальной группы, которая имеет минимальный опыт совместной деятельности, и, следовательно, устойчивые межличностные отношения отсутствуют. Напротив, мы можем наблюдать противостояние друг другу, при котором возможны конфликты. Особенностью является то, что данную картину мы наблюдаем в группах дневной формы получения образования, но в то же

время в группах заочной формы, при тех же условиях существования группы, мы не наблюдаем таких образов. При детальном анализе групповой ситуации было выявлено, что группы дневной формы получения образования имеют стабильный состав на протяжении всего периода обучения. В группах заочной формы состав группы может меняться неоднократно (причины – академические отпуска, отчисление, восстановление), именно поэтому здесь мы видим более благоприятную атмосферу поддержки и взаимопонимания.

При анализе рисунка 4б студенты обозначили, что группа является единым целым. У них одна цель, но есть неопределенность, связанная с будущим группы. Из высказываний студентов: «Тревожно, но безумно интересно». Другими словами, заданные извне цели, виды деятельности и способы их осуществления принимаются членами группы. Возникает первичная межличностная интеграция. Однако подлинного социально-психологического единства в этой группе нет, что особенно ярко проявляется в трудных ситуациях, когда группа сталкивается с проблемами. В этих ситуациях возрастает уровень конфликтности, ухудшаются отношения между членами группы, снижается эффективность совместной деятельности. В теоретической модели развития группы Л.И. Уманского такая группа носит название группы-ассоциации. Опираясь на обе позиции, мы можем говорить о переходном периоде академической группы от номинальной группы к группе-ассоциации. Следовательно, межличностные отношения начинают зарождаться, и дальнейший прогноз во многом определяется условиями, в которых будет проходить этот процесс. Также при анализе общей картины группы (рис. 2) студенты высказали предположение, что их напряжение во многом объясняется сделанным выбором, касающимся специализации. Есть устойчивый интерес, есть желание специализироваться в выбранном направлении, но есть опасения, что выбор сделан неверно. Отсюда обособленность.

Есть и общие факторы, которые необходимо отметить. В 90% случаев (не зависимо от формы обучения) при работе с общей картиной и «образом группы» группа выкладывает рисунки так, что вначале располагаются образы, которые иллюстрируют этап зарождения группы. И после мы можем наблюдать этапы развития группы до настоящего времени. Важно отметить, что при написании истории группа ярко иллюстрирует различные этапы существования группы.

Таким образом, несмотря на достаточное количество критических замечаний в адрес проективных методов диагностики личности и группы, применение рисуночных техник имеет ряд важных преимуществ. Создание рисуночных арт-объектов минимизирует возможность давать социально-желаемые ответы на поставленные вопросы. На первый взгляд, изображения, которые создаются респондентом, не несут никакого глубокого смысла и тем более не характеризуют напрямую ни его состояние, ни проблему. Однако при обсуждении образов мы имеем возможность прийти к актуальному состоянию личности/группы. В контексте нашего исследования каждое высказывание студента определяло его личную проблему, его видение этой

проблемы, а также его личные возможные способы разрешения этой проблемы.

Литература

1. Зимняя И.А. Педагогическая психология. М. : Логос, 1999. 384 с.
2. Крайг Г., Бокум Д. Психология развития. СПб.: Питер, 2004. 940 с.
3. Краткий психологический словарь / Ред. А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский; ред.-сост. Л.А. Карпенко. Ростов-на-Дону: «Феникс», 1998. 512 с.
4. Пригожин А.И. Методы развития организации. М.: МЦФЭР, 2003. 864 с.
5. Психология развития / Под ред. Т.Д. Марцинковской. М.: Академия, 2001. 352 с.
6. Сапогова Е.Е. Психология развития человека. М.: Аспект Пресс, 2001. 460 с.
7. Янушевская М.Н., Лобанова И.С. Межличностные отношения в студенческой группе // Уровневая подготовка специалистов: государственные и международные стандарты инженерного образования: сборник трудов научно-методической конференции. Томск: Национальный исследовательский Томский политехнический университет, 2013. С. 40–41. URL: https://portal.tpu.ru/f_dite/conf/2013/4/yanushevskaya.pdf (дата обращения: 01.09.2023).