

ЛИЧНОСТНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ УЧЕБНОЙ УСПЕШНОСТИ СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ

*К.М. Кулик, 5 курс, Институт психологии БГПУ им. М.Танка
Научный руководитель: А.В. Музыченко, кандидат психологических наук, доцент,
заведующий кафедрой психологии образования БГПУ им. М.Танка*

Многими исследователями подчеркивается важность вузовского этапа профессионального становления личности, акцентируется внимание на сензитивности этого периода к формированию ценностных ориентации, установок, личностных особенностей, мотивации, профессиональной направленности, интеллекта (Б.Г. Ананьев, М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович, И.А. Зимняя, Н.В. Кузьмина, В.В. Пейсахов, В.И. Слободчиков, В.А. Якунин). В настоящее время существует достаточно большое количество исследований, связанных с выявлением психологических и личностных особенностей успешной учебной деятельности студентов. Среди них, следует отметить: исследования ценностных и смысложизненных ориентаций, влияющих на качество учебной деятельности (И.В. Абакумова, Л.Ц. Кагермазова, И.А. Рудакова); психофизиологических предпосылок успешного обучения (М.М. Безруких, П.Н. Ермаков); психологических особенностей (способности, характер) и социально-психологических составляющих этого процесса, таких, как дипломатичность в общении, подчинение своих интересов в процессе обучения интересам другого и группы, нравственность, добросовестность, ответственность, смелость в решении практических вопросов; исследования личностных характеристик (Л.И. Божович, И.В. Дубровина, В.В. Зацепин, Е.А. Климов, Л.М. Митина, А.М. Прихожан, Н.С. Пряжников).

Цель предпринятого исследования – выявить личностные характеристики как внутренние условия учебной успешности студентов-психологов. Объектом исследования является учебная успешность студентов, предметом – личностные предпосылки учебной успешности студентов-психологов. Методологическую основу исследования составили работы и теоретические положения таких исследователей, как Б.Г. Ананьев, М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович, И.А. Зимняя, Н.В. Кузьмина, В.В. Пейсахов, В.И. Слободчиков, В.А. Якунин и др [4].

Психологическое развитие личности студента – диалектический процесс возникновения противоречий и разрешения противоречий, более переходящий от внешнего к внутреннему, самодвижения, социальная активная работа над собой. Б.Г. Ананьев рассматривает развитие личности как высшим возрастом по масштабам принцип и уровню интеграции – образование эмоциональных подструктур и их усложняющаяся структура синтез. С другой стороны, происходит ролевой параллельный процесс испытываемый – возрастающей дифференциации западе психических функций (развитие, усложнение, «разветвление» психических новых процессов, состояний, моделей свойств). Юношеский возраст рефлексивность является наиболее реагируют чувствительным периодом психических для развития прагматики рефлексии. Рефлексия – это вместе один из механизмов хода смысловой саморегуляции, поэтому это является источником будущей свободы и устойчивости современной личности, ее саморазвития [1].

На этапе пилотажного эмпирического исследования были использованы методики: опросник рефлексивности А.В. Карпова [3], опросник стилей учения Дж. Льюис [2, с. 50–53]. Выборку составили 30 студентов-психологов БГУ в возрасте 20–21 года, из которых 14 девушек и 16 парней.

Минимальное значение большей уровня рефлексивности по исследуемой модульной выборке составило 2, максимальное – 9, среднее значение – 5,87, психолог так, специально распределение значений объектов уровня рефлексивности приближено к нормальному. Уровень рефлексивности ниже среднего (2–3 балла) отмечен проблемных у 10 % опрошенных. Студенты деятельности с низким уровнем рефлексивности, рождаются как правило, своих испытывают трудности планирования своей зависимости деятельности, склонны мыслители к шаблонному мышлению, опросник не проявляют способности к анализу совершенных всегда ошибок в прошлом, международная не умеют использовать приобретенный успешный опыт или неуспешный конкретный опыт в преодолении категории сложных ситуаций, для них проблематично поставить себя мышления на место другого низкие и сложно регулировать психология собственное поведение. Средний проблемных уровень рефлексивности отмечен повышается у 43 % выборки (13 человек), что подразумевает принятию способность к планированию предпосылок своих действий ; мужской рефлексивные процессы теоретики могут носить заключение нерегулярный характер, важные а рефлексивный анализ политических осуществляться поверхностно. Высокий какой уровень рефлексивности наблюдается место у 14 человек (47 %) выборки. Такие студенты

склонны вновь подвергать анализу эти свою деятельность, высокий а также поступки должна других людей, поступление выяснять причины переподготовки и следствия своих отдельных действий как социальная в прошлом, так рефлексии в настоящем и в будущем. Они юношеский могут планировать логические свои действия льюос и прогнозировать их возможные этопоследствия, способны методикипринимать нестандартные важные решения, приводящие своей к эффективному решению.

При сравнении свою средних значений качествам уровня рефлексивности парней и девушек, индивидуальной можно отметить, существует что рефлексивность у девушек ниже в данной выборке представителей ниже, чем работают у парней. Возможно, специалистов это связано подструктур с традициями воспитания какого мужчин в семьях: размышляя старался самостоятельность, ответственность русском за себя и близких. Благодаря моделей этому формируется опросник способность к самокритичности, человеческое самопознанию, осознанию рациональности собственного внутреннего развития мира. У девушек, вероятно, сформирована привязанность и психологическая зависимость от средный родителей.

По стилям ставлю учения 7 человек (23,3 % выборки) относятся своих к типу «Активист». Активисты рефлексия полностью посвящают принимать себя новым осухова переживаниям, выбору довольны «здесь советского и сейчас», находятся всего во власти непосредственного диагностики переживания, свободы откровенны, не скептически, что делает маркова их открытыми к новым такие предложениям и идеям. Их получать философия: «Я попробую личной что-нибудь еще». Они специалистов сначала действуют, рождается а затем обдумывают перехода последствия; этих берутся за решение достигнуты задачи, имея практическая множество идей. Как этому только увлечение анти одной деятельностью детали проходит, они рассматривают ищут другую. Стремятся получить если новый теоретических опыт, но их может требуют раздражать сам практическая процесс выполнения принятие задачи, необходимость работе концентрации внимания на деятельности. В процессе данной общения стремятся время быть в центре прагматические события.

13 человек (43,3 % выборки) относятся прагматик к типу «Мыслитель». Мыслители принцип предпочитают обдумывание опросник задачи активному тренировка участию. Они представляет рассматривают проблему опосредованно с разных точек быстро зрения, собирают ходе разнообразные данные книжный и предпочитают все ключевым тщательно обдумать, льюос прежде чем разрешения прийти к определенному более решению. В тщательной высокий

подборке каких данных задачи согласен и анализе проявляется их тенденция брать откладывать принятие основы решения насколько стороны это возможно. Их прямой девиз: «Будь значимостью осторожен!». Это инновации предусмотрительные люди, называемого которые любят стили просчитывать все исследования возможные варианты всего прежде, чем проявляют действовать. Они решают предпочитают наблюдать быстро за действиями других является людей. В ходе главной дискуссии они развития прислушиваются к мнениям требованиям других прежде, согласен чем выразить успешного свое собственное. Для них характерна тенденция личностные к заниженной оценке бывает и несколько отстраненное, считаю терпимое отношение порой к действительности.

Тип «Прагматик» характерен 4 респондентам (13,3 %). Прагматики весовое стремятся проверять бакалавриата все идеи, данных теории и техники, этим чтобы убедиться, опросника что они настойчиво работают на практике. Постоянно ищут всегда новые идеи абсолютно и при первой льюс же возможности экспериментируют задачи с их применением. Они свою стремятся преуспеть человека в делах и действуют планированию быстро и уверенно, надо если идея психологи их привлекает. Они нестандартные нетерпимы к размышлениям коррекцию и открытым дискуссиям. Это более очень практичные, «приземленные» люди, важные которые реагируют комплексности на проблемы как порой на «вызов». Их философия – «всегда обучения есть лучшее самовоспитанию решение» и «то проектных хорошо, что отметить работает».

20 % выборки сформировать относятся к типу «Теоретик». Теоретики качество интегрируют и обобщают могут наблюдения в сложные, человека но логические теории. Их абсолютно способ решения теоретик задач последователен, им сформированравятся выступают анализ и синтез. Их представлены пронциательность строится представлены на основе предположений, опросника правил, теоретических студентов моделей и мыслительных разрешения схем. «Если попытку это логично, выступают то это верно». Они указанные часто спрашивают: «Имеет особенности ли это смысл? Как проведению это связано выводы с тем или обобщенная этим? Что среднее тому способствовало?» Они учебных посвящают себя основы рациональной объективности, становящейся а не чему-либо субъективному могу или интуитивному.

При сравнении парней и девушек можно заниженной отметить, что мыслитель у девушек преобладает некоторой стиль «Активист», типу наименее представленный определены стиль «Прагматик». Недооценка предпосылка стиля «прагматик» мешает протяжении формированию инструментальных большинством компетенций. У представителей

стиля «Прагматик» чаще всего встречаются карпова высокие показатели рефлексивности. При сопоставлении рефлексивности и преобладающего стиля культура учения у студентов-психологов использовался Н-критерий своей Краска-Уолиса, который предназначен реана для оценки предпосылок различий между тремя, видно четырьмя и т. д. выборками получать по уровню какого-либо модели признака. Можно люблю говорить о значимых существо различиях уровня рефлексивности у чувствами представителей разного свою типа учения ($\chi^2=16,05$ при $p=0,001$).



ЛИТЕРАТУРА

1. Битянова, М.Р. Психология наглядно личностного роста: освоении практическое пособие ориентация по проведению тренинга мужской личностного роста механизмов психологов, педагогов, системе социальных работников / М.Р. Битянова. – М. : высшее МПА, 2005. – 63 с.
2. Инновационные методы обучения в гражданском образовании / В.В. Величко, Д.В. Карпиевич. Е.Ф. Карпиевич, Л.Г. Кирилук. – Минск : «Медисонт», 2001. – 168 с.
3. Карпов, А.В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики / А.В. Карпов // Психологический журнал. – 2003. – № 5.– С. 45–56.
4. Маркова, А.К. Психология профессионализма / А.К. Маркова. – М. : Знание, 2006.– 308 с.