

3. Выготский, Л. С. Педология подростка: Проблема возраста / Л. С. Выготский. – М. : Педагогика, 1984. – С. 224–269.
4. Демин, П.Н. Риски и возможности онлайн-социализации подростков и молодежи / П.Н. Демин // Ценности и смыслы. – 2022. – № 3 (79). – С. 76–85.
5. Денисенкова, Н. С. Развитие дошкольников в эпоху цифровой социализации / Н. С. Денисова, Т. А. Красило // Современное дошкольное образование. – 2019. – № 6(96). – С. 50–57.
6. Медвецкая, Е. И. Цифровизация образования: о рисках деинтеллектуализации поколения Z / Е. И. Медвецкая // Адукацыя і выхаванне. – 2020. – Т. 343 (№ 7). – С. 55–63.
7. Солдатова, Г. У. Социально-когнитивная концепция цифровой социализации: новая экосистема и социальная эволюция психики / Г. У. Солдатова, А. Е. Войскуновский // Психология. – 2021. – Т. 18 (№ 3). – С. 431–450.

УДК 159.9

## **ПОЛОЖЕНИЕ СТУДЕНТА В ГРУППЕ И ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ СПЛОЧЕННОСТИ НА МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ**

*А. В. Финкевич, А. А. Полонников*

Республика Беларусь, г. Минск, Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка  
a.finkevich@psu.by, alexpolonnikov@gmail.com

Статья посвящена изучению уровня групповой сплоченности и межличностных отношений в представлениях студентов-первокурсников в академической группе. Обоснована необходимость проведения психолого-педагогических мероприятий, обеспечивающих повышение уровня осмысленности присутствия студентов в учебном процессе, который строится на основаниях добровольной кооперации и взаимопомощи. Описана методика диагностики представлений студентов о ситуации в академической группе, определены показатели развитости учебного коллектива.

Воздействие на личность студента социальной среды и, в частности, учебной группы выступает одним из предметов, находящихся в фокусе внимания современной педагогической психологии. Из социальной психологии известно, что поведение людей в группе имеет свою специфику по сравнению с индивидуальным поведением, в плане унификации, роста схожести поведения членов группы за счет формирования и следования групповым нормам и ценностям на основе

механизма внушаемости, конформизма, подчиненности коммуникативной власти. При этом исследователи указывают и на способность членов группы оказывать свое ответственное влияние на группу [1, с. 558]. Последнее имеет особое значение в практико-образовательном плане в связи с социальным запросом на инициативное и ответственное поведение личности в динамической и во многом неопределенной жизненной ситуации. Воздействие личности на группу обнаруживает себя в групповой динамике: процессах структурирования, формирования и изменения межличностных (эмоциональных и деловых) взаимоотношений, распределении групповых ролей и выдвижении лидеров и т. п.

В свою очередь все эти групповые процессы реципрокны, то есть оказывают влияние на личность студента, на успешность его учебной деятельности и профессионального становления, на его поведение [2, с. 528]. Различные аспекты групповой активности студентов, как мы уже отметили, постоянно присутствуют в дискурсе социальной и педагогической психологии, делая акценты либо на феноменах группового влияния, либо на индивидуальном поведении и эффектах взаимодействия. В последнем случае словарь психолого-педагогических исследований наполняется такими терминами как «сотрудничество», «партнерство», «взаимопомощь», «поддержка» [3, с. 90], «символическая конвергенция» [4, р. 128], «взаимосозидание» [5, с. 94], «совместное конструирование реальности» [6, с. 120].

Ученые отмечают ряд факторов, которые препятствуют индивидуализации и самоопределению студентов в академической группе. Среди них, такие как однородность социального состава учащихся, возрастное сходство интересов, целей, психологических особенностей, что поддерживает социальную, а не индивидуальную идентичность. При этом подчеркивается, что основной вид деятельности студенческой группы – учение, а факторы учебного сплочения слабее, чем производственные. Это значит, что факторы формирования социальной идентичности в учебном процессе не реализуется автоматически и динамика общности и индивидуальности нуждается в психолого-педагогическом обеспечении.

Состояние учебного коллектива можно проанализировать на основании показателей его развитости [7, с. 112]:

- 1) мобильность при выполнении коллективных дел, стремление к решению творческих задач и активное участие каждого в их решении;
- 2) дружеские взаимоотношения, внимание друг к другу (готовность помочь, уважение достоинства, отсутствие отверженных, способность приходить к взаимопониманию без ссор и обид);

3) мажорное мироощущение (желание студентов всегда быть вместе, удовольствие от общения, жизнерадостность, бодрость, собранность, отсутствие жалоб и ябедничанья, чувство юмора);

4) отрицательное отношение к нарушениям норм, принятых в коллективе;

5) ответственность за коллективное дело;

6) самостоятельное выдвижение общественно значимых целей и достижение их на основе самоуправления коллектива

7) трудовые навыки коллектива.

Знание показателей развитости коллектива, облегчает понимание внутрigrупповой атмосферы и позволяет находить наиболее рациональные пути воздействия на эффективность межличностных взаимоотношений в студенческой группе. В этом диагностическом исследовании мы исходили из методологического принципа У. Томаса о том, что определение ситуации индивидом, выступает решающим основанием его самоорганизации [8, с. 63]. Или, скажем иначе, если ситуация понимается как реальная, она реальна по своим последствиям. В этой связи большое значение приобретают специальные методы исследования, позволяющие определить уровень представлений студентов о групповой сплоченности; их понимание своего положения в группе; взгляд на психологическую атмосферу и взаимодействие с членами группы, видение структуры межличностных связей в группе [9, с. 208]. С этой целью нами был разработан опросник «Я в студенческой группе» и проведено онлайн-анкетирование со студентами – первокурсниками Полоцкого государственного университета имени Евфросинии Полоцкой. В анкетировании приняли участие 119 студентов гуманитарного факультета, которым необходимо было ответить на вопросы, выбирая из предложенных вариантов подходящие для них ответы.

**Изучение представлений студентов о своем положении  
в академической группе (анкетирование  
«Я в студенческой группе»)**

Вопросы		(респондентов 119)		
№		Варианты ответа		
1.	Как бы вы оценили свою принадлежность к группе?	<i>«чувствую себя ее членом, частью коллектива»</i>	<i>«участвую в одних видах деятельности и не участвую в других»</i>	<i>«не чувствую, что являюсь членом группы»</i>
		15 %	80 %	5 %

Вопросы		(респондентов 119)		
№		Варианты ответа		
2.	Охарактеризуйте атмосферу Вашей группы	<i>дружеская</i>	<i>«каждый сам за себя»</i>	<i>«нездоровая»</i>
		90 %	10 %	–
3.	Как Вы оцениваете свое положение в группе?	<i>общаюсь со всеми</i>	<i>общаюсь с некоторыми</i>	<i>ни с кем не общаюсь</i>
		59 %	41 %	–
4.	Существует ли взаимовыручка и поддержка в группе при возникновении проблем в учебной деятельности?	<i>да</i>	<i>не всегда</i>	<i>нет</i>
		93 %	7 %	–
5.	Чувствуете ли вы дружеское участие одногруппников в разрешении ваших личных проблем?	<i>да</i>	<i>не всегда</i>	<i>нет</i>
		65 %	31 %	4 %
6.	Как часто у Вас бывают конфликты с кем-то из одногруппников?	<i>никогда</i>	<i>иногда</i>	<i>постоянно</i>
		69 %	31 %	–
7.	При возможности перейти в другую группу, вы перешли бы?	<i>да</i>	<i>возможно</i>	<i>нет, никогда</i>
		–	–	100 %
8.	Если бы у Вашей группы была возможность провести каникулы вместе...	<i>«уже собираюсь»</i>	<i>«так себе идея»</i>	<i>«это никуда не годится»</i>
		62 %	38 %	–
9.	Принимаете ли вы активное участие в общественной жизни университета?	<i>да</i>	<i>иногда</i>	<i>нет</i>
		100 %	–	–
10.	Оцените по шкале от 0 до 10 баллов, насколько Вам комфортно находиться в группе? (где 0 – плохо, 10 – отлично)	<i>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10</i>		
		7–4 % 8–13 % 9–31 % 10–52 %		
11.	Как Вы думаете, если бы Ваши однокурсники оценивали Вас по 10-балльной шкале, то сколько бы баллов они Вам поставили?	(где 10 – высочайший уровень)		
		4–28 % 6–38 % 8–13 % 9–7 % 10–4 %		

На вопрос «Как бы вы оценили свою принадлежность к группе?» преобладающее большинство студентов (80 %) ответили, что «участвуют в одних видах деятельности и не участвуют в других», небольшое количество (15 %) «чувствуют себя ее членом, частью коллектива» и небольшая часть (5 %) «не чувствуют, что являются членом группы».

На вопрос: «Охарактеризуйте атмосферу Вашей группы» ответило «дружеская» – 90 % респондентов, а ответ «каждый сам за себя» – 10 %. Большинство студентов (59 %) общаются со всеми в группе, а 41 % – общается только с некоторыми.

Отвечая «Как Вы оцениваете свое положение в группе», большая часть (59 %) «общается со всеми», а наименьшая (41 %) «общается с некоторыми».

При возникновении проблем в учебной деятельности существует взаимовыручка, и поддержка 93 % ответили положительно, лишь 7 % – ответили «не всегда».

Дружеским участием одногруппников в разрешении личных проблем довольны 65 % опрошенных, 31 % – не всегда, 4 % – нет.

На вопрос «Как часто у Вас бывают конфликты с кем-то из одногруппников?» – «иногда» – ответило 31 % и «никогда» – 69 %.

При возможности перейти в другую группу 100 % ответило «нет, никогда».

Если бы у одногруппников была возможность провести каникулы вместе, то «уже собираются» – 62 %, и считают, что это «так себе идея» – 38 %.

В общественной жизни университета активное участие принимает 76 % студентов, «иногда» – 24 %.

У всех опрошенных студентов отмечено ощущение довольно высокого уровня комфорта в группе.

На вопрос «Как Вы думаете, если бы Ваши однокурсники оценивали Вас по 10-балльной шкале, то, сколько бы баллов они Вам поставили?» варианты ответов были разнообразны: 4 – 28 %; 6 – 38 %; 8 – 13 %; 9 – 7 %; 10 – 4 %.

Данные социометрические показатели могут говорить об отсутствии взаимодействия студентов друг с другом (так как они его видят) с помощью устной речи, поскольку в лексиконе не используются слова одобрения, похвалы. Отсутствие речевого вербального общения и всех разновидностей невербального (что мы фиксирует с помощью непосредственного наблюдения) может негативно сказываться на уровне групповой сплоченности в студенческой группе; положении студента

в группе; атмосфере и взаимодействии с членами группы, а также доминирования социального феномена атомизации ее членов.

Учитывая психологические особенности современного поколения студентов, которые часто (и преимущественно) взаимодействуют друг с другом в виртуальном пространстве, ощущая себя при этом в зоне комфортности [9, с. 225], что является причиной неразвитости межличностной коммуникации и несформированности устной речи, необходимых для успешного осуществления учебной работы возникает необходимость разработки программы и осуществления учебного эксперимента по формированию продуктивного взаимодействия студентов в проектных (совместная деятельность) групповых режимах учебной деятельности и коммуникации. В основу разработки данной программы будут положены теоретические положения концепции парадоксальной коммуникации Ю. М. Лотмана [10, с. 176], на основе которых созданы учебные приемы и процедуры по формированию и развитию коммуникативной культуры студентов. Ведь в процессе группового взаимодействия формируются навыки сотрудничества, умение проявлять интерес к собеседнику и находить взаимопонимание; отстаивать свою точку зрения, грамотно защищать свою позицию; а соблюдение правил взаимодействия способствует развитию коммуникативной компетентности.

### Список использованной литературы

1. Аронсон, Э. Социальная психология: Психологические законы поведения человека в социуме – М.: Олма – Пресс, 2004. – С. 558.
2. Педагогика и психология высшей школы / Под ред. Юсупянц Э. А. – Ростов н/Д.: Феникс, 2002. – С. 528.
3. Бодаев, А. А. Психология межличностных отношений // Вопросы психологии. – 1994. – № 1. – С. 90.
4. Bormann, E. Symbolic convergence theory: a communication formulation / E. Bormann // *Journal of Communication*. – 1985. – V. 35. – № 4. – P. 128–138.
5. Шоттер, Дж. Конструирование «ресурсных или взаимосодержащих» сообществ: внедрение новой (диалогической) практики в наши практики / Дж. Шоттер; пер. с англ. А. М. Корбута // «Коммуникативный поворот» современного образования: сб. науч. ст. ; под ред. В. А. Герасимовой [и др.]. – Минск: ПроPILEI, 2004. – С. 90–138.
6. Джерджен, К. Социальный конструкционизм: знание и практика / К. Джерджен ; пер. с англ. А. М. Корбута ; под общ. ред. А. А. Полонникова. – Минск : БГУ, 2003. – С. 232.
7. Социальная психология: история, теория, эмпирические исследования / Под ред. Е. С. Кузьмина, В. Е. Семенова. Изд-во Лен-го ун-та, – Ленинград, 1979. – С. 112.

8. Томас, У. А. Неприспособленная девушка / У. А. Томас // Личность. Культура. Общество. – 2009. – Том XI. – Вып. 3 (№ 50). – С. 61–78.

9. Цифровое общество как культурно-исторический контекст развития человека: сборник научных статей / под общ. ред. Р. В. Ершовой. – Коломна: Государственный социальногуманитарный университет, 2022. – С. 225.

10. Лотман, Ю. М. Семиосфера / Ю. М. Лотман. – СПб. : Искусство–СПб, 2000. – С. 704.

УДК 159.9

## **ПЕРЕЖИВАНИЕ ОДИНОЧЕСТВА ЛИЦАМИ, СКЛОННЫМИ К МЕЖЛИЧНОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ**

*Е. И. Цюхай, А. С. Гулевич*

Республика Беларусь, г. Минск, Белорусский  
государственный университет  
catic@yandex.ru, nastyagulevich00@mail.ru

В статье рассматриваются особенности переживания одиночества лицами, склонными к межличностной зависимости. Авторы исходят из того, что жизнь в цифровом обществе способствует усугублению чувства одиночества и проявлению зависимого поведения. Лица с более высоким уровнем межличностной зависимости острее переживают одиночество. Углубление изучения феномена одиночества направлено на поиск способов снизить негативное воздействие цифровизации на современную молодежь.

На фоне значительного распространения цифровых технологий происходит не только трансформация образования [1], также деформируются и социальные отношения. Растет количество способов общения посредством Internet, однако их использование не приводит к удовлетворению потребности в общении, особенно среди молодежи, как наиболее активных пользователей социальных сетей [2].

Процесс общения предполагает при обмене информацией как понимание собеседника, так и раскрытие себя другим. Образы собеседников в цифровой среде передаются настолько ярко [1], что желание представить собственный в не менее выгодном свете выходит на первый план. Выражая себя в сети, у человека нет достаточной уверенности в том, что его услышали и поняли. Чувство, возникающее в результате неадекватного удовлетворения социальных потребностей личности, сопровождающееся утратой эмоциональной связи с окружающими, есть одиночество [3].