

## ЭКОПСИХОЛОГИЯ: СОЦИАЛЬНЫЙ И ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ЗДОРОВЬЮ ЛИЧНОСТИ

*Покровская Светлана Евгеньевна*

Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка, кафедра общей и дифференциальной психологии, доцент, канд.психол.наук, г. Минск, Беларусь

Статья посвящена проблемам экологической психологии. Визначается понятия экологической психологии, выделяется их предмет, объект, методологические основы. Особливая увага приділяється розвитку екологічної психології в сучасний період. Зачіпаються питання психологічного здоров'я людини

**Ключові слова:** *екологічна психологія, здоров'я, особистість, методологія*

*Жизнь – хороша, когда ты  
в мире необходимое звено  
А. Майков*

Мы изменяемся и телом, и душой, ежедневно взрослеем, проходя то легким, то трудным путем по своему жизненному пространству. Это и реальное пространство города, села, и «пространство» раздумий, печалей, веселья, обид и любви. В.И.Вернадский писал в XX веке, что «временная организация, ритм – важнейший биологический фактор». А.В.Колосовский в 1908 году утверждал, что жизнь природы сводится к бесконечному многообразию колебательных движений. Еще раньше В. Вундт заметил: «Наше сознание ритмично по природе своей... Это явление находится в тесной связи со всей нашей психофизиологической организацией. Сознание ритмично потому, что вообще наш организм ритмичен». М.Черноушек отмечал, что: «... в то время, как физическое, химическое и биологическое влияние окружающей среды на человека сравнительно хорошо изучено и зафиксировано, о психологическом влиянии среды на ее создателя-человека мы знаем значительно меньше. Тем не менее, психологическое влияние на человека созданной им среды является очень значительным. Мы часто этого даже не сознаем. В перспективе это представляется **ключевой проблемой всей экологии...** [1, с. 29].

Центром экологии действительно является человек, который основал экологию как науку, и который должен был бы развивать ее с той целью, чтобы избежать таких шагов, которые желаемых результатов не дадут или нанесут вред природе. Экология как научная дисциплина возникла совсем недавно, когда резко возросли темпы научно-технического развития и человек **стал понимать свою теснейшую связь с природой как целым.** Человек осознал, что он не может быть повелителем всего живого и природы, что он есть только часть ее.

Процессы природы, регулирующие связи в экосистеме, гораздо древнее, чем человеком, поэтому он не может ими пренебрегать [1, с.30]. В.И. Вернадский писал: «Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. Перед ним, перед его мыслью и трудом становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободного мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и

**есть ноосфера».** Однако, развитая цивилизация часто пренебрегает этим фактом, о чем свидетельствует рост так называемых экологических проблем. Ведь история человечества не знает примеров такого уничтожения окружающей среды, как в XIX и XX веках [цит. по 1, с.30].

Способность человека изменять среду, чтобы она служила только для удовлетворения его потребностей, огромна. В ретроспективе биологической эволюции именно взаимодействие с окружающей средой явилось самым значительным аспектом человеческой деятельности. Человек сделал свою среду обитания неузнаваемой. Изобрел для этого самые совершенные инструменты и механизмы. **Иногда кажется, что современная техника живет своей независимой жизнью, а человек стал, чуть ли не ее рабом** [1, с.31-32]. Возникает вопрос: как соединить неискоренную, генетически предопределенную потребность в единении с миром природы, восприимчивость к ее красоте и гармонии у современного урбанизированного человека с невысоким уровнем экологической культуры подавляющего числа населения Земли?

На всех этапах «человечество начало не только интенсивно эксплуатировать природу, но, в конечном итоге, и преобразовывать ее практически в искусственную среду, т.е. среду, созданную человеческими руками. Изменялись психология людей, взгляд на окружающее их во время работы пространство. Оно как бы разделялось на оставшуюся неподвластной человеку естественную природную среду и на рабочее пространство [1, с.28]. Для человека орудия труда стали частью своеобразной искусственной среды, пространством работы, не только расширяющим его возможности, но и **отделяющим его во время труда от непосредственного соприкосновения с естественной природой** [1, с.35].

Экологическая психология (от греч. «oikos» - дом, родина и «psyche» - душа) появилось как научное психологическое направление, одним из основателей которого является Дж. Брунер, и изучает психологические процессы человека, находящиеся в том или ином его окружении и среде. Психология жизненной среды является предметом экологической психологии, в ко-

торой проявляется *взаимодействие человека со средой, взаимовлияние, порождающее явления психических переживаний*. Область экологической психологии – это не просто отношение к окружению, а влияние среды, влекущее за собой изменения комплексного характера – от эмоций и настроений до мотивов деятельности, устремлений, ценностных ориентаций, поступков, предпочтений, волеизъявлений.

Мы полностью согласны с В.А. Скребцом, который считает, что объектом исследования экологической психологии является сам человек, а также группы, общности людей. «Не природа и не окружающая среда, находятся в центре внимания экологической психологии, а то, что в центре человеческого сознания, что занимает разум и затрагивает чувства человека, его переживания относительно экологической действительности, а также он сам в своей жизненной среде. Объект экологической психологии не вне человека, а в нем самом, в его чувствах, мыслях и переживаниях, в его сознании и подсознании». И хотя объективное и субъективное здесь не всегда совпадают и чаще всего не совпадают, потому что «свое, глубоко личное, индивидуальное, всегда для человека гораздо важнее и дороже, чем то, что существует вне его – внешнее, пусть и объективное, и очень правильное» [2, с.6].

Существует и другое мнение, так Я.Л.Коломинский, О.В. Белановская в качестве предмета исследования в экологической психологии выделяют индивидуальное и групповое *экологическое сознание*, под которым понимают совокупность экологических представлений, существующего субъективного отношения к природе, а также соответствующих стратегий и технологий взаимодействия с ней [3, с.48].

В психологии экологического сознания они выделяются четыре основных направления исследований: 1. экологического сознания в целом; 2. подструктуры экологических представлений; 3. подструктуры субъективного отношения к природе; 4. подструктуры стратегий и технологий взаимодействия с ней. Они считают, что психология экологического сознания как самостоятельной отрасли обусловлено тем, что «мир природы» занимает, в определенном смысле, промежуточное положение между «миром вещей» и «миром людей». С одной стороны, взаимодействию с природными объектами свойственны также особенности и закономерности, которые не могут проявляться, когда человек сталкивается с «вещами», а с другой – это взаимодействие все-таки не может быть полностью отождествлено с человеческим общением. Эта промежуточность определяет три важнейшие методологические особенности экологической психологии:

1. природа рассматривается именно как «мир природы», а не как природная «среда»,
2. основной акцент делается не на объективных связях человека с природой, а не субъективных;
3. для исследования взаимодействия человека с миром природы привлекается концептуальный, понятийный и методический аппарат социальной психологии, психологии личности и т.д.[3, с. 49]

Экология подтвердила невероятно богатую взаимосвязь живых организмов с окружающей средой на множестве конкретных примеров. Участие человека во взаимном обмене между живой и неживой природой в качественном и количественном отношениях совершенно иное, чем других видов животных. Существуют три характерные черты, присущие только человеку и человечеству вообще в отношениях к окружающей среде: масштаб, комплексность и осознанность выполняемых действий [1, с.31].

Кроме перечисленных разделов экологической психологии, развиваются такие новые научные направления, такие как социальная психология здоровья, которая с одной стороны использует уже известные данные и результаты, а с другой стороны, с помощью построения аналогий и моделирования, создает интегрированный подход к разным экологическим проблемам. Предметом социальной психологии являются механизмы и закономерности влияния психологической культуры на формирование психологического здоровья общества; обеспечивающие личностную, профессиональную эффективность и безопасность жизнедеятельности каждого человека, включенного в социальные сообщества, а также здоровьесберегающие факторы, закономерности и механизмы, присущие самим этим сообществам [4, с. 50].

Сложность современной ситуации состоит в том, что и экологические, и экономические и социально-психологические задачи нужно решать одновременно, подчиняясь единой стратегии, которая в более развитых странах получила название «экологизация экономики» [5]. В работе А.С. Васильевой описано исследование, проводимое в Санкт-Петербургском государственном университете низкотемпературных пищевых технологий. У студентов с помощью анкетирования было выявлено отношение к различным вопросам и проблемам экологии и изменения их взглядов через несколько лет обучения в университете (300 человек). Цель исследования заключалась в том, чтобы определить, на сколько студенты – будущие специалисты в области пищевых технологий криогенной техники, готовы использовать свои знания, чтобы решать экологические проблемы в масштабах производства. Приведем некоторые ответы на вопросы анкеты:

1. *На вопрос «Следите ли Вы за экологической ситуацией в мире?»* большинство опрошенных ответили: «Иногда, когда слушаю новости».

2. *На каком уровне должны решаться экологические проблемы?* В целом студенты считают, что прежде всего необходимо, чтобы каждый человек проникся проблемами экологии.

3. *Ощущаете ли Вы на себе экологические проблемы?* В этом вопросе мнения разделились между ответом «да, считаю, это причина многих проблем со здоровьем» и «возможно, но пока это никак не проявляется».

4. *Из каких источников Вы получаете основную информацию о состоянии экологической ситуации в городе, в мире?* Большую часть информации

студенты получают из источников массовой информации (новости телевидения, радио, газеты, интернет). К сожалению, в малой степени отмечены полученные знания в университете.

5. **Вы стараетесь экономить воду?** Наиболее важной остается точка зрения о необходимости экономии воды, с позиции не экономии денежных средств на воду, а экономии самой воды, как главного источника жизни на земле.

6. **Готовы ли Вы к сортировке мусора по составу при сборе в вашем доме, на улице?** Студенты понимают необходимость сортировки мусора, но одни теоретически готовы принять участие, другие не считают целесообразным создать специальные организации.

7. **Знаете ли Вы, что такое чистое производство?** К четвертому курсу преобладающее большинство знает, что такое чистое производство, и особенно следует отметить, что есть такие студенты, которые готовы использовать эти знания в их будущей работе.

8. **Будете ли Вы в дальнейшей работе предпринимать какие-либо действия, направленные на решение экологических проблем (на уровне производства?)** Большинство студентов готовы решать экологические проблемы, но, к сожалению, не знают каким образом. Но наиболее активные студенты предложили свои варианты: 1. принимать участие в акциях; 2. правильно утилизировать отходы и сортировать мусор; 3. следить за отходами производства и выбросами их в атмосферу.

9. **Чем, по вашему мнению, обусловлено большое количество мусора на улицах города?** Главной причиной большого количества мусора на улицах является отсутствие сознательности населения, а также недостаточное количество урн и мусоросборников [6, с.18-19].

Было проведено исследование на студентах БГПУ им. М.Танка по специальности «Психология. Иностранный язык» (1 курс - 90 человек, 2 курс - 81 человек, 4 курс - 105 человек). В исследовании использовалась методика «Диагностика интенсивного субъективного отношения к природе «Натурафил» [7, с.18-23]. Результаты исследования показали, что у 82% студентов выявлен низкий уровень отношения к природе, 17% - средний, 1% - высокий.

Кроме этого в рамках работы проблемной лаборатории под названием «Экологическая психология как одно из современных научных направлений» было проведен тест цветоуказания на удовлетворенность собственным телом, как фактором отношения не только к окружающей среде, но к себе как части среды. Тест The Color-A-Person body dissatisfaction Test – САРТ – невербальная методика, предназначенная для оценки уровня удовлетворенности (неудовлетворенности) своим телом, которая была опубликована О.Буллей и С.Роллом в 1991 г. В исследовании приняли участие студенты Белорусского государственного педагогического университета (БГПУ) 1-4 курсов в количестве 350 человек.

Так как тест не является распространенным, остановимся на нем подробнее. Стимульный материал теста состоит из двух изображений (фронтального и латерального) человеческого тела, мужского и женского, на листе бумаги размером 27,9 x 43,5 см. Размер рисунка женской фигуры 36, 8 см, мужской – 41, 9 см. Испытуемому предлагают пять карандашей (голубой, зеленый, черный, желтый и красный) и просят раскрасить изображенную фигуру соответствующего пола. При этом красный цвет используется в том случае, когда испытуемому крайне не удовлетворяет какая-то часть (части) тела. Окрашенные этим цветом части тела оцениваются в 5 баллов. Желтый цвет – часть тела не удовлетворяет (4 балла), черный – нейтральное отношение (3 балла), зеленый – удовлетворяет (2 балла), голубой – весьма удовлетворяет (1 балл).

С помощью теста определяются три показателя: общий – рассчитывается среднее значение для всех 16 частей тела, а также вычисляются два комбинированных показателя. Первых из них представляет собой среднее арифметическое оценок следующих частей тела: область живота, верхняя треть бедра, ягодицы, нижняя часть бедра. Второй включает остальные части тела за исключением генитальной области, т.е. волосы, лицо, ступни, голени, кисти рук, предплечье, плечо, плечевой пояс, грудь (грудная клетка) и верхняя часть живота.

Надежность ретестовая (двух- и четырехнедельный интервал) на выборке студентов составляет от 0,70 до 0,89. Коэффициент альфа на той же выборке – от 0,70 до 0,80. Тест имеет достаточно высокую валидность [8, с.44-45].

Были получены следующие результаты: у 42% испытуемых обнаружены часть (части) тела, которые их полностью не удовлетворяют, 20% студентов указывают на сильную агрессию к собственному телу, что, по нашему мнению, может в последствии перейти в суицидальные попытки и акты самоповреждения. Только у 14% опрошенных выявлены средние и высокие показатели удовлетворенности собственным телом. В качестве профилактики студентами проблемной группы был создан видеоряд с использованием слайдов и текста на тему «Профилактике суицидального поведения».

Так было уже отмечено, экологическая психология изучает воздействие резкого ускорения развития техники, которое разительно изменяет окружающую среду, психику людей. С изменением окружающей среды изменяется и человек, его психология, поведение, переживания, реакция и восприятие. Один и тот же человек ведет себя совершенно по-разному в церкви или в воротах футбольного поля, в общественных приемных или в тиши лесного массива, на экскурсии в пещерах или на многолюдных городских проспектах. Это тот самый человек, который чувствует свою идентичность со временем и пространством. Именно поэтому он изменяет свое поведение в зависимости от физических и пространственных структур различной среды.

Человек не такой уж абсолютный господин своего внутреннего «Я», так как окружающая среда оказывает значительное влияние на его решения и поведение. «Ежедневно человек находится в состоянии конфронтации с различными типами среды. Имеется в виду среда не только социальная, в которой закреплены отношения между людьми. Это, прежде всего окружающая среда с множеством факторов: производственная среда, среда, в которой человек находится во время переезда на работу, среда отдыха, домашняя среда. Окружающая среда влияет на психику человека своим химическим составом и физической конфигурацией. Ярким примером этого явления является архитектура. Например, готический собор вызывает у человека не только эстетические чувства, одновременно он действует и на другие чувства. Все это пространство воздействует на эстетическое восприятие человека не только как сумма отдельных импульсов, но и как единое целое, заставляет его действовать в соответствии со строго определенной культурной традицией» [1, с.34].

В действиях разных людей в одной и той же среде есть очень много сходства. Иными словами, можно констатировать только минимальную индивидуальную разницу в реакции на идентичную среду. «Во взаимодействии с окружающей средой человек находится под влиянием структуры среды, ее пространственного устройства и психологического значения. Человек преобразовал, построил свое пространство, свою жизненную среду и вложил в нее параметры своего бытия. Структура среды воздействует на психику и поведение людей консервативно: действие может продолжаться длительное время, а индивидуальность отдельных действующих лиц может заметно не проявляться. Одна и та же среда характером своей

структуры как бы предписывает нормы, образ поведения, схожую реакцию» [1, с.35].

Созданная человеком среда настолько огромна и разнородна, что неизбежно вызывает целый комплекс реакций – физическую и биологическую, а также психологическую, - посредством которых человек объясняет среду, наделяет ее многослойным значением, обусловленным социальным, культурным и историческим развитием. В связи с этим необходимо глубокое осмысление собственной реакции и интерпретации своего отношения к среде в индивидуальном и социальном плане. Только в этом случае человек может сознательно и ответственно изменять эту обширную сеть взаимных отношений между ним и средой в свою пользу. В этом выражается взаимосвязь психологии с экологией. В одной притче, указывает М.Черноушек, говорится, что рыба является последним видом животного мира, который открывает для себя существование воды только в том случае, когда оказывается на суше и ищет свою естественную среду. Важно, чтобы человек не оказался в подобной ситуации в отношении своей жизненной среды.

В настоящее время, а в будущем – уже в значительной степени, будут востребованы люди, умеющие быстро приспосабливаться к любым изменениям, гибкие, способные работать больше, чем в одной профессии (в том числе и в роли руководителя), любознательные, творческие личности. В грядущем устройстве мира будут вознаграждаться, прежде всего индивидуальность и предприимчивость, ориентированная на перспективу [9].

Г.С.Абрамова в своей статье «Провинция как образ дома» приводит пример различия описательных характеристик «психологии окружающей среды» и «экологической психологии» (см. таблицу) [10].

Таблица

Психология окружающей среды	Экологическая психология
Переживание жизни	Ролевая деятельность
Образ мира	Картина мира
Персонифинет (живой человек-учитель жизни)	Я-концепция
Топология Я	Концепция Другого
Концепция Дома	Концепция жизни
Концепция жизни	Концепция смерти
Ощущение	Разум
Интуиция	Ум

Психологическое здоровье отдельного человека, индивида составляет в целом на здоровье населения, популяции, оказывая влияние на экологическую составляющую всего человечества. Известно, что в процессе своего развития, личность проходит через особые периоды, называемые кризисами. При этом она может утрачивать важнейшие качества, обеспечивающие ее самоидентичность, так как теряет целостность психической структуры. Следовательно, имеет смысл говорить о нарушении в эти периоды и ее психического здоровья. Давно замечено и то, что кризисы личностного развития, как обеспечивающие появле-

ние «нового, ранее не бывшего» (Л.С.Выготский), имеют амбивалентный характер. С одной стороны они, расшатывая устоявшиеся стереотипы, обеспечивают возможность личностного роста, с другой – обостряют и усложняют отношения личности с окружающим миром.

Л.М.Ботух писала, что сам вопрос о возможности духовного кризиса напрямую связан с вопросом постижения той глубинной и на первых порах неосознаваемой личностной структуры, которую принято называть «самостью». В неотвратимом процессе проживания собственной жизни, человек с неизбежностью

сталкивается с проблемой все более глубокого переживания встречи с самим собой (или познания собственной самости), что далеко не всегда является делом приятным и безопасным [11, с.32-33]. Еще К.Г.Юнг предупреждал, что самая неприятная встреча в жизни – это встреча с самим собой. Выход за собственные пределы несет в себе состояние «онтологической неуверенности» (термин Р.Д. Лэйнга), когда человек испытывает «страх потерять себя, становящийся столь подавляющим, что приводит к озабоченности самосохранением, а не самоудовлетворением» [цит. по 12, с. 98].

Личность можно назвать зрелой, если она способна установить свой «порог» удовлетворенности материальными потребностями и начинает рассматривать их как одно из условий жизни, направляя свои жизненные силы на другие цели. Эта способность личности переключать свои жизненные стремления с материальных ценностей на другие, и является показателем того, что она начала жить личной жизнью: свободной, независимой, самостоятельной и ответственной, наполненной личностным смыслом [13].

Л.М.Ботух предлагает три основных пути выхода из духовного кризиса:

1. Путь самой жизни или, другими словами, путь страданий, которые, согласно Достоевскому, являются «единственным источником сознания». Наиболее полно этот путь описан экзистенциалистами, как писателями, так и психологами.

2. Путь интеллектуально-этического усилия. В русскоязычном контексте представлен Мераба Мамардашвили, который, вслед за Кантом, утверждает моральную основу сознания.

3. Путь получения мистического и религиозного опыта. В культуре Востока эти люди называются «дважды рожденные», что указывает на особую ценность, имеющегося у них опыта [11].

Кроме понятия индивидуальное психологическое здоровье, существует понятие общественное психическое здоровье, которое характеризует уровень психического здоровья популяции, распространенность в ней психических заболеваний, алкоголизма, умственной неполноценности, суицидов, врожденных заболеваний детей и взрослых инвалидов [14].

Здоровье является непреходящей ценностью, символом благополучного человека, особенно в современном обществе. Болезнь ограничивает личные свободы и достижения большинства людей. В общественном сознании формируется твердая психологическая установка на здоровье как на источник социально-экономического благополучия в условиях рыночной экономики [13].

Неврозы и психопатии представляют собой болезни личности. Они возникают в результате сложных, труднопереносимых средовых (микросоциальных) конфликтов, эти заболевания могут смягчаться или усиливаться под влиянием социального окружения [15]. В исследовании Т. А. Булвы, посвященной изучению сложных личностно значимых ситуаций стар-

шекласнищ отмечено, что «особенно сложно сохранить психологическое здоровье в современном обществе старшеклассникам на этапе ответственного периода в их жизни – выбора профессиональной деятельности и вступления во взрослую, самостоятельную жизнь. Становление мировоззрения юношей и девушек выпускных классов идет параллельно со становлением их характера: и то, и другое напрямую зависит от окружающего мира и от тех жизненных сложностей, которые этот мир им предъявляет. Правильный выбор стратегий преодоления каждой конкретной личностно значимой ситуации делает старшеклассника более уверенным в благополучном исходе сложных ситуаций в будущем» [16, с.18-19].

Проблема экологии психологического здоровья человека стала не только одной из составляющих его общего здоровья, но стимулировала развитие экологического сознания и экологической психологии. Общество пришло к пониманию того, что наряду с медико-социальной реабилитацией пострадавшего населения столь же злободневна и необходима психолого-педагогическая, информационная и психологическая поддержка людей, которую может дать экологическая психология и психологическая культура. Взаимоотношения человека и природы немыслимы вне сферы культуры [17].

Культурное наследие общества и влияние общественных факторов вписывается в физические координаты созданной человеком искусственной среды и определяет поведение людей независимо от психического развития индивидов [1, с.34]. В современном мире природа не существует изолированно от человека – она представляет в системе культурных ценностей человечества. В этих условиях задача состоит в том, чтобы развивать бесценное многообразие форм культурных взаимоотношений человека и природы, которые сегодня все чаще оставляют негативный отпечаток в душах людей [18, с.17].

И.И.Мазур, О.И.Козлова, С.М.Гладкова писали в своей книге «Путь к экологической культуре»: «Экологическая культура – это культура ясного видения действительности, ее системной организации, иерархической целостности. Движения к ней – это одновременно и путь формирования мировоззрения в полной мере, включающего в поле восприятия личности весь пространственный и временной горизонт» [19].

Все возрастающий интерес современного человека к проблемам своего психологического здоровья вполне объясним и понятен. Он определяется повышением уровня психологической культуры и образования людей, с одной стороны, и постоянным усложнением образа жизни и межличностных отношений, стремительным потоком информации, меняющимся обликом окружающей среды, предъявляющим к психической деятельности человека повышенные требования, – с другой. Основатель метода рациональной психотерапии Дьюбуа писал: «Что касается меня, то я всегда полагал, что психотерапия должна представлять собой «перевоспитание», *и что следует прибегать к тем*

*же приемам, что и при воспитании*, т.е. нужно развивать и укреплять ум больного, научить его правильно смотреть на вещи, умиротворять его чувства, меняя вызвавшие их умственные представления [14].

Общество и люди начинают понимать, что быть психологически здоровым не только приятно, но и очень важно для собственного развития, нормального развития своих детей, будущего. Пропаганда здорового образа жизни, разъяснение условий возникновения пограничных состояний помогают людям бороться с нервностью, способствует оздоровлению быта и производственных отношений.

Все разговоры о здоровье хороши, но главное, чтоб каждый проникся заботой о своем состоянии. К сожалению, многие, даже заболев, ищут объяснения и оправдания этому в независимых от них обстоятельствах. А причина кроется в самом человеке: его непомерных амбициях, тщеславии и престиже, повышенной ответственности и тревожности, неумении управлять собой. Навязываемая современным обществом модель успеха построена на конкуренции и соперничестве. Достижение успеха любой ценой дорого обходится человеку. Болезни, разочарование, депрессии, алкоголизация, разводы, суициды – вот неполный перечень конечных результатов низкой культуры человека. На сохранение здоровья человека влияет множество психологических факторов. Основные из них – самопознание и самопонимание самого себя, принятие ответственности за свое здоровье, осмысленность бытия, позитивное восприятие окружающего. Эти знания аккумулируются в культурно-психологическую концепцию, которая, как правило, не осознается большинством людей и в то же время является регулятором их поведения и здоровья.

Давно существуют хорошо забытые истины. Психологическое здоровье в наших руках. Современные научные данные о влиянии различных факторов на здоровье человека убедительно свидетельствуют, что ведущим фактором является образ и условия жизни. Наряду с улучшением экономических условий сильной социальной политики наиболее важное место занимает формирование духовной потребности и обязанности быть здоровым человеком.

*Психика* – это тот инструмент, с помощью которого человек выделился из пассивного мира живой и неживой природы, стал над ним. Наша задача – максимально использовать все это несметное богатство, настроить его на необходимый режим жизнеспособности и жизнестойкости, на преодоление малейшего отклонения в здоровье. В индивидуальном сознании должна сформироваться нравственно-психологическая установка – болеть неприлично. И вот почему. Во-первых: причины большинства болезней кроются в низкой общей культуре человека, нежелании его не потакать своим слабостям, соблюдать элементарные правила личной гигиены и т.д. Во-вторых, болезнь касается не только самого заболевшего, его страданий и забот. Она затрагивает интересы производства и вызывает неприятные переживания

среди близких людей. Это во многом предопределяет меру нравственной ответственности каждого человека за свое здоровье. Учет этих ситуаций поможет не только оздоровлению индивидуальной личности, развитию его экологического сознания, но и всей экологии пространства в целом.

#### Литература

1. Черноушек, М. Психология жизненной среды / М. Черноушек. – Пер. с чеш. И.И.Попа. – М.: Мысль, 1989. – 174 с.
2. Скребец, В.А. Экологическая психология / В.А.Скребец. – Киев: МАУП, 1998. – 144 с.
3. Коломинский, Я.Л. Социально-психологические основы экологической психологии / Я.Л. Коломинский, О.В.Белановская // Медико-социальная экология личности: состояние и перспективы: материалы VI Международ. конф., 4-5 апреля, 2008 г., Минск. В 2 ч. Ч.1 / редкол.: В.А.Прокашева (отв. ред.). – Минск: Изд. центр БГУ, 2008. – С.47-50
4. Коломинский, Я.Л. Социальная психология здоровья и психологическое здоровье общества / Я.Л. Коломинский, А.А. Селезнев // Медико-социальная экология личности: состояние и перспективы: материалы VI Международ. конф., 4-5 апреля, 2008 г., Минск. В 2 ч. Ч.1 / редкол.: В.А.Прокашева (отв. ред.). – Минск: Изд. центр БГУ, 2008. – С.50-53
5. Задорский, В. Концепция устойчивого развития и экологизация Украины / В. Задорский // Конструктивная экология и бизнес. – 1998. - №1-2. – С.8-14.
6. Васильева, А.С. Проблема экологического образования в высшей школе // Гуманитарные и естественнонаучные факторы решения экологических проблем и устойчивого развития: Материалы третьей международной научно-практической конференции /Новомосковск, 22-23 сентября 2006 г.). – Новомосковск: НФ УРАО, 2006. – С.16-19
7. Мамешина, Е.С. Методики психологического исследования: Научно-методическое пособие / О.С. Мамешина – Николаев: Изд-во Южнославянского института КСУ, 2006. – 110 с.
8. Психодиагностика: Юнита 5 /Современный гуманитарный университет; разработано И.В. Сыромятниковым. – М., 2003. – 110 с.
9. Суравегина, И.Т. Экологии – учить! / И.Т. Суравегина // Экология и жизнь. – 2004. - №1. – С.32-33
10. Абрамова Г.С. Провинция как образ дома // Проблеми провінціології: Збірник тез і матеріалів / Чернівці, 4-6 листопада, 1996 р. – Чернівці, 1996. – С.3-5
11. Ботух Л.М. Духовные кризисы – конец или начало /Л.М. Ботух //Психологическое здоровье в контексте развития личности: материалы 2 междунардн. научно-практ. конфер. / Брест.гос.ун-т, каф. психологии, 3-4 февраля 2005 г.. – Брест: Изд-во БрГУ, 2005. – С.32-34
12. Гроф К. Духовный кризис: Когда преобразование личности становится кризисом. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2003. – 234 с.
13. Горонин, П.В. Психологическая культура как неотъемлемое условие психологического здоровья / П.В. Горонин // Психологическое здоровье в контексте развития личности: материалы 2 междунардн. научно-практ. конфер. / Брест.гос.ун-т, каф. психологии, 3-4 февраля 2005 г.– Брест: Изд-во БрГУ, 2005. – С.62-65

14. Зозуля, Т.В. Основы социальной и клинической психиатрии: Учебное пособие для студ. высшх учебн. заведений / Т.В.Зозуля. – М.: Изд-кий центр «Академия», 2001. – 224 с.
15. Семке, В.Я. Умейте властвовать собой или беседы о здоровой и больной личности / В.Я. Семке. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. – 237 с.
16. Булва, Т.А. Сложные личностно значимые ситуации старшеклассниц / Т.А. Булва // Медико-социальная экология личности: состояние и перспективы: материалы VI Международ. конф., 4-5 апреля, 2008 г., Минск. В 2 ч. Ч.1 / редкол.: В.А.Прокашева (отв. ред.). – Минск: изд. центр БГУ, 2008. – С.17-18
17. Покровская, С.Е. Экологическая психология как новое научное направление / С.Е. Покровская, Н.А.Баркан // Региональные проблемы экологии: пути решения: Тез. докл. III междунар. эколог. симпозиума в г. Полоцке: в 2-х т., Т.II. – Полоцк: ПГУ, 2006 г. – С.173-174
18. Мамешина, О.С. Экологическая психология в мире фотографий / О.С. Мамешина. – Николаев: Изд-во ЮСИ КСУ, 2006. – 141 с.
19. Мазур, И.И., Козлова О.Н., Глазычев С.Н. Путь к экологической культуре / И.И. Мазур, О.Н. Козлова, С.Н. Глазычев – М.: Горизонт, 2001. – 194 с.

## ОСОБЛИВОСТІ ВЗАЄМИН МЕНЕДЖМЕНТУ І ПЕДАГОГІЧНОГО КОЛЕКТИВУ ЯК СУБ'ЄКТУ СПІЛЬНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

*Попик Ю.В.*

науковий кореспондент Інституту психології  
ім. Г.С. Костюка АПН України, м. Київ

В статті на основі теоретико-експериментального аналізу проблеми представлено специфіку взаємин педагогічного колективу і керівників зазначених організацій в умовах спільної діяльності задля вирішення відповідних завдань і досягнення сумісної мети. Виокремлено типи груп і менеджерів, що виявляють результативність сумісної діяльності й неефективність спільних дій. Серед суттєвих чинників успішності сумісної діяльності відзначаються наявність зрілих взаємин, що уможливають організованість, єдність емоційно-вольових зусиль в процесі вирішення проблемних ситуацій як керівника так і групи.

**Ключові слова:** менеджери освіти, педагогічний колектив, спільна діяльність, типи взаємин, типи лідерів

### Постановка проблеми дослідження

Актуальність проблеми результативності спільної діяльності освітянських організацій, успішності менеджменту є безперечною внаслідок тих демократичних перетворень, що заторкують суспільство в цілому й освіту зокрема. Також слід відзначити, що особливості сумісної діяльності професійних спільнот освітянської галузі пов'язані із проявами латентних сторін групової психології. Серед ситуацій, що викликають конфліктну взаємодію в процесі виконання спільних завдань С.В.Саричев, О.С.Чернишев, посилаючись на В.М.Петровського, виокремлюють — міжгрупові (підрозділи, відділення, кафедри) змагання; замало часу або його обмеженість задля вирішення та виконання групового завдання; зміни у складі групи (уведення нових членів, виключення досвідчених спеціалістів-пенсіонерів); тимчасові обмеження можливостей брати участь у сумісній діяльності усіх членів групи (або її частки); суб'єктивна значущість результатів сумісної діяльності; здійснення сумісної діяльності на межі можливостей членів групи; сумісна діяльність, що має особливий смисл для групи в цілому (наприклад акредитація колективу); внутрішньогруповий конфлікт внаслідок здійснення спільної діяльності; підвищення автономності особистості у сумісній діяльності групи, коли більшість членів групи не можуть впливати на результат діяльності кожного, втім кінцевий результат залежить від кожного члену групи.

Поза всяким сумнівом смисл категорії педагогічна професійна спільнота безпосередньо пов'язаний із ак-

тивністю людини. Проте форма активності і форма спільноти утворюють єдність схожого і відмінного в процесах акультурації людини. Безперечно, розвиток педагогічної професійної спільноти характеризується особливостями спілкування, передусім ділового, що й визначає специфіку та результативність її діяльності.

Звісно, що функціонування зазначеної спільноти є результатом її відображення у соціально-психологічній практиці, в феноменах культури і цивілізації.

Поряд із цим, упрозорення сутності категорії педагогічна професійна спільнота уможливується через моральний розвиток. Отже моральність, відкритість й ширість є підґрунтям утворення педагогічної спільноти.

Втім, конкретизація категорії педагогічна професійна спільнота розгортається, передусім, як соціально-культурне утворення. Серед структурних змістових зазначеної категорії можна виокремити властивості групи завдяки яким вона поєднується із іншими, тобто якості, що виявляють організаційні особливості цієї групи, алгоритм її організації і управління. Окрім цього, визначаються й специфічні унікальні особливості самоорганізації групи. Відтак, організація і самоорганізація педагогічної професійної спільноти виявляють її сутність, психологічну природу й соціальні властивості.

Зауважимо, що поняття спільної діяльності є одним з найсуттєвих у психології управління, соціальній психології. Так, психологічні особливості групової ді-