

**К ВОПРОСУ МОДЕЛИРОВАНИЯ ИНТЕРАКТИВНЫХ СРЕДСТВ  
ДИАГНОСТИКИ АКАДЕМИЧЕСКОЙ УСПЕВАЕМОСТИ  
СТУДЕНТОВ В РАМКАХ ЭУМК**

**TO THE QUESTION OF MODELING INTERACTIVE MEANS  
OF DIAGNOSTICS OF ACADEMIC PROGRESS OF STUDENTS  
WITHIN THE FRAMEWORK OF THE E-LEARNING PROGRAM**

*Л. В. Финькевич / L. Finkevich*

*канд. псих. наук, доцент*

*Белорусский государственный педагогический  
университет имени Максима Танка*

*Минск, Республика Беларусь*

*А. Л. Сялицкая / A. Syalitskaya*

*магистр*

*Белорусский государственный педагогический  
университет имени Максима Танка*

*Минск, Республика Беларусь*

В статье актуализируются вопросы стимулирования познавательной активности студентов, развития рефлексивных способностей, самостоятельности и личной ответственности. Представлены результаты пилотного исследования с апробацией технологии формирующего оценивания на практических занятиях в высшей школе.

The article actualizes the issues of stimulating cognitive activity of students, the development of reflexive abilities, independence and personal responsibility. The results of a pilot study with testing the technology of formative assessment in practical classes in higher education are presented.

**Ключевые слова:** методы активного обучения, мотивация, формирующее оценивание.

**Keywords:** methods of active learning, motivation, formative assessment.

Анализ современной педагогической практики в высшей школе, результатов теоретических и эмпирических исследований указывает на необходимость поиска инновационных личностно-ориентированных педагогических технологий. К числу таковых по праву относят диалогическую технологию построения педагогического процесса, которая предполагает широкое использование методов активного обучения.

Активные методы обучения гармонично согласуются, по мнению Л.А.Петровской, с соответствующими теоретико-методологическими традициями отечественной психологии,

развивающей и поддерживающей принцип целостности и взаимной обусловленности всех областей развития человеческой психики и личности. Практика показывает, что использование активных методов помогает студентам и преподавателям более точно «... понять и прочувствовать переживания и мысли других людей, истинные причины их действий и поступков. ...происходят благоприятные личностные изменения, выражающиеся в повышении социальной адаптивности, толерантности, усилении эмпатии» [1, с.75]. Г. В. Щедровицкий полагает, что к активным методам обучения могут быть отнесены те, которые обеспечивают обучающимся возможности в более короткие сроки и с минимальными усилиями овладеть необходимым знанием и умениями, так как основаны на механизме субъективно осознаваемой потребности, удовлетворение которой происходит благодаря личностной интеллектуальной и/или социальной активности. При таком обучении развиваются ответственность, познавательные интересы, креативность, коммуникативная компетентность студентов. Современная высшая школа осознает приоритетность такого построения образовательного процесса. Практическая реализация этих целевых установок обуславливается уровнем социальной, эмоциональной зрелости личности преподавателя, уровнем его общей и профессиональной культуры, мотивацией инноваций. Важно принимать в расчет правило «золотой середины», требующее рационального, взвешенного подхода к их использованию. Очевидна непродуктивность слепого следования «педагогической моде», «калькирования» техник и приемов без учета параметров образовательного пространства, в том числе культурных традиций. Необходимы, кроме того, соответствующий уровень специальных профессиональных педагогических умений преподавателя, создание «психологического настроя» в группе обучаемых.

В педагогической и психологической науках существует много подходов к определению и классификации активных методов. Наиболее продуктивной, на наш взгляд, является классификация В.Я. Ляудис, в которой дифференцируются 3 группы активных методов – методы программированного обучения, методы проблемного обучения и методы интерактивного (коммуникативного) обучения [2]. Цикл гуманитарных дисциплин, по нашему мнению, предполагает наиболее корректное и эффективное использование коммуникативных методов активного обучения студентов. В качестве ключевого признака интерактивного метода выступает активность обучаемого и теснейшая взаимосвязь всех видов его активности (социальной, физической, познавательной). Кроме того, индикаторами интерактивности в обучении являются диалогичность, смысловорчество, рефлексивность, свобода выбора, самостоятельность, межсубъектные отношения, критичность и позитивность оценок, установка на успешность решения. Очевидно, что важным условием эффективности использования интерактивных методов выступает средовой фактор – сложившаяся в образовательном

пространстве психологическая и педагогическая культура, уровень профессионализма педагогов, личностный потенциал студентов. Суть интерактивного обучения состоит в том, что учебный процесс организован таким образом, что практически все студенты оказываются вовлеченными в процесс познания в атмосфере доброжелательности и взаимной поддержки, что позволяет не только получать новое знание, но и развивает саму познавательную деятельность и навыки взаимодействия, переводит ее на более высокие формы кооперации и сотрудничества. В отличие от активных методов, интерактивные ориентированы на более широкое взаимодействие студентов не только с преподавателем, но и друг с другом, на доминирование активности обучающихся в процессе обучения[3].

Интерактивное обучение подразумевает вполне конкретные и прогнозируемые цели. Одна из таких целей состоит в создании мотиваторов для рефлексивной активности студентов, содержанием которой станет процесс самооценивания своей академической успешности. Широко используются компьютерные тесты при аттестации студентов, являясь продуктом цифровой трансформации образования, не предполагают априори каких-либо социальных, в том числе воспитывающих личность, воздействий на студентов. Поэтому мы обратились к апробации технологии формирующего оценивания, которая компенсирует недостатки вышеуказанных средств диагностики и в полной мере соответствует целям интерактивного обучения.

Формирующее оценивание – это педагогическая технология, основанная на обратной связи от преподавателя и использовании студентами самооценки для того, чтобы студент сам определял дальнейшие шаги к улучшению собственных результатов. Качественная обратная связь от преподавателя в виде активной оценки (формирующего оценивания) является одним из самых значимых педагогических факторов, повышающих академическую успешность учащихся. Главная компетенция студента – умение учиться самостоятельно – опирается на оценочную самостоятельность, рефлекссию и саморазвитие. Эти навыки развиваются с помощью формирующего оценивания.

Пилотное исследование с апробацией технологии проведено нами на семинарских занятиях по дисциплине «Детская психология». Студентам 2 курса (всего 150 человек) было предложено выполнить задание в требуемом алгоритме. Были разработаны вопросы по основным проблемным полям темы «Развитие изобразительной деятельности в дошкольном возрасте». Студенты разделились на мини-группы. Первый шаг – каждый отвечал индивидуально (в письменной форме) на все вопросы, полагаясь исключительно на собственные знания. Второй шаг – студентам давалась возможность соотнести свои ответы с текстом лекций и мультимедиапрезентаций к ней, которые есть у каждого в личном конспекте и откорректировать свой ответ. Третий шаг – студенты обсуждали свои ответы в микрогруппе и делали необходимые корректировки в собственных ответах (могли исправлять, удалять, дополнять ответ).

Использование разных цветов для собственного первоначального ответа и текстов корректировок весьма наглядно позволяло каждому студенту увидеть и оценить свои знания.

Для получения обратной связи нами было предложено студентам дать персональную оценку такой формы работы по контролю успешности в освоении знаний. Им необходимо было написать в конце рабочего листа краткий отзыв, то есть: что, на их взгляд, хорошо или неудачно, к чему стимулирует такая работа, в чем ее преимущества или недостатки, аргументировать свое отношение к такой форме диагностического инструментария оценки знаний и продуктивности ее использования в образовательном процессе. Анализ ответов всей выборки показал абсолютное единодушие в положительной оценке такой формы контроля и оценивания знаний. При этом отмечены конкретные преимущества формирующего оценивания. К примеру, Таня Я. б «Форма очень удачная, т.к. сначала идет проверка реальных знаний, но, если вдруг забыл, можно потом посмотреть конспект. Формирует навыки поиска информации. 10 из 10!»; Дарья Ш. :»...Было интересно после написания сверяться с однокурсниками, выслушивать их мнение»; Мария Д. : «...Каждый мог оценить свои знания и посмотреть, на что он способен»; Валерия Р. : «Считаю, что такой опрос помогает задуматься над некоторыми вопросами, *тщательнее продумывать, мыслить, понять, что нужно дочитать*»; Котова М.: «...с помощью его можно более хорошо подготовиться к экзамену. Но самое главное – проверить себя, свою память, свои силы и, конечно же, *проверить себя на честность* (списываешь ты или нет)» (выделено нами).

Таким образом, нам видится целесообразность внедрения в образовательный процесс при моделировании интерактивных средств диагностики академической успеваемости студентов в рамках ЭУМК технологии формирующего оценивания.

#### Список использованных источников

1. Лоос, В. Г. Об активных методах в психологической подготовке руководителей и педагогов / В. Г. Лоос // Психол. журн. – 1982. - №5. – С. 78-81.
2. Ляудис, В. Я. методика преподавания психологии / В. Я. Ляудис. – 5-е изд. – СПб. : Питер, 2007. – 192 с.
3. Кашлев, С. С. Интерактивные методы обучения: учебно-методическое пособие / С. С. Кашлев. – Минск : ТетраСистемс, 2011.- 224 с.
4. Панфилова, А. П. Инновационные педагогические технологии : Активное обучение : учебное пособие / А. П. Панфилова. — М. : Издательский центр «Академия», 2009. — 192 с.
5. Гуцин, Ю. В. Интерактивные методы обучения в высшей школе / Психологический журнал Международного университета природы, общества и человека «Дубна» ,№ 2, с. 1-18, 2012 [www.psyanima.ru](http://www.psyanima.ru) 11