

УДК 330.1+330.111.62

UDC 330.1+330.111.62

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ КАТЕГОРИИ «СОБСТВЕННОСТЬ»

THEORETICAL APPROACHES TO STUDYING THE CATEGORY OF PROPERTY

Т. В. Балашова,
*соискатель кафедры управления
и экономики высшей школы РИВШ*

T. Balashova,
*Applicant of the Department of Managing
and Economy of Higher School, RIHS*

Поступила в редакцию 01.03.2023.

Received on 01.03.2023.

Категория собственности ввиду своей уникальности занимает особое место в экономике и в экономической теории, в частности. Несмотря на то что проблема собственности была в фокусе внимания ученых-экономистов во все времена, многие аспекты этой экономической категории на сегодняшний день продолжают оставаться предметом дискуссий и научных исследований. Экономическое содержание собственности специфично для каждого способа производства, взаимодействию правовых и экономических отношений собственности присущ исторический динамизм. Формы проявления экономических отношений собственности раскрываются в системе производственных отношений конкретного исторического способа производства. В статье анализируются подходы к категории собственности представителей различных экономических школ, на основе которых сформулированы основные характеристики данной категории.

Ключевые слова: собственность, экономические школы, неoinституционализм, теория прав собственности.

The category of property, due to its uniqueness, occupies a special place in economics and in economic theory, in particular. While the ownership issue has been the focus of all-time economics scientists, many aspects of this economic category continue to be the subject of debate and scientific research today. The economic content of property is specific for each method of production, the interaction of legal and economic relations of property is inherent in historical dynamism. Forms of manifestation of economic property relations are disclosed in the system of industrial relations of a specific historical method of production. The article analyzes the approaches to the ownership category of representatives of various economic schools, on the basis of which the main characteristics of this category are formulated.

Keywords: property, economic schools, neo-institutionalism, theory of property rights.

Введение. Проблема собственности была в фокусе внимания исследователей во все времена, многие аспекты этой экономической категории на сегодняшний день продолжают оставаться предметом дискуссий и научных исследований. Согласно определению, содержащемуся в «Экономической энциклопедии», собственность представляет собой «принадлежность средств и продуктов производства определенным лицам – индивидам или коллективам – в определенных исторических условиях, отражающих конкретный тип отношений собственности» [1, с. 736].

Тематика категории «собственность» является междисциплинарной и выступает объектом исследования юридических, экономических, философских, социологических, исторических и иных наук. Экономическая теория, являясь «фундаментом» экономических наук, наиболее многосторонне, на наш взгляд, изучает отношения собствен-

сти как системы, которая включает в себя такие составные части, как объекты и субъекты, виды и формы собственности, особенности и закономерности экономических отношений, складывающихся в зависимости от вида и формы собственности, а также конкретного исторического периода.

Основная часть. Зарождение научного понятия собственности и стремление охарактеризовать его относится к временам античной философии.

Древнегреческий философ Демокрит (460–370 гг. до н. э.) определял частную собственность как логическое следствие естественного отбора и сформулировал некоторое «утешение» для бедных слоев общества – «благоразумный человек не скорбит о том, чего он не имеет, но радуется тому, что он имеет» [2, с. 99]. В «Сократических сочинениях» Ксенофонта (430–354 гг. до н. э.), а именно в его трактате «Домострой», описаны правила управления домашним хозяй-

ством, в основу которых заложено рациональное использование имущества, состоящего из множества полезных вещей, т. е. присутствие частной собственности в экономическом устройстве древнегреческого общества очевидно.

Платон (427–347 г. до н. э.) причину разделения общества на сословия видел в природных способностях и рассматривал частную собственность в качестве источника интересов, являющихся противоположными интересам общества. По его мнению, высшие слои общества – философы, стражи, а также воины не должны иметь ничего своего, а обеспечивать их всем необходимым – это задача представителей низкого сословия, для которого допускается наличие частной собственности как составной и необходимой части такого обеспечения [3, с. 8–9].

Аристотель (384–322 г. до н. э.) был сторонником частной собственности, пользование которой наряду с государственной собственностью допускалось широкомасштабно и в общественных интересах, в том числе для поддержки малоимущих слоев населения, чтобы «сблизить неимущую массу с имущими или усилить средний класс в государстве» [2, с. 266]. Философ утверждал, что собственность может быть относительно общей, но она должна быть частной: «...ведь когда забота о ней будет поделена между разными людьми, среди них исчезнут взаимные нарекания; наоборот, получится большая выгода, поскольку каждый будет с усердием относиться к тому, что ему принадлежит; благодаря же добродетели в использовании собственности получится согласно пословице “У друзей все общее” [4, с. 64].

Цицерон (106–43 г. до н. э.) как видный представитель экономической мысли Древнего Рима отстаивал неприкосновенность частной собственности, утверждая, что «пусть каждый владеет тем, что ему досталось» [5, с. 67]. По его мнению, распределением собственности и ее охраной управляют законы природы, а государство должно лишь защищать интересы собственника.

В дальнейшем с возникновением и развитием экономических школ понятие собственности и его сущность уточнялось в зависимости от мировоззрений представителей таких школ.

Предметом исследования меркантилистов являлась сфера обращения. Их метод состоял в наблюдении и описании экономи-

ческих явлений в таком виде, как они выглядят на поверхности, а также в поисках экономических связей между различными сторонами экономической жизни общества (чаще всего внешних, без анализа их внутренней сущности). Важнейшим источником богатства они видели развитие внешней торговли, придавая значение и производительности труда, и природе [6, с. 35].

Основоположник школы физиократов Франсуа Кенэ (1694–1774 г.), подразделяя законы «естественного порядка» на физические и моральные, утверждал, что основные общественные законы установлены Богом для распределения материальных благ и постоянного воспроизводства. Право собственности является основой естественного права. Физиократы выделяли такие виды собственности, как «личная», «движимая» и «поземельная» [7, с. 7]. Личная собственность заключается в праве человека на свободное приложение индивидуальных способностей и сил для удовлетворения своих же естественных потребностей (аналогия права на труд); право движимой собственности подразумевает право индивидуума на «присвоение вещей, созданных в результате затрат его физических и духовных способностей» (по аналогии с современным авторским правом); поземельное право собственности основывается на «приложении человеком своего труда и движимых богатств к девственной почве».

Иероним Стройновский (1752–1815 г.), сторонник физиократов в Беларуси, автор труда «Наука права природного, политического, государственного хозяйства и права народов» (1785, г. Вильно), выступал на стороне частной собственности, ратовал за предоставление крестьянам права самостоятельно распоряжаться своим имуществом при условии личной свободы [8, с. 76].

К. Маркс оказал существенное влияние на методологию познания процесса отношений собственности. В своем фундаментальном труде «Капитал», а именно в части теории стоимости и прибавочной стоимости, центральное место в системе отношений собственности классик отвел отношениям присвоения-отчуждения, как раскрывающих суть таких отношений. К. Маркс видел общую для всех сущность частной собственности в отчужденном труде, выделяя при этом некоторые элементы, которые связаны между собой, а именно: отношение труда к его продукту (отчуждение); отношение к самому

труду (самоотчуждение); отношение к родовой жизни человека (ее отчуждение) и отчуждение человека от человека [9, с. 88–95]. К. Маркс отмечал: «Всякое производство есть присвоение индивидом предметов природы в рамках определенной формы общества и посредством ее. В этом случае будет тавтологией сказать, что собственность (присвоение) есть условие производства» [10, с. 23].

В процессе развития отношений собственности присвоение и отчуждение становятся ее сторонами – собственность представляется то как присвоение, то как отчуждение. Есть основания утверждать, что К. Маркс основал свои взгляды на основе методологического принципа Гегеля – «движение есть двойной процесс и становление целого в том смысле, что в одно и то же время каждое полагает другое и каждому поэтому присуще и то и другое как два аспекта; совместно они составляют целое благодаря тому, что они сами себя растворяют и превращают себя в моменты» [11, с. 22]. Присвоение и отчуждение приобретают способность к самодвижению исключительно став содержательными моментами собственности.

К. Маркс рассматривал отношения собственности с позиции исторического подхода, ему удалось опровергнуть тезис о внеисторичности частной собственности как естественной предпосылке развития общества.

Белорусский экономист А. Бильдюкевич (1895–1952 гг.), автор первого учебника по политэкономии на белорусском языке (1926 г., Вильнюс), исследовал частную собственность как основу распределения дохода (наряду со способами эксплуатации «чужих» средств производства и системой налогообложения) [12, с. 116–117]. Собственность определена им как «праўная інстытуцыя, пазваляючая распараджацца рэчай аж да знішчэння яе». Отношения собственности А. Бильдюкевич рассматривал в рамках нескольких теорий:

- 1) натуральной (природной) теории – собственность является природным явлением и возникла вместе с появлением человека;
- 2) «акупацыйнай» (владенческой, собственностической) теории – собственность определяется путем присвоения какого-либо предмета, ранее не имеющего собственника;

3) теории труда – собственность является продуктом труда, находится в зависимости от производительного труда;

4) исторической теории – собственность является результатом исторического развития.

Белорусский исследователь считал, что источниками собственности являются: труд, наследование, «заседжаньне», самоуправство, «даўнасць», акты купли-продажи и дарения. По его мнению, частная собственность на средства производства является основой доходов для собственников, которые могут ее использовать либо в своих целях (самостоятельно), либо путем передачи своих прав за определенную плату, которая и будет являться доходом владельца. Доходы, которые основаны на собственности, А. Бильдюкевич назвал рентой (оброком, «чыншам»). В зависимости от источника рента может быть: земельной, оброком с домов, процентом от денежных капиталов и прибылью предпринимателя.

В настоящее время можно выделить два направления, рассматривающих отношения собственности, – это марксизм и неоинституционализм. Каждое из указанных направлений имеет своих приверженцев из числа современных ученых-экономистов.

Сформулированная институционалистами теория прав собственности своей задачей ставит повышение эффективности деятельности различных общественных структур (институтов), основываясь на снижении транзакционных издержек. Данная теория известна как школа «нового экономического институционализма» и представлена работами А. Алчиана, О. Вильямсона, Р. Коуза, Д. Нортон, А. Оноре, Р. Познера и иных исследователей. Суть теории прав собственности основывается на следующих позициях: 1) в экономике нет абсолютных прав собственности; 2) собственность представляется совокупностью частичных полномочий, закрепляемых юридически посредством заключения договора (контракта); 3) сделка заключается в обмене пучками правомочий на какой-либо конкретный объект права собственности.

Что же представляет собой указанный «пучок или доля прав по использованию ресурса»? В настоящее время наиболее достояточным признано определение прав собственности, которое сформулировано английским юристом А. Оноре [13, с. 577–578]. Согласно классификации А. Оноре право

собственности включает в себя одиннадцать элементов – права: владения, пользования, управления, на доход, на капитал, на защиту, способность к передаче, бессрочность, обязанность предотвращать вред, претерпевание обращению взыскания, остаточный характер.

Участник рынка не имеет возможности передать (продать) большее количество прав, чем он располагает. Поэтому уменьшение либо увеличение прав собственности будет влиять и на условия обмена на рынке (в части влияния на количество сделок).

В развитии знаний о собственности экономическая теория прав собственности, выдвинутая американскими экономистами Р. Коузом и А. Алчяном, занимает особое место. Указанная теория рассматривает собственность как правовой феномен, при этом пытается связать все экономические явления с отношениями собственности. Особенностью теории является подход, который заключается в том, что «права собственности понимаются как санкционированные поведенческие отношения между людьми, которые возникают в связи с существованием благ и касаются их использования. Эти отношения определяют нормы поведения по поводу благ, которые любое лицо должно соблюдать в своих взаимодействиях с другими людьми или же нести издержки из-за их несоблюдения» [14, с. 8]. Таким образом, вместо «собственности» вводится и рассматривается термин «право собственности», в котором уточняется, что собственность составляет не сам ресурс, а «пучок или доля прав по использованию ресурса» [14, с. 8].

На начальном этапе своего появления экономическая теория прав собственности изучала влияние позитивных и негативных стимулов на экономическое поведение агентов прав собственности, в дальнейшем на основе этой теории сформулировался принципиально новый подход к отношениям собственности, который заключается в определении экономических факторов, которые побуждают субъектов экономики изменять существующую систему отношений собственности. Вместе с тем недостатком представленной теории, по мнению В. А. Подкопаева, можно считать то, что «при всей своей “экономичности”, она все-таки дает преимущественно правовую интерпретацию собственности... в стороне от рассмотрения остаются многие существенные аспекты экономического развития. Представление пра-

ва собственности в качестве определенного “пучка” правомочий не позволяет окончательно вывести собственность как предмет исследования из зоны юриспруденции, сделать категорией с экономическим содержанием» [15, с. 29].

Отношения собственности, которые складываются между субъектами отношений по поводу присвоения-отчуждения объектов собственности, порождают многообразие форм собственности. Такое многообразие основано на особенностях социально-экономических отношений, которые на различных этапах исторического развития связаны с условиями, средствами, а также результатами хозяйственной деятельности субъектов отношений собственности. Как отмечал В. А. Грошев, «многообразие форм собственности может считаться общей закономерностью ее развития» [16, с. 61].

Капелюшников Р. И. [14, с. 37–38], рассматривая формы собственности как системы в рамках теории прав собственности, выделяет три основных правовых режима прав собственности: системы частной, государственной (коллективной) и общей (коммунальной) собственности.

Указанные системы собственности не встречаются в чистом виде, они присутствуют в различных соотношениях в зависимости от типа и этапа развития экономики конкретного государства.

Согласно утверждению В. З. Баликоева, отношения собственности имеют две стороны: внутреннюю и внешнюю [17, с. 79]. Внешним выражением представляются мораль, обычаи, традиции и право, составляющие юридический (правовой) аспект отношений собственности. Именно юридическое содержание собственности реализуется в правомочиях субъектов – права владеть, отчуждать, прекращать и восстанавливать свои права собственности. Внутренняя сторона собственности образуется экономическими отношениями, возникающими между индивидуумами в процессе производства, распределения, обмена и потребления продуктов. Именно внутренняя (экономическая) сторона отношений собственности представляется наиболее значительной.

Заключение. Ввиду того, что экономическое содержание собственности специфично для каждого способа производства, взаимодействию правовых и экономических отношений собственности присущ исторический динамизм. Юридическое содержание имеют

правовые отношения собственности как форма выражения экономических отношений. Формы проявления экономических отношений собственности раскрываются в системе производственных отношений конкретного исторического способа производства.

Таким образом, в качестве основных характеристик экономической категории «собственность» можно выделить следующие:

- 1) собственность является формой отношений присвоения – отчуждения средств производства и результатов экономической деятельности субъектов таких отношений, которая реализуется через общественное воспроизводство в различной исторической форме. Понимание собственности как экономической категории заключается в единстве трех теоретико-методологических аспектов: социально-экономическом содержании собственности, правах собственности и ее формах;
- 2) собственность является феноменом, которому на различных исторических эта-

пах присущи свои особенности, способствующие развитию знаний о собственности;

- 3) собственность формирует зависимость между участниками отношений собственности, что придает таким отношениям общественный характер. Субъекты взаимодействуют между собой на основе двух подходов – юридического (правового) и экономического (в процессе производства, распределения, обмена и потребления продуктов), которые определяют содержание таких отношений и их взаимозависимость;
- 4) собственность является «институтом», включающим права владения, распоряжения и использования объекта собственности. Для отношений собственности характерно наличие объектов и субъектов, видов и форм, а также закономерностей развития, связанных с конкретным историческим периодом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Экономическая энциклопедия / науч.-ред. совет изд-ва «Экономика»; Ин-т экон. РАН; гл. ред. Л. И. Абалкин. – М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1999. – 1055 с.
2. Полянский, Ф. Я. Экономическая мысль Древней Греции / Ф. Я. Полянский. – М.: Изд-во МГУ, 1974. – 344 с.
3. Хаустов, Ю. И. Собственность и экономические интересы / Ю. И. Хаустов, П. А. Канапухин, С. П. Клинова, В. Н. Просяников. - Воронеж: Изд-во Воронежского гос. ун-та, 2000. – 302 с.
4. Аристотель. Политика. Афинская политика / Аристотель. – М.: Мысль, 1997. – 460 с.
5. Цицерон. Речи / Цицерон. – М.: Наука, 1962. – Т. 2. – 397 с.
6. Белов, М. И. Меркантилизм и его главные представители в странах Западной Европы / М. И. Белов. – М-во высш. образования СССР. Всесоюз. заоч. фин. ин-т. – Москва, 1955. – 39 с.
7. Реуэль, А. Л. Экономическая теория физиократов / А. Л. Реуэль; М-во высш. образования СССР; Моск. фин. ин-т. – М., 1958. – 34 с.
8. Ключня, В. Л. История экономических учений / В. Л. Ключня [и др.]. – Минск: Изд. центр БГУ, 2019. – 304 с.
9. Маркс, К. Сочинения. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1954-1981. – Т. 42. – 1974. – 514 с.
10. Маркс, К. Сочинения. Экономическо-философские рукописи 1857 – 1861 годов / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1954-1981. – Т. 46., Ч. 1. – 1980. – 584 с.
11. Гегель, Г. Сочинения: в 9 т. / Г. Гегель. – М., 1959. – 9 т.
12. Більдзюкевіч, А. Асновы грамадскай гаспадаркі / А. Більдзюкевіч. – Вільня: выданне аутара, 1926. – 175 с.

REFERENCES

1. Ekonomicheskaya enciklopediya / nauch.-red. sovet izd-va «Ekonomika»; In-t ekon. RAN; gl. red. L. I. Abalkin. – M.: OAO «Izdatel'stvo «Ekonomika», 1999. – 1055 s.
2. Polyanskij, F. Ya. Ekonomicheskaya mysl' Drevnej Grecii / F. Ya. Polyanskij. – M.: Izd-vo MGU, 1974. – 344 s.
3. Haustov, Yu. I. Sobstvennost' i ekonomicheskie interesy / Yu. I. Haustov, P. A. Kanapuhin, S. P. Klinova, V. N. Prosyaniikov. - Voronezh: Izd-vo Voronezhskogo gos. un-ta, 2000. – 302 s.
4. Aristotel'. Politika. Afinskaya politiya / Aristotel'. – M.: Mysl', 1997. – 460 s.
5. Ciceron. Rechi / Ciceron. – M.: Nauka, 1962. – T. 2. – 397 s.
6. Belov, M. I. Merkantilizm i ego glavnye predstaviteli v stranah Zapadnoj Evropy / M. I. Belov. – M-vo vyssh. obrazovaniya SSSR. Vsesoyuz. zaoch. fin. in-t. – Moskva, 1955. – 39 s.
7. Reuel', A. L. Ekonomicheskaya teoriya fiziokratov / A. L. Reuel'; M-vo vyssh. obrazovaniya SSSR; Mosk. fin. in-t. – M., 1958. – 34 s.
8. Klyunya, V. L. Istoriya ekonomicheskikh uchenij / V. L. Klyunya [i dr.]. – Minsk: Izd. centr BGU, 2019. – 304 s.
9. Marks, K. Sochineniya. Ekonomicheskio-filosofskie rukopisi 1844 goda / K. Marks, F. Engel's. – 2-e izd. – M.: Politizdat, 1954-1981. – T. 42. – 1974. – 514 s.
10. Marks, K. Sochineniya. Ekonomicheskio-filosofskie rukopisi 1857 – 1861 godov / K. Marks, F. Engel's. – 2-e izd. – M.: Politizdat, 1954-1981. – T. 46., Ch. 1. – 1980. – 584 s.
11. Gegel', G. Sochineniya: v 9 t. / G. Gegel'. – M., 1959. – 9 t.
12. Bil'dzyukevich, A. Asnovy gramadskaj gaspadarki / A. Bil'dzyukevich. – Vil'nya: vydanne autara, 1926. – 175 s.

13. Курс экономической теории: Общие основы экономической теории. Микроэкономика. Макроэкономика. Основы национальной экономики: учебное пособие / под ред. А.В. Сидоровича. – 3-е изд. – М. : Дело и Сервис, 2007. – 1035 с.
14. *Капелюшников, Р. И.* Экономическая теория прав собственности (методология, основные понятия, круг проблем) / Р. И. Капелюшников. – М., 1990. – 90 с.
15. *Подкопаев, В. Н.* Собственность и отношения распределения в транзитивной экономике России : дис. канд. экон. наук : 08.00.01 / В. Н. Подкопаев. – Воронеж, 2015. – 196 л.
16. *Грошев, В. А.* Государственная собственность: природа, противоречия, пути демократизации / Гос. ком. РСФСР по делам науки и высш. shk., Ленингр. фин.-экон. ин-т им. Н. А. Вознесенского. – М. : Изд-во Ленингр. фин.-экон. ин-та, 1991. – 160 с.
17. *Баликов, В. З.* Общая экономическая теория : учебник / В. З. Баликов. – 16-е изд. – М. : ИНФРА-М, 2022. – 528 с.
13. Kurs ekonomicheskoj teorii: Obshchie osnovy ekonomicheskoj teorii. Mikroekonomika. Makroekonomika. Osnovy nacional'noj ekonomiki: uchebnoe posobie / pod red. A.V. Sidorovicha. – 3-e izd. – M. : Delo i Servis, 2007. – 1035 s.
14. *Kapelyushnikov, R. I.* Ekonomicheskaya teoriya prav sobstvennosti (metodologiya, osnovnye ponyatiya, krug problem) / R. I. Kapelyushnikov. – M., 1990. – 90 s.
15. *Podkopaev, V. N.* Sobstvennost' i otnosheniya raspredeleniya v tranzitivnoj ekonomike Rossii : dis. kand. ekon. nauk : 08.00.01 / V. N. Podkopaev. – Voronezh, 2015. – 196 l.
16. *Groshev, V. A.* Gosudarstvennaya sobstvennost': priroda, protivorechiya, puti demokratizacii / Gos. kom. RSFSR po delam nauki i vyssh. shk., Leningr. fin.-ekon. in-t im. N. A. Voznesenskogo. – M. : Izd-vo Leningr. fin.-ekon. in-ta, 1991. – 160 s.
17. *Balikoev, V. Z.* Obshchaya ekonomicheskaya teoriya : uchebnik / V. Z. Balikoev. – 16-e izd. – M. : INFRA-M, 2022. – 528 s.