

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ТРЕВОЖНОСТИ И НАПРАВЛЕННОСТИ
В ОБЩЕНИИ У ЮНОШЕЙ И ДЕВУШЕК**

Т. И. Сарина

*УО «Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»;
Минск (Республика Беларусь)
Науч. рук. – Н. Л. Пузыревич, к. псих. н., доцент*

**INTERRELATION OF ANXIETY AND COMMUNICATIVE
ORIENTATION OF YOUNG MEN AND WOMEN**

T. I. Sarina

*Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank;
Minsk (Republic of Belarus)
Scientific adviser – N. L. Puzirevich, Dr. PhD Associate professor*

В статье обозначены результаты исследования взаимосвязи тревожности и коммуникативной направленности у юношей и девушек. Актуальность данного исследования определяется тем, что при обнаружении связи между тревожностью и направленностью личности в общении у юношей и девушек, возникнет возможность влиять на эмоциональное благополучие личности за счет работы с различными сторонами общения.

The article poses results of the interrelation between anxiety and communicative orientation of young men and women. The urgency of the problem consists in the fact that when a connection is detected between anxiety and communicative orientation of young men and women there will be an opportunity to influence the emotional well-being of the person by working with various sides of communication.

Ключевые слова: тревожность; коммуникативная направленность; юношеский возраст.

Key words: anxiety; communicative orientation; youth age.

В психологии понятие «тревожность» имеет различные трактовки, в связи с чем возникает сложность выделения единственного определения. Так, психологический словарь определяет понятие «тревожность», как индивидуальную психологическую особенность человека, проявлением которой являются частые и интенсивные переживания тревоги, характеризующееся низким порогом возникновения [4].

В экзистенциальной психологии понятие тревоги дополняется определенными чертами. Так, согласно В. Франклу и А. Лэнгле, человек взаимодействует с миром посредством диалога. Ситуация предъявляет определенные требования к человеку, тем самым делая человека «запрашиваемым» [3]. Схожие взгляды можно обнаружить во взглядах О. Кондаша, который определяет тревожность как чувство дискомфорта,

возникающее перед человеком в ситуации испытания, исход которого он не может предсказать [2].

Общение представляет собой деятельность, направленную на обмен информацией между людьми. Главной функцией общения является коммуникативная функция. Однако, стоит отметить, что ценность, которую несет в себе процесс общения, напрямую зависит от направленности этого общения. Автором исследования направленности личности в ситуации общения является С.Л. Братченко. Под направленностью личности в общении данный автор понимает определенное количество более или менее осознаваемых человеком смысловых установок и ценностей личности, находящихся свое отражение в сфере межличностного общения [1]. В своей теории автор выделяет шесть видов данной направленности: диалогическую, авторитарную, манипулятивную, альтероцентристскую, конформную и индифферентную [1].

Перечисленные выше категории имеют большое значение для лиц юношеского возраста. Принято считать, что период юности является переходным этапом между детством и взрослостью. В хронологических границах данного возраста принято выделять два периода: раннюю юность (15-18 лет) и позднюю юность (18-23 года).

На основе теоретического анализа научной литературы, была выдвинута и сформулирована проблема, требующая дальнейшей эмпирической разработки, которая заключается в необходимости выявить взаимосвязь тревожности и направленности в общении личности у юношей и девушек. В эмпирическом исследовании приняли участие 110 человек. Возраст испытуемых составил 17-22. База проведения эмпирического исследования: Институт психологии и Институт инклюзивного образования УО БГПУ им. М. Танка.

Для получения информации об уровне тревожности лиц юношеского возраста была использована «Шкала тревожности» - методика О.Кондаша. В ходе исследования были получены следующие результаты – согласно показателю общего уровня тревожности, нормальный уровень отмечается у большинства участников (57%), повышенный уровень имеют лишь 9% участников, высоким и очень высоким уровнем тревожности обладают лишь 6% и 2%, соответственно. Одна треть респондентов (26%) характеризуется чрезмерным спокойствием, относительно ситуаций в сферах: обучения, самооценки и межличностного общения.

Отмечая полученные результаты по частным показателям методики, стоит выделить, что нормальный уровень школьной тревожности имеют 67% испытуемых, в то время как повышенный, высокий и очень высокий уровень был обнаружен у 17%, 9% и 2%, соответственно. Чрезмерное спокойствие

имеет лишь 5% опрошенных. По показателю самооценочной тревожности 51% опрошенных имеет нормальный уровень тревожности. Повышенный, высокий и очень высокий уровень имеет 7%, 4% и 1%, соответственно. Чрезмерным спокойствием по данному типу тревожности характеризуются 37% опрошенных. Показатель межличностной тревожности позволил отметить, что наибольшая часть выборки (74%) имеют нормальный уровень. Повышенный уровень межличностной тревожности выделяется у 16% опрошенных, остальная часть выборки имеет высокий, очень высокий уровень, а также уровень, определяющийся чрезмерным спокойствием – 4%, 2% и 4%, соответственно.

Согласно, Р. Мэю, как конструктивное чувство, тревога расценивается, в случае если она равноценна предъявляемой угрозе. В соответствии с этим, низкий уровень тревожности, соответствующий уровню «чрезмерного спокойствия» в данной методике, может быть показателем инфантильности и отсутствием желания взять на себя ответственность за собственную жизнь. Высокие же показатели неразрывно связаны с внутренним конфликтом человека, определяющего запуск защитных механизмов для предохранения человека от возможных неприятностей, утраты ценностей или попадания в условия, в которых он ощущает невозможность своего в них нахождения. Однако, в отличие от нормальных реакций на угрозу определяющихся гибкостью копинговых механизмов, тревожность высокого уровня запускает лишь те механизмы, которые позволили справиться со сложными ситуациями в прошлом опыте.

Для изучения направленности личности в общении была использована методика «Направленность личности в общении» С.Л. Братченко, с помощью которой были получены следующие результаты - участники исследования, выборка юношеского возраста, в большинстве обладает манипулятивной направленностью (31%), а также альтероцентристской направленностью (26%). Конформная направленность была выявлена у 19% из опрошенных, индифферентная – у 13% опрошенных. Авторитарная и диалогическая направленность были выявлены лишь в 7% и 4%, соответственно.

Полученные результаты могут свидетельствовать о том, что в представленной выборке имеется тенденция как к использованию партнера по общению для достижения собственных целей, так и к полной цент рации на партнере в ущерб собственных интересов. Данная ситуация, предъявляющая крайние варианты поведения с партнером, является характерной для юношеского возраста, находясь в котором молодые люди используют

межличностное общение для лучшего познания себя и «прощупывания почвы» своих способностей и границ своего влияния.

Для диагностики экзистенциальной исполненности в межличностных отношениях была выбрана методика ТЭММО (Е.М. Уколовой и В.Б. Шумского), по результатам которой можно отметить, что большинство участников исследования, выборка юношеского возраста, по показателю экзистенциальной исполненности в межличностных отношениях имеют высокий уровень 83%, средний уровень был выявлен у 15% испытуемых из общей выборки, а низкий – только у 2% испытуемых. Анализируя результаты по каждой из шкал, можно отметить, что по шкале «Доверие в отношениях» высокий уровень был выявлен у 84%, средний у 13% и низкий у 3% респондентов. Согласно результатам по шкале «Ценность жизни в отношениях», обладателями высокого уровня были признаны 85% респондента, среднего – 14% и низкого – только 1%. По шкале «Аутентичность в отношениях» высокий уровень имеют 68% испытуемых, средний – 29% и низкий – 2%. Полученные результаты по шкале «Смысл в отношениях» позволили выявить высокий уровень у 87%, средний у 12%, низкий – лишь у 1%.

Таким образом, можно отметить, что большая часть участников исследования рассматривают близкие отношения как ресурсные и обладающие возможностями к саморазвитию в них. Наименьшее количество обладателей высокого уровня было отмечено по шкале «Аутентичность в отношениях» что может быть объяснено возрастом участников исследования. Так, характерной особенностью юношеского возраста является стремление реализовать свою индивидуальность и завоевать право быть самим собой в отношениях.

По полученным данным был произведен статистический анализ с применением коэффициента корреляции Спирмена, в ходе которого были получены следующие результаты. Была выявлена значимая взаимосвязь между показателями общей тревожности и частными показателями методики (школьная, самооценочная и межличностная тревожность), коэффициент корреляции составил – 0,859; 0,89 и 0,88, соответственно. Также, была выявлена взаимосвязь между показателями школьной и самооценочной тревожности, коэффициент корреляции составил 0,691. Между школьной и межличностной тревожностью – 0,643. Коэффициент корреляции между показателями самооценочной и межличностной тревожности составил 0,698. Таким образом, было выявлено, что все показатели методики имеют значимую положительную корреляционную связь между собой, выявленную на 1% уровне значимости. Из этого следует, что с увеличением каждого отдельного

показателя, значения остальных показателей будут также возрастать, и наоборот.

Помимо этого, была обнаружена обратная взаимосвязь, на 5% уровне значимости, между показателем «Доверие в межличностных отношениях» (методика ТЭММО) и манипулятивной направленностью, а также уровнем самооценочной тревожности, коэффициент корреляции составил - 0,312 и - 0,319, соответственно. Между тем же показателем и конформной направленностью, а также уровнем школьной тревожности была выявлена положительная корреляционная связь, на 5% уровне значимости, коэффициенты корреляции равны – 0,379 и 0,356, соответственно. Полученные результаты говорят о том, что чем более выражен показатель доверия в межличностных отношениях, тем меньше уровень самооценочной тревожности и тем менее выражена манипуляторная направленность в общении, при этом более выражен уровень школьной тревожности и конформная направленность личности в общении, и наоборот. При анализе частных показателей тревожности и направленности в общении было отмечена положительная корреляционная связь между и альтероцентристской направленностью и школьной тревожностью (на 1% уровне значимости), коэффициент корреляции составил 0,274, а также между самооценочной тревожностью (на 5% уровне значимости), коэффициент корреляции составил 0,239. Что означает, что лица с более высоким уровнем школьной и самооценочной тревожности более склонны проявлять в общении альтероцентристскую направленность. Помимо этого, была обнаружена обратная взаимосвязь показателя индифферентной направленности с уровнем школьной, межличностной (на 1% уровне значимости) и самооценочной (на 5% уровне значимости) тревожности, коэффициенты корреляции которых -0,273, -0,338 и -0,218. Таким образом, выраженность индифферентной направленности в общении более характерна для лиц с низким уровнем школьной, самооценочной и межличностной тревожности.

Библиографические ссылки

1. Братченко, С. Л. Диагностика личностно-развивающего потенциала: Метод, пособие для школьных психологов / С. Л. Братченко. – Псков : Изд-во Псковского областного института повышения квалификации работников образования, 1997. – 68 с.
2. Кондаш, О. Переживания: страх перед испытанием / О. Кондаш. – Киев: Изд-во Рад. школа, 1981. – 169 с.
3. Лэнгле, А. Основы экзистенциального анализа / А. Лэнгле. – СПб. : Питер, 2023. – 288 с.
4. Мещеряков, Б. Г. Большой психологический словарь / Б. Г. Мещеряков, В. П. Зинченко. – М.: Прайм-еврознак, 2003. – 632 с.